

ПРИМЕЧАНИЯ

ГОДИЧНАЯ ВЫСТАВКА АКАДЕМИИ ХУДОЖЕСТВ

(Стр. 1—3)

Впервые напечатано в журнале «Мода», 1853, № 23, стр. 181—182. В собрание сочинений Чернышевского включается впервые. Печатается по тексту журнала «Мода».

О своем сотрудничестве в журнале «Мода» Чернышевский свидетельствовал дважды. Впервые об этом он сообщал родным в письме от 7 сентября 1853 года, в котором читаем:

«Я здесь коротко знаком с Рюминым, издателем одного из мелких журналов, «Моды», которая едва ли известна вам; мне, по крайней мере, она была совершенно неизвестна без случайного знакомства с издателем ее. У нас с ним начинаются дела, правда, не обещающие огромных выгод мне (в год рублей 200 сер.), но выгодные для меня тем, что не будут отнимать у меня много времени» (наст. изд., т. XIV, стр. 239).

Спустя десять лет, в письме к Е. Н. Пыпиной от 3 июля 1863 года, Чернышевский вспоминал об этом эпизоде из своей биографии:

«Было время, я — я, не умеющий отличить кисею от барежа, — писал статьи о модах в журнале «Мода» — и не стыжусь этого. Так было нужно, иначе мне нечего было бы есть» (наст. изд., т. XIV, стр. 482).

Несмотря на приведенные утверждения Чернышевского об участии в журнале «Мода», до настоящего времени не было известно ни одной его работы в этом издании. Изучение архивных материалов, содержания журнала «Мода» и работ Чернышевского дало возможность установить принадлежность ему пока только двух работ из этого издания («Годичная выставка Академии художеств» и «Зонтаг»), которые печатаются в настоящем томе. Принадлежность названных статей Чернышевскому установлена В. Э. Боградом. Здесь же, кстати, отметим, что статья «Модный свет» («Мода», 1853, № 20, стр. 153—155) также, вероятно, написана Чернышевским, так как анонимный автор ее, давая только краткий очерк о выставке в Академии художеств, мотивирует это тем, что надеется «представить читателям в непродолжительном времени отчет об этой выставке в виде отдельной статьи». Статья действительно появилась через три номера (в № 23), и автором ее, как увидим ниже, был Чернышевский.

В письме к родным от 25 октября 1853 года Чернышевский делился своими впечатлениями по поводу недавно закончившейся выставки Академии художеств.

«Несколько дней тому назад, — писал Чернышевский, — закрыта выставка Академии художеств. На ней были и мы с Олиньюко. Интересных картин было выставлено мало; тем не менее во все дни толпилось там ужасное мно-

жество народа; мы были не в праздничный день, но все-таки была страшная толкотня; по праздничным дням была еще большая. Лучшее на выставке были портреты Зарянки (который берет тысячи по три серебром за портрет) и его ученика Тютрюмова» (наст. изд., т. XIV, стр. 247).

В Центральном государственном литературном архиве в фонде Чернышевского (опись № 1, единица хранения № 192) хранятся два черновых его наброска, озаглавленные «Выставка Академии художеств». Приведем один из них:

«Закрывшаяся недавно выставка нынешнего года не принадлежала к числу блестящих; тем не менее стечение посетителей было чрезвычайно велико, особенно в ясные дни: иногда огромные залы Академии решительно не вмещали бесчисленных зрителей. Одно такое явление может служить доказательством, что Петербург любит искусство. В кратком обзоре постараемся исчислить произведения, на которых преимущественно сосредоточивалось внимание публики.

Гг. Мартынов и Вениг писали на ...» <на этом текст обрывается>.

Свидетельство Чернышевского о его пребывании на выставке Академии художеств, впечатления о ней, которые он изложил не только в письме к родным, но и в сохранившихся двух черновых набросках, заставляют предположить, что Чернышевским могла быть написана статья или заметка по этому поводу.

В результате просмотра всех периодических изданий, в которых сотрудничал Чернышевский, обращает внимание статья «Годичная выставка Академии художеств». Принадлежность этой статьи Чернышевскому устанавливается почти буквальным совпадением приведенного выше текста его автографа со следующей ее частью:

«А между тем огромные залы Академии художеств едва вмещали многочисленную публику, особенно в ясные дни, когда стечение зрителей было неизменно велико. Такой факт — решительное доказательство, что любовь Петербурга к искусству не мимолетное и бессознательное увлечение из приличия, понаслышке какими-нибудь знаменитостями <...>.

В кратком очерке постараемся представить нашим читателям наши воспоминания о замечательнейших из бывших на выставке картинах.

¹ *Завьялов Федор Семенович* (1810—1856) — живописец и портретист, с 1855 г. преподаватель Академии художеств.

² *Сорокин Евграф Семенович* (1821—1892) — художник. Им написаны картины «Нищая девочка-испанка», «Развалины Мединет-Абу в Египте» и др. — *Бронников Федор Андреевич* (1827—1902) — профессор исторической живописи, писавший вместе с тем картины на темы современной ему итальянской жизни. В 1870 г. ему присуждена золотая медаль за картину «Бедное семейство, прогоняемое с квартиры».

³ *Мартынов Дмитрий Никифорович* (1826—1889) — академик, написавший картины «Группа девушек, написанных в миниатюрах», «Деревенская девушка с корзинкою», «Христос у Марфы и Марии» и др. — *Вениг Карл Богданович* (1830—1908) — профессор (1862). За упоминаемую Чернышевским картину награжден золотой медалью и ему присвоено звание классного художника.

⁴ *Мореншильд Владимир* — художник. Им написаны картины «Антиох, сын царя сирийского Селевка, на одре болезни и врач узнает причину оной» (1850), «Мучение св. Севастьяна» (1851) и «Явление ангела пастухам» (1853).

⁵ *Риццони Александр Антонович* (1836—1902) — художник, с 1852 по 1862 г. учился в Академии художеств у Виллевалде, а потом за границей; им написаны картины «Контрабандисты», «Аукцион в Лифляндской деревне», за которую он получил в 1861 г. золотую медаль, «Проводы кардинала», «У фонтана» и др.

⁶ *Трутнев Иван Петрович* (1827—1912) — жанрист, директор и преподаватель Вилевской рисовальной школы; за выдающиеся успехи своих учеников удостоен звания почетного вольного общника Академии художеств (1881).

⁷ Горбунов Кирилл Антонович (1822—1893) — академик, портретист, создавший целую портретную галерею замечательных русских людей 1840-х годов: Белинского, Герцена, Кольцова, Тургенева, Лермонтова, Гоголя и многих других, со многими из которых его связывала личная дружба. Жанровые картины не характерны для Горбунова.

⁸ Заряanko Сергей Константинович (1818—1870) — академик, портретист; автор «Руководства к живописи».

⁹ Тютрюмов Никанор Леонтьевич (1821—1877) — художник, создавший около 320 портретов.

¹⁰ Статья писалась Чернышевским в момент его работы над магистерской диссертацией «Эстетические отношения искусства к действительности», в которой великий революционный демократ, обосновывая основные принципы революционного демократического искусства, указывая на связь искусства с жизнью, его народность и высокое назначение в общественной борьбе, говорит о самостоятельности русского искусства (см. том II наст. изд.).

ЗОНТАГ

(Стр. 4—5)

Впервые напечатано в журнале «Мода», 1854, № 15, стр. 123. В собрание сочинений Чернышевского включается впервые. Печатается по тексту журнала «Мода».

Настоящая заметка по существу не только предвосхищает, но и частично совпадает с отзывом Чернышевского о немецкой оперной певице Зонтаг, который находится в его статье «Новости» из № 9 «Отечественных записок» за 1854 год. Так, например, в заметке «Зонтаг»: «Шести лет Генриэтта дебютировала в знаменитой тогдашней опере «Donauweibchen», которая до сих пор держится на русских провинциальных театрах под именем «Русалки», Генриэтта играла дочь русалки, Саломе, с удивительным для ребенка совершенством, так что возбудила восторг в публике». В «Новостях»: «Сама она вступила на сцену с детства: шести лет Генриэтта играла в опере «Donauweibchen» (из которой переделана наша «Русалка», столь знаменитая лет тридцать назад) в роли Salomé и, говорят, возбудила всеобщий восторг». — В заметке «Зонтаг»: «Много содействовала ему <успеху> и удивительная красота Генриэтты, соединенная с безукоризненною репутациею; прелестью манер и прекрасным характером». В «Новостях»: «Ее безукоризненная репутация, красота, приятность и благородство манер, прекрасный характер — все это увеличивало общее расположение к ней». — В заметке «Зонтаг»: «Но в 1848 году муж ее, граф Росси, потерял свое состояние, и графиня Росси решилась обратиться к театру, чтобы снова доставить приличное положение своему мужу и обеспечение детям». В «Новостях»: «Но в 1848 году граф Росси потерял свое состояние; тогда графиня благородно и мужественно решилась прибегнуть к своему таланту, чтоб обеспечить положение мужа и будущность детей».

Как видно из приведенных сопоставлений, автором обоих отзывов о Зонтаг было одно лицо, т. е. Чернышевский.

¹ О сотрудничестве Чернышевского в издании «Мода. Журнал для светских людей» см. в наст. томе на стр. 667—668.

² Опера «Русалка» (точнее называлась «Леста или днепровская русалка») является переделкой Donauweibchen — оперы немецкого композитора Фердинанда Кауера (1751—1831).

³ «Линда ди Шамуни» — опера итальянского композитора Гаэтано Доницетти (1797—1848), написана в 1842 году.

В. Э. Боград

ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ЗАПИСКИ 1854—1855

Об отношении языка славянского к языкам родственным. Исследование
А. Гильфердинга. Москва, 1854. В 8-ю д. л. III, 126 и IV стр.

(Стр. 6—12)

Впервые напечатано в «Отечественных записках», 1854, № 3, отдел «Новые книги», стр. 16—23. В собрание сочинений Чернышевского включается впервые. Рукопись не сохранилась. Печатается по тексту «Отечественных записок». Принадлежность этой работы Чернышевскому установлена В. Э. Боградом.

В настоящей рецензии привлекает внимание следующее высказывание рецензента: «...мы уже имели случай рассматривать некоторые из них (доказательств Гильфердинга. — В. Б.) по случаю выхода в свет отдельным изданием его исследования «О сродстве языка славянского с санскритским»; но теперь он гораздо полнее и резче высказывает свои мнения и приводит доказательства, если не новые, то в новой, более строгой форме; и мы не можем оставить без внимания его новое исследование...»

Как известно, рецензия на книгу А. Гильфердинга «О сродстве языка славянского с санскритским» (наст. изд., т. II, стр. 196—203), на которую содержится ссылка в вышеприведенной цитате, принадлежит Чернышевскому. Поэтому вполне закономерен вывод, что ему же принадлежит рецензия на новое исследование Гильфердинга «Об отношении языка славянского к языкам родственным». Сравнением текста настоящей рецензии с рецензией Чернышевского «О сродстве языка славянского с санскритским», а также с написанной им немного позднее общей рецензией на эти две работы Гильфердинга («О сродстве языка славянского с санскритским», «Об отношении языка славянского к языкам родственным»). См. наст. изд., т. II, стр. 412—419) устанавливается, что автор ее Чернышевский.

Подвергая критике идеалистическую сущность лингвистических построений А. Ф. Гильфердинга в рецензиях на его труды, Чернышевский убедительно раскрывает несостоятельность как общих теоретических построений Гильфердинга, так и решения им ряда важнейших вопросов лингвистики.

Чернышевский критикует односторонность исследования Гильфердинга, построение им выводов на основе анализа одной только звуковой стороны языка, игнорируя этимологию и корневую систему. Он предлагает для сравнения языков между собою учитывать все их стороны: звуковой строй, грамматический строй и лексику. Уже в одном этом видно огромное превосходство передового мыслителя своей эпохи, предшественника русской социал-демократии над буржуазным ученым А. Ф. Гильфердингом.

Чернышевский видит также недостаток концепции Гильфердинга в его антиисторизме, в том, что он обращает внимание лишь на внешнее сходство между языками, не обращая внимания на существенные различия. Попытки А. Ф. Гильфердинга установить ближайшее родство славянского языка с санскритским Чернышевский считает антиисторическим. «Ведь не по-санскритски же мы говорим», — пишет он.

Производя в другой работе сравнительный анализ системы гласных (в примерах из Остромирова евангелия, речей Цицерона, из «Корнеслова церковно-славянского языка» Миклошича), Чернышевский вскрывает искусственность идеалистических построений А. Ф. Гильфердинга. Он советует Гильфердингу принимать во внимание происхождение слов, историю языка, «иначе он (Гильфердинг. — Е. В.) будет видеть санскритское «варда» в татарском слове «кавардак». Рекомендую обращать внимание на «существенные различия» между языками, Чернышевский вплотную подошел к понятию о внутренних законах языка. Понятие внутренних законов языка гениально сформулировал и определил лишь И. В. Сталин.

Борясь за материалистическое языкознание, Чернышевский убедительно показал, к каким серьезным ошибкам приходил А. Ф. Гильфердинг при ре-

шении конкретных вопросов языкознания. При этом Чернышевский приводит ряд серьезных доказательств несостоятельности выводов А. Ф. Гильфердинга.

Гильфердинг слово «амбар» производит от санскритского *ambarjâmi* — коплю, собираю. Но амбар (правильнее — анбар) — «... слово, перешедшее к нам от татар, подобно словам сходного значения: «казна» и «сундук» (наст. изд., т. II, стр. 202).

Далее Чернышевский рассматривает слово «якшаться» и справедливо упрекает Гильфердинга в том, что он последнее возводит к санскритскому «*jaksh*» — чтить. Оно происходит от татарского «якши, хороший, друг» (там же).

Разбирая труды Гильфердинга, Чернышевский не ограничивался критикой идеалистической лингвистики, — он стремился дать свое положительное решение по важнейшим проблемам языкознания.

Н. Г. Чернышевский, подчеркивая значение историко-сравнительного метода в языкознании, вносил в него свои коррективы. В то время, как большинство буржуазных лингвистов ограничивались изучением мертвых языков, Чернышевский предлагает изучать живые языки, систему языка в целом, а не отдельные его стороны, например, фонетику, в основу сравнительно-исторических исследований брать факты из живой речи, а не из лексиконов; в изучении языков не упускать из виду историческую перспективу.

В наши дни особенное значение приобретают работы Чернышевского, в которых он выступает прогив догматизма, за сравнительно-исторический метод, значение которого подчеркнул И. В. Сталин в своих трудах по вопросам языкознания. «Н. Я. Марр крикливо шельмует сравнительно-исторический метод, как «идеалистический». А между тем нужно сказать, что сравнительно-исторический метод, несмотря на его серьезные недостатки, все же лучше, чем действительно идеалистический четырехэлементный анализ Н. Я. Марра, ибо первый толкает к работе, к изучению языков, а второй толкает лишь к тому, чтобы лежать на печке и гадать на кофейной гуще вокруг пресловутых четырех элементов» *.

Таким образом, знакомство с работами Чернышевского по лингвистике показывает, как много интересного и важного сделал великий мыслитель и в этой области.

Непримиримый враг идеализма, он подвергал беспощадной критике прародителей современных расистских теорий, антипатриотов, космополитов, догматиков, отрывающих вопросы развития языка от истории общества, истории народа.

Решение крупнейших филологических вопросов Чернышевский сочетал и в языкознании с умением вести огромную черновую работу по собиранию материалов. Чернышевский отнюдь не был дилетантом в лингвистических вопросах, он является не только крупнейшим русским философом, экономистом, историком, но и языковедом. Теоретические выводы Чернышевского покоились на изучении огромного количества фактов. Передовая теория помогала в то же время Чернышевскому правильно анализировать факты. Великий революционный демократ призывал ученых изучать живые языки и помогать их развитию.

¹ Гильфердинг Александр Федорович (1831—1872) — славист, собиратель фольклора. — Шафарик Павел-Йосиф (1795—1861) — чешский ученый, славист, филолог, историк и этнограф, деятель национального возрождения Чехии.

² Чернышевский имеет в виду свою рецензию на предыдущую работу Гильфердинга (наст. изд., т. II, стр. 196—203).

³ В тексте ошибка. Рецензия Чернышевского была помещена не в 6, а в 7 номере журнала.

В. Э. Боград
Е. А. Василевская

* И. В. Сталин, Марксизм и вопросы языкознания, Госполитиздат, 1951, стр. 33.

УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ ВТОРОГО ОТДЕЛЕНИЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ
АКАДЕМИИ НАУК

Книга I. Санкт-Петербург. 1854

(Стр. 12—23)

Впервые напечатано в «Отечественных записках», 1855, № 4, отдел «Критика», стр. 43—54. В собрание сочинений Чернышевского включается впервые. Печатается по тексту «Отечественных записок».

При изучении текста этой статьи обращает внимание следующее высказывание рецензента: «Во втором отделе «Ученых записок» находятся: ...2) Исследования об Атлантиде, орд. акад. А. С. Норова, о которых мы сказали уж в особенной статье, по поводу издания «Путешествий» ученого автора; 3) Осада и взятие Византии, М. Стасюлевича, статья, изданная отдельно книгою и рассмотренная нами в прошлом месяце». Так как именно Чернышевский является автором статей, на которые содержатся ссылки в приведенной цитате, то вполне естественно предположить, что он же является автором и этой рецензии. Это тем более вероятно, что указание в приводимой цитате на то, что разбор «Исследования об Атлантиде» помещен в статье по поводу «Путешествий» А. С. Норова, скорее всего мог сделать автор, т. к. в последней «Исследование об Атлантиде» занимает незначительное место. Да и редакция «Отечественных записок», очевидно, должна была поручить Чернышевскому написать статью на первую книгу «Ученых записок» потому, что на одну из статей ее он уже отозвался подробной рецензией («Осада и взятие Византии» М. М. Стасюлевича), и, следовательно, подлежащее рецензированию издание было ему знакомо. В пользу такого предположения говорит также и то, что Чернышевский уже являлся автором рецензии на аналогичное издание Академии наук. Мы имеем в виду обширную рецензию Чернышевского на второй том «Известий» Академии наук по Отделению языка и словесности, к которой по стилю и композиционному единству близка публикуемая статья (наст. том, стр. 467—476). Однако окончательно вопрос об авторстве Чернышевского в рецензии на первую книгу «Ученых записок» в положительном смысле решается тем, что на две статьи из этого издания, вышедшие отдельными оттисками, Чернышевским были написаны рецензии в другом журнале — «Современнике». Причем, написанная Чернышевским рецензия в № 5 «Современника» на «Повесть о взятии Цареграда» по мысли и стилю совпадает с разбором этой же работы, который находится в рецензии на «Ученые записки» (ср. в наст. изд., том II, стр. 693).

Данная рецензия дополняет некоторыми новыми существенными штрихами характеристику Н. Г. Чернышевского как филолога и лингвиста. Она показывает живой интерес и разностороннюю осведомленность его в вопросах древнерусской культуры, литературы и языка.

Особый интерес представляет здесь критический разбор исследования М. И. Сухомлинова «О языкознании в древней России». Указывая на ошибки и односторонность подхода Сухомлинова к затронутой теме, Чернышевский четко определяет и разграничивает три задачи в постановке вопроса о знании языков в древней Руси. На первый план им выдвигается при этом вопрос о таком изучении истории языка, которое бы могло доставить «некоторые данные и для того, чтоб объяснить самое развитие русского национального характера», и определить, какие из других народов стояли всего ближе к данному народу. С другой стороны, является важным исследование вопроса о том, какое влияние знаний других языков оказало на развитие литературы, вопроса о круге и характере литературно-переводческой деятельности. Более узкие и специальные рамки имеет, по Чернышевскому, исследование вопроса о практическом знании различных языков тех народов, с которыми русские в той или иной степени входили в сношения.

Существенное значение имеют суждения Чернышевского о древнерусском литературном языке. Считая, что «русский язык один и тот же и в памятниках юридических, грамотах, и в «Русской правде», и в летописи», Черны-

шевский подчеркивает стилистические различия в едином древнерусском литературном языке, связанные с многообразием жанров письменности и функций литературной речи. Этот взгляд Чернышевского близок нашим современным выводам о характере и стилистической системе русского языка древнейшего периода. Характерен и круг памятников, на которые указывает Чернышевский как на памятники, определяющие прежде всего сущность древнерусского литературного языка. Этот круг самобытных памятников письменности Чернышевский считает решительно необходимым отграничить от тех переводных и подражательных произведений, в языке которых являются различные наслоения, чуждые живому русскому языку. Указания на необходимость различать между языком народно-разговорным и литературным, книжным, на необходимость проводить решительную границу между различными группами памятников по степени их отношения к живому языку народа имели большое значение в ту эпоху, когда филологи (в частности, и учитель Чернышевского — И. И. Срезневский) в своих исследованиях недостаточно учитывали различия между старославянским и древнерусским языком и слишком доверчиво относились к показаниям различных памятников письменности, не всегда принимая в расчет близость соответствия их показаний явлениям живой речи русского народа.

¹ Ученые записки второго Отделения Академии наук, содержавшие статьи историко-филологического содержания, выходили под редакцией акад. И. И. Срезневского неперiodическими сборниками с 1854 по 1868 г.; всего вышло семь книг.

² «Опыт областного великорусского словаря» — первое крупное собрание словарного материала диалектов русского языка — был издан в 1852 г. Вторым Отделением Академии наук при ближайшем участии А. Х. Востокова и И. И. Срезневского. — «Опыт общесравнительной грамматики русского языка» был составлен по поручению Второго Отделения Академии наук И. И. Давыдовым; впервые появился в 1852 г. и затем выдержал несколько изданий. В этом труде были использованы наблюдения и выводы ряда предшествующих и современных грамматических работ. В общей интерпретации языковых фактов в нем отразились взгляды немецкого языковеда идеалиста Беккера. — «Памятники и образцы народного языка и словесности русских и западных славян» выходили приложением к «Известиям императорской Академии наук по Отделению русского языка и словесности» (1852—1861); содержали публикации разнообразного диалектологического и фольклорного материала русского и других славянских народов. — «Материалы для сравнительного и объяснительного словаря русского языка и других славянских наречий» также печатались в составе «Известий» с 1852 г. Здесь был первоначально опубликован ряд ценных лексикографических трудов, например, «Словарь церковно-славянского языка» А. Х. Востокова. В т. II «Известий» (1853) был опубликован и «Опыт словаря к Ипатьевской летописи», составленный Н. Г. Чернышевским. — «Исторические чтения о языке и словесности» первоначально составляли один из разделов «Известий» (1852—1858 гг.).

³ Срезневский Измаил Иванович (1812—1880) — крупный представитель русского славяноведения.

⁴ Уваров Сергей Семенович (1786—1855) — министр народного просвещения (1833—1849), один из крупнейших деятелей николаевской реакции, по словам Белинского — «министр погашения и помрачения просвещения в России».

⁵ Российская академия была образована в 1783 г. с целью содействовать развитию русского языка и литературы. Важнейшим предприятием академии было издание шеститомного «Словаря академии Российской» (I изд. 1789—1794 гг.; II изд. — 1806—1822 гг.). В издании этого первого крупного словаря русского языка принимали участие выдающиеся писатели и ученые конца XVIII в. (Фонвизин, Державин, Лепехин, Озерецковский, Румовский и др.).

⁶ Давыдов Иван Иванович (1794—1863) — профессор философии и словесности Московского университета, с 1847 г. директор Главного Педагогического института, автор казенных учебных пособий по истории литера-

туры. — **Плетнев** Петр Александрович (1792—1865) — поэт, критик и историк литературы, ректор Петербургского университета (1840—1861), после смерти Пушкина до 1847 г. редактор-издатель журнала «Современник».

⁷ **Шишков** Александр Семенович (1754—1841) — писатель, вице-адмирал, президент Российской академии в 1813—1840 гг. Известен главным образом своей упорной защитой «старого слова» и реакционным сопротивлением каким-либо новшествам в русском литературном языке. В начале XIX в. вел резкую полемику с Карамзиным. Как филолог, развивал теорию единого славяно-русского языка, в котором первенствующее положение занимали бы церковно-славянские слова и выражения; отличался склонностью к произвольным этимологическим толкованиям слов. Его многочисленные литературные и филологические сочинения были изданы Российской академией в 1826—1839 гг. в 17 частях. — **Востоков** Александр Христофорович (1781—1864) — крупнейший русский филолог, один из основоположников сравнительно-исторического метода в языкознании. Его «Русская грамматика» (1831) явилась важнейшим обобщающим трудом по грамматике русского языка после М. В. Ломоносова. Ему же принадлежит «Описание русских и славянских рукописей Румянцевского Музеума» (1842) — первое научное описание древних рукописей русского и славянского языков из собрания Н. П. Румянцева (теперь — рукописный отдел Всесоюзной библиотеки имени В. И. Ленина). — **Стросов** Павел Михайлович (1796—1876) — известный русский историк-археолог; собрал, опубликовал и описал большое число древнерусских рукописей. В 1836 г. издал подробный исторический указатель «Ключ к «Истории государства Российского» Карамзина. — **Бутков** Петр Григорьевич (1775—1857) — историк, академик. Его работа «Оборона летописи Нестеровой от навета скептиков» (1840) была посвящена критике так называемой скептической школы М. Каченовского с ее попытками принизить значение летописей как важнейшего источника сведений о культуре древней Руси. — **Языков** Дмитрий Иванович (1773—1845) — историк, член Российской академии; издал ряд исторических источников, в том числе и упомянутую здесь «Книгу большому чертежу» — важный памятник XVII в., содержащий географическое описание русского государства.

⁸ **Арсеньев** Константин Иванович (1789—1865) — географ, историк и статистик, академик (с 1836 г.) — **Норов** Авраам Сергеевич (1795—1869) — писатель. В 1854—1858 гг. министр народного просвещения.

⁹ См. наст. изд. т. II, стр. 517—543.

¹⁰ **Стасюлевич** Михаил Матвеевич (1826—1911) — историк, публицист и общественный деятель либерального лагеря; редактор-издатель журнала «Вестник Европы» с 1866 г.

¹¹ См. наст. изд., т. II, стр. 600—606.

¹² **Сухоминов** Михаил Иванович (1828—1901) — историк литературы, профессор Петербургского университета, академик с 1876 г.

¹³ **Иоанн, ексарх болгарский** (ум. 927 г.) — болгарский церковный писатель и философ; автор рассуждения о славянском языке и его отличиях от греческого языка. — **Монах** (обычно: черноризец) **Храбр** — болгарский монах, автор сочинения «О письменах» (X в.), содержащего ценные сведения о письменности у славян. — **Зизаний** (Лаврентий Тустановский) — белорусский богослов, автор «Грамматики славянской», изданной в Вильне в 1596 г., с приложением словарика. — **Смотрицкий** Мелентий Герасимович (1577—1633) — автор грамматики церковно-славянского языка, изданной в Евю (близ Вильны) в 1614 г. В 1648 г. эта грамматика в переработанном виде была издана в Москве; ею пользовались долгое время в течение второй половины XVII и начала XVIII в. По ней, в частности, учился М. В. Ломоносов.

¹⁴ **Меццофанти** Джузеппе (1774—1849) — кардинал, знавший или понимавший более 50 языков.

¹⁵ **Олеарий** (Эльзлегер) Адам (ок. 1600—1671) — немецкий ученый и путешественник. В составе голштинского посольства трижды (в 30-х гг. XVII в.) посетил Россию. Автор книги «Путешествие в Московию и Персию», которая является одним из источников по истории жизни и быта рус-

ского государства первой половины XVII века. — *Курбский Андрей Михайлович* (1528—1583) — боярин и воевода, сначала был близок к Ивану Грозному, затем бежал в Польшу и стал изменником родины. В его переписке с Грозным отразились взгляды реакционного боярства.

¹⁶ *Азбуковниками*, или «алфавитами неудобь познаваемых речей», назывались в древней Руси словарики малопонятных устарелых и иностранных слов и выражений; здесь же содержались иногда и различные сведения энциклопедического характера. *Ф. И. Буслаев* писал об азбуковниках в своей работе «О преподавании отечественного языка» (1844). — *Буслав Федор Иванович* (1818—1897) — известный русский филолог, исследователь русского языка и его истории; автор работ по истории древнерусской литературы и фольклору. — *Конверсационс-лексикон* (нем.) — энциклопедический словарь.

¹⁷ *Киевская академия* (иначе: Киево-Могилянская академия) — духовное православное учебное заведение, основанное в XVII в. С 1631 г. при митрополите Петре Могиле это училище получило особенное значение как центр богословия и схоластической учености в Западной Руси, где разрабатывались также вопросы риторики, грамматики и т. д.

¹⁸ «*Пчела*» — переведенный в XII или XIII веке с греческого сборник изречений и рассказов моралистического характера, популярный в древней Руси.

¹⁹ Чернышевский имеет в виду напечатанные в III томе «Известий Академии наук по Отделению русского языка и словесности «Слова» Григория Богослова (ок. 329—ок. 389), по списку XI столетия. Как известно, выписки из XIII «Слов» Григория Богослова, по рукописи, хранящейся в Публичной библиотеке им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, были подготовлены и опубликованы Чернышевским с примечаниями И. И. Срезневского в II томе «Известий».

²⁰ *Матвеев Андрей Артамонович* (1666—1728) — деятель времен Петра I. Его «Записки», написанные витиеватым слогом и содержащие описание стрелецкого бунта 1682 г., были опубликованы в изданном Ф. В. Туманским «Собрании разных записок и сочинений, служащих к доставлению сведений о жизни и деятельности государя императора Петра Великова». Спб. 1787—1788.

²¹ *Иоанн II* (ум. ок. 1088—1089 гг.) — митрополит киевский, автор обличительного послания папе Клименту. Статья К. А. Неволлина (1806—1855) «О митрополите Иоанне, сочинителе послания к папе Клименту» была напечатана в «Известиях Академии наук по Отделению русского языка и словесности», 1853, т. II. — *Григорович Виктор Иванович* (1815—1876) — известный русский языковед, один из основоположников славянской филологии в России. — *Попов Александр Николаевич* (1820—1877) — историк. — *Поленов Дмитрий Васильевич* (1806—1878) — археолог и библиограф.

²² «Памятники российской словесности, изданные с объяснением, вариантами и образцами почерков К. Калайдовичем», М. 1821. — *Калайдович Константин Федорович* (1792—1832) — археограф, историк.

²³ Статья И. Н. Даниловича (1787—1843) «О литовских летописях» была напечатана в «Журнале министерства народного просвещения», 1840, № 11.

²⁴ *Супрасальская рукопись* — Супрасальский список западнорусской летописи, сделанный в Белоруссии в XVI в.

²⁵ Речь идет об одной из польских хроник, которая была названа именем польского писателя Быховца Иосифа-Владислава (1778—1845). — *Нарбут Федор Ефимович* (1784—1864) — историк Литвы. — *Шлецер Август-Людвиг* (1735—1809) — немецкий реакционный историк, экономист и статистик, исследователь русских летописей.

²⁶ *Переяславский летописец* — «Летописец Переяславля Суздальского» — сборник XV в., содержащий владимирский летописный свод XIII в. с дополнениями и изменениями, сделанными позднее в Переяславле Суздальском. Издан впервые кн. М. А. Оболенским (1805—1873) в 1851 году.

²⁷ *Летопись Нестора* — т. е. древнерусский летописный свод начала XII в. «Повесть временных лет», составление которого связывается с именем монаха Киево-Печерского монастыря Нестора (1056—1114).

²⁸ Лавр., Радз., Тр. — т. е. Лаврентиевский (1377). Радзивилловский (конец XV в.) и Троицкий (XV в., сгорел во время московского пожара 1812 г.) списки древнерусской летописи.

²⁹ *Повесть о Цареграде* — «Повесть о взятии Царьграда» некоего Нестора Искандера, русского, который был свидетелем взятия Константинополя турками в 1453 г. В обработанном виде, включив в себя легенды об основании Царьграда и политические рассуждения о предстоящей великой исторической роли Московского государства, эта повесть была одной из наиболее популярных книг в литературе Московской Руси, получив распространение во многих списках. В «Ученых записках» дана в изложении и с комментариями И. И. Срезневского.

³⁰ *Бергдников Яков Иванович* (1793—1854) — историк, археограф, академик. Принимал активное участие в издании ряда древнерусских памятников, в том числе «Полного собрания русских летописей».

³¹ *София Палеолог* (ум. в 1503 г.) — дочь брата византийского императора Константина, в 1472 году вышла замуж за вел. кн. московского Иоанна III (1440—1505).

В. Э. Боград
Ю. С. Сорокин

ЖУРНАЛИСТИКА

<«Отечественные записки», 1854, № 4, апрель>

(Стр. 24—31)

Впервые опубликовано в «Отечественных записках», 1854, № 4, отдел «Библиографическая хроника», стр. 98—106. В собрание сочинений Чернышевского часть отдела «Журналистика» с отзывами «о статьях ученого содержания журналов» из «Отечественных записок» 1854—1855 гг. включается впервые. Рукописи «Журналистики» не сохранились, и вся она печатается по тексту «Отечественных записок». Помещенное перед текстом оглавление отдела «Журналистика» везде воспроизводится лишь в части, относящейся к тексту Чернышевского.

Принадлежность Чернышевскому «ученой» части отдела «Журналистика» в 13 номерах «Отечественных записок» 1854—1855 гг. установлена В. Э. Боградом.

О сотрудничестве в «Отечественных записках» в 1854 году Чернышевский в письме к родным от 10 октября 1854 года сообщал:

«Каждый месяц необходимо писать мне от 6 до 7 листов большого формата, т. е. около 100 или 110 страниц; иногда успеваю написать и больше. Впрочем, для исполнения Вашего желания отмечу в тех номерах, которые будут посылаемы мною, статьи, писанные если не мною, то моим почерком*.

В VIII и IX номерах (за август и сентябрь) «Отеч. зап.» мною писаны «Новости наук» в «Смеси», за исключением нескольких страниц, присланных для вставки в этот отдел Д. М. Перевошиковым (заслуж. профессором Московск. универ., ныне живущим здесь по званию академика). Начиная с № IV «Отеч. зап.» мною также писаны отзывы о статьях ученого содержания журналов, помещенные в отделе «Журналистика». Писанная мною половина этого отдела — обыкновенно последние страницы его. Кроме того, мною написана статья об Аристотелевой пиитике, помещенная в № IX «Отеч. записок» в «Критике» (наст. изд., т. XIV, стр. 271).

Перечисляя в письме работы, написанные им для «Отечественных записок», Чернышевский фактически даст список своих статей, напечатанных

* Приводимые дальше Чернышевским сведения о своих работах в «Отечественных записках» 1854 г. он сообщал в ответ на просьбу отца в письме к нему от 1 октября 1854 г. Г. И. Чернышевский писал сыну: «Я бы желал знать, что твои в Отеч. з-сках, а это я могу знать, если в присылаемых вами книгах «О. З.» будет на поле карандашом поставлено Ч.» (наст. изд., т. XIV, стр. 800).

в №№ 4—9 этого журнала за 1854 год. Однако до сих пор только одна из всех названных Чернышевским работ входила в его собрания сочинений.

Систематическое участие Чернышевского в отделе «Журналистика» («Отечественные записки» с № 4 по № 9) дает основание предположить и дальнейшее его сотрудничество в этом отделе журнала.

Анализ «ученой» части отдела «Журналистика» в последующих номерах журнала подтверждает это предположение.

Так документально устанавливается принадлежность Чернышевскому «ученой» части отдела «Журналистика» в № 1 «Отечественных записок» 1855 г. В письме Чернышевского к родным от 1 февраля 1855 г. обращают на себя внимание приводимые им следующие сведения: «Ныне, сосчитав из любопытства, сколько было помещено мною в январских книжках «Отеч. зап.» и «Современника», открыл я, что всего набирается 156 страниц...» (наст. изд., т. XIV, стр. 286).

Из даты письма видно, что речь идет о первых номерах «Отечественных записок» и «Современника» 1855 года. При подсчете количества страниц, написанных Чернышевским для этих номеров журналов, общая сумма их не соответствует названной им цифре. Однако если к ней прибавить количество страниц, занимаемое «ученой» частью отдела «Журналистика», то получается как раз 156 стр., то есть указанное Чернышевским число *.

Принадлежность Чернышевскому впервые включенного в собрание сочинений (наст. изд., т. II, стр. 289) «Отзыва Ордынского о самом себе и о нашем разборе его книги», не вызывает сомнений. «Отзыв...» этот оказывается извлечением из «ученой» части отдела «Журналистика» № 4 «Отечественных записок» 1855 года и составляет единое целое с предшествующим ему началом «ученой» части отдела «Журналистика».

Приводим начало «ученой» части отдела «Журналистика» (не включенное в том II наст. изд.):

«Ученые статьи наших журналов за прошлый месяц представляют или мало оригинального, или мало замечательного. Так в «Современнике» (№ 3-й) находим извлечение из сочинения Гервинуса о Шекспире (Первые драматические опыты Шекспира), сделанное удовлетворительно, и другую компиляционную или передовую статейку по английской литературе: Жизнь и сочинения Тобиаса Смоллетта, менее удовлетворительную по своей сухости. Сверх того, продолжается История моей жизни, Жоржа Занда, которая решительно обманула ожидания почитателей ее таланта, целые четыре тома наполнив письмами своего отца, интересными для дочери, но не для публики, и Записки парижского буржуа (Верона), которые подвергались во французских журналах самым беспощадным насмешкам. — В «Библиотеке для чтения» (№ 3-й) помещено окончание Путешествия в Лурдистан и Аравистан, о котором имели мы случай говорить в прошедшем году, и оканчивается Америка, за которою вероятно последуют и Ангора и Андалузия. — В «Пантеоне» (№ 2-й) г. Новосильский, сам не подозревая того, что стал последователем Канта, доказывает, что в действительности не существует ни времени, ни пространства, что и время и пространство просто оптический обман, потому что луч света долетает до земли от некоторых звезд в течение не менее, как трех тысяч лет. Наконец, в «Москвитянине» (№ 2-й) помещена статья г. Березина Христиана в Сирии, служащая продолжением прежних его статей подобного содержания, о которых мы уже говорили.

Итак, не было бы в наших журналах за прошедший месяц ничего нового по части учености, если б г. Ордынский не вздумал напечатать в «Москвитя-

* Приводим полный перечень всего написанного Чернышевским. В «Отечественных записках»: 1) «Путешествие А. С. Норова» (30 стр.); 2) перевод 2-й части романа Ч. Лявера «Семейство Доддов за границей» (70 стр.); 3) «Ученая» часть отдела «Журналистика» (4 $\frac{1}{2}$ стр.).

В «Современнике»: 1) «Мелочи из запаса моей памяти, М. Дмитриева» (6 $\frac{1}{4}$ стр.); 2) «Московская самоварница». Соч. П. Мед...а» (2 $\frac{1}{4}$ стр.); 3) «Магалия земледелия и путешествий» (12 стр.); 4) «Счастливое семейство. Л. Ярцевой» (1/4 стр.); 5) «История моей жизни. Жорж Занд» (30 стр.). Итого 156 стр.

нине» очень горячую реплику на отзыв, сделанный нами в прошедшем году («Отч. зап.» 1854, № 9-й, сентябрь) об «Аристотелевой Пиитике», переведенной и объясненной им, г. Ордынским» *.

Содержание цитируемого текста не оставляет сомнений в том, что бесспорно принадлежащий Чернышевскому «Отзыв Ордынского о самом себе» является выводом, заключением из небольшого предыдущего рассуждения и составляет, таким образом, с ним единое органическое целое. Следовательно, Чернышевскому принадлежит вся «ученая» часть отдела «Журналистика» и в № 4 «Отечественных записок» 1855 года (полностью впервые печатается в настоящем томе, стр. 86—88).

Ценность вновь установленного небольшого отрывка текста Чернышевского заключается в том, что он раскрывает содержание «ученой» части отдела «Журналистика», так как в нем Чернышевский перечисляет входящие в эту часть отдела статьи. Это — «Жизнь и сочинения Тобиаса Смоллетта», «Записки парижского буржуа. Верона», «История моей жизни. Жорж Занд», «Путешествие в Луристан и Аравистан», «Христиане в Сирии. Березина» и статья об Америке («Географический словарь» «Библиотеки для чтения»).

Часть этих статей («Путешествие в Луристан и Аравистан», «Христиане в Сирии. Березина») рецензировалась в «ученой» части отдела «Журналистика» «Отечественных записок» 1854 года (№№ 8, 10 и 11), что также подтверждает принадлежность Чернышевскому части отдела «Журналистика» в перечисленных номерах журналов.

Важно также указать, что в «Объявлении об издании «Отечественных записок» в 1855 году» («С.-Петербургские ведомости», 1854, № 289, стр. 1412) редакция журнала в числе сотрудников, которые принимали участие в «составлении... обзоров книг и журналов» называет и Чернышевского.

Таким образом устанавливается принадлежность Чернышевскому части отдела «Журналистика» — «отзывы о статьях ученого содержания журналов» — в «Отечественных записках», 1854 г. с № 4 по № 9 включительно и 1855 г. в №№ 1 и 4.

Исследование «ученой» части отдела «Журналистика» «Отечественных записок», 1854 г. в №№ 10, 11, 12 и 1855 г. №№ 2, 3, доказывает, что она составляет единое целое с принадлежащей Чернышевскому частью этого отдела в других номерах. Свидетельством этого является широко развитая сеть взаимосвязей, одинаковые фразеологические обороты, наличие текстовых параллелей. Оценка лиц, произведений, упоминаемых в «ученой» части отдела «Журналистика», соответствует высказываниям о них Чернышевского в его статьях и рецензиях.

Все это убедительно доказывает, что «ученая» часть отдела «Журналистика» в «Отечественных записках» 1854—1855 гг. систематически велась одним лицом — Чернышевским.

Изучение отдела «Журналистика» в «Отечественных записках» показывает, что наибольшего расцвета этот отдел достиг в 1854 и начале 1855 года, то есть в период участия в нем Чернышевского.

Обстоятельные обзоры журналов охватывают как литературные произведения (обзор прозы и стихотворений), так и обзор статей «ученого содержания журналов». «Ученая» часть в подавляющем большинстве номеров «Отечественных записок» помещается в конце отдела «Журналистика», что точно соответствует указанию Чернышевского в цитируемом выше письме его к родным от 10 октября 1854 г.

«Ученая» часть отдела «Журналистика» из «Отечественных записок» 1854—1855 гг. представляет цикл небольших рецензий на «ученые» статьи ряда периодических изданий.

¹ Кукольник Нестор Васильевич (1809—1868) — драматург, прозаик и поэт реакционного направления.

* Приводим только начальную фразу текста «Отзыв Ордынского о самом себе...» — Ред.

² Бодэ Клементий Карлович — сотрудник «Библиотеки для чтения», первый секретарь посольства в Персии. — *Мармье Ксавье* (1809—1892) — французский писатель и путешественник.

³ Томсон Томас (1773—1852) — английский химик. — *Араго Доминик-Франсуа* (1786—1853) — французский физик и астроном.

⁴ «Записки ружейного охотника Оренбургской губернии» С. Т. Аксакова (1791—1859) были опубликованы в 1852 г.

⁵ Сенковский Осип Иванович (1800—1858) — реакционный критик, востоковед, профессор Петербургского университета, редактор «Библиотеки для чтения»; во 2-й статье «Очерков гоголевского периода русской литературы» Чернышевский подвергает уничтожающей критике его литературную деятельность (наст. изд., т. III, стр. 43—75).

⁶ Из книги Вольтера «История царствования императора Петра Великого».

⁷ Благожелательная анонимная рецензия на «Повести и рассказы А. Ф. Писемского. Три части. Москва. 1853» была напечатана в № 2 «Библиотеки для чтения» 1854 г. Автор не установлен.

⁸ Статьи о стихотворениях Тютчева Чернышевский не написал.

⁹ Автор «Опыта биографии Николая Васильевича Гоголя» — реакционный украинский писатель-националист Кулиш Пантелеймон Александрович (1818—1897).

¹⁰ *Иногородний* подписчик — псевдоним Дружинина Александра Васильевича (1824—1864). Дружинин А. В. — критик и беллетрист, один из ближайших сотрудников «Современника» в 1840-х годах, впоследствии — редактор «Библиотеки для чтения» (1856—1860); пропагандируя теорию «чистого искусства», вел борьбу с демократическими идеями в русской литературе. — *Теккерей Вильям* (1811—1863) — английский писатель-реалист. Современная Теккерееву буржуазная критика пыталась умалять значение созданных писателем обличительных образов, снизить общественную значимость его сатиры. В настоящее время англо-американская критика идет еще дальше, ложно обвиняя Теккереева в цинизме и мизантропии.

В противовес буржуазной критике Чернышевский, а за ним позднее Писарев и Салтыков-Щедрин, видели крупную заслугу Теккереева в обличительном характере его сатиры.

¹¹ В тексте отчетливо неверно. — *Волинский Артемий Петрович* (1689—1740) — дипломат, кабинет-министр при Анне Иоанновне; немецким окружением царицы был обвинен в подготовке государственного переворота и казнен.

Чернышевский отмечает, что «Инструкция» Волинского содержит ряд пунктов, относящихся не только к сельскому хозяйству. Так, например, признавая «крайнюю нужду для крестьян в умеющих грамоте», Волинский рекомендует учить детей конюхов, сирот и сыновей многосемейных и бедных родителей. По его мнению, помимо грамотных людей, крестьянам нужны люди, знающие отдельные ремесла: кузнецы, коновалы, колесники, бондари. Управляющему предписывалось заботиться о том, чтобы у крестьян было возможно меньше убытков. В «Инструкции» содержится целый ряд предложений, которые Волинский продолжал рекомендовать и в своих последующих «мнениях» и предложениях. Отзыв Чернышевского об «Инструкции» Волинского см. также в его рецензии «В воспоминание 12-го января 1855 года» (наст. изд., том II, стр. 751—752).

¹² *Посошков Иван Тихонович* (1652—1726) — сын крестьянина, видный публицист и экономист эпохи Петра I. Передовой для своего времени русский мыслитель и патриот. Автор знаменитой книги «О скудости и богатстве». — *Татищев Василий Никитич* (1686—1750) — государственный деятель, основатель русской исторической науки в XVIII веке.

¹³ *Лешков Василий Николаевич* (1810—1881) — профессор полицейского права в Московском университете. Отрицательные отзывы Чернышевского о работах Лешкова см. в томе II наст. изд., стр. 329—330 и 751—752.

¹⁴ *Саллюстий* (86—35 до н. э.) — римский историк. — *Лукулл Люций Люциний* (ок. 106—56 до н. э.) — римский полководец и консул. Роскошь

устраиваемых им пиров стала нарицательной. — *Клодий Пульхр-Публий* (ум. в 52 г. до н. э.) — римский патриций.

¹⁵ *Лихонин Михаил Николаевич* (1802—1864) — поэт, критик и переводчик.

ЖУРНАЛИСТИКА

<«Отечественные записки», 1854, № 5, май>

(Стр. 32—41)

Впервые напечатано в «Отечественных записках», 1854, № 5, отдел «Библиографическая хроника», стр. 59—68. Обоснование принадлежности настоящего обзора Чернышевскому см. на стр. 676—678.

¹ Отзыв Чернышевского о первой статье Черепанова см. в наст. томе на стр. 24—26.

² *С. Т. А.* — Сергей Тимофеевич Аксаков.

³ Предметом критической статьи И. И. Введенского была книга М. А. Тулова «Руководство к познанию родов, видов и форм в поэзии» (Киев, 1853). «Современник» поместил статью «Тонкие критики», направленную против статьи И. И. Введенского. Полемика Чернышевского с Z в защиту Введенского на этом не прекратилась. В статье «Об искренности в критике», напечатанной в № 7 «Современника» этого же года, Чернышевский, излагая основы революционно-демократической критики, завуалированно критикует статью Z (наст. изд., том II, стр. 248—249). Завуалирование Чернышевским полемики по поводу статьи Z объясняется тем, что, будучи совсем недавним сотрудником «Современника», он не хотел, да и, вероятно, не мог открыто выступить против товарища по журналу. В настоящей рецензии Чернышевский защищает более близкие ему эстетические взгляды Введенского и подвергает критике статью Z, содержащую проповедь «чистого искусства». Взгляды Чернышевского, высказанные в полемике с Z, близки к тем, которые вскоре были им развиты в его диссертации «Эстетические отношения искусства к действительности». — *Введенский Иринарх Иванович* (1813—1855) — прогрессивный литературный критик и педагог, автор ряда критических статей, сотрудник передовых журналов, был близок к Чернышевскому. — *Тулов Михаил Андреевич* (1814—1882) — педагог, писатель, помощник попечителя Киевского учебного округа.

⁴ *Бургий* (Бурдалу Луи, 1632—1704) — французский церковный деятель, автор распространенных в свое время учебников риторики. — *Кошанский Николай Федорович* (1781—1831) — профессор русской и латинской словесности и изящных искусств, автор реакционной «Риторики».

⁵ *Полевой Николай Алексеевич* (1796—1846) — критик, беллетрист, драматург и журналист. В молодости редактор-издатель прогрессивного журнала «Московский телеграф» (1825—1834), после запрещения которого перешел в лагерь реакции, став соратником Булгарина и Греча.

⁶ Чернышевский имеет в виду вышедшую на немецком языке книгу Франца-Генриха Унгевиттера «Türkei in der Gegenwart, Zukunft und Vergangenheit, oder ausführliche geographisch-etnographisch, Statistisch-historische Darstellung des Türkischen Reiches, nebst einer Vollständigen und sorgfältig ausgefüllten Topographie der europäischen und asiatischen Türkei».

⁷ *Осман* (1259—1326) — находившийся в вассальной зависимости от султанов-сельджуков, объявил себя самостоятельным государем в 1299 г.

⁸ *Гино Эжен* (1812—1861) — второстепенный французский литератор.

⁹ *Небольсин Павел Иванович* (1817—1893) — этнограф. — *Ламартин Альфонс* (1790—1869) — французский поэт, публицист, буржуазно-либеральный историк и государственный деятель; в 1848 году фактически возглавлял временное правительство и предал интересы демократии.

¹⁰ *Лавровский Петр Алексеевич* (1827—1886) — славист, профессор Варшавского университета.

¹¹ *Кулибин Иван Петрович* (1735—1818) — выдающийся русский изо-

бретатель и механик-самоучка. — *Пятериков Павел* — сотрудник «Москвитянина».

¹² *Ганнибал Абрам Петрович* (1696—1781) — прадед А. С. Пушкина. — *Меншиков Александр Данилович* (1670—1729) — ближайший соратник Петра I. — *Дашкова Екатерина Романовна* (1743—1810) — княгиня, президент Академии наук и Российской академии.

ЖУРНАЛИСТИКА

<«Отечественные записки», 1854, № 6, июнь>

(Стр. 41—46)

Впервые напечатано в «Отечественных записках», 1854, № 6, отдел «Библиографическая хроника», стр. 152—157. Обоснование принадлежности настоящего обзора Чернышевскому см. на стр. 676—678.

¹ *Риттер Карл* (1779—1859) — немецкий географ. — *Гумбольдт Александр* (1769—1859) — немецкий естествоиспытатель и географ, автор многолетнего труда «Космос или описание физического мира», изд. в 1847—1851 гг.; его «Путешествие по Америке» вышло в 1834—1835 гг. (2 тома). — *Пертц Георг-Генрих* (1795—1876) — немецкий историк. — *Нибур Бартольд-Георг* (1776—1831) — немецкий историк. — *Лепсиус Рихард* (1810—1884) — немецкий египтолог. — *Бек Христиан-Даниэль* (1757—1832) — немецкий философ, профессор латинской и греческой литературы.

² *Либах Юстус* (1803—1873) — немецкий ученый, известный своими работами в области агрономической химии. — Имеется в виду *Фарадей Ми-хал* (1791—1867) — английский химик и физик. — *Лейярд Остин-Генри* (1817—1893) — английский геолог. — *Бух Христиан-Леопольд* (1774—1853) — немецкий геолог.

³ Автором критической статьи о II томе «Магазина земледения и путешествий», напечатанной в 5 и 6 №№ «Современника», был великий русский педагог Константин Дмитриевич Ушинский (1824—1870). Чернышевский подвергает справедливой критике увлечение Ушинского учением Карла Риттера. В учении Риттера Ушинского привлекло стремление немецкого ученого опереться на факты окружающего материального мира. Однако он не понял идеализма, искусственности построений Риттера, который односторонне объясняет историю народов различных стран, их экономику, общественно-политический строй, культуру и национальные особенности влиянием географических условий. Он делает человека пассивным продуктом географической среды, не учитывая его деятельности, изменяющей эту среду, тем самым внося элемент предопределенности, давая идеалистическое толкование общественной жизни народов.

Менее резкий отзыв об этой статье Ушинского (самая статья не называется) содержится в написанной Чернышевским в 1855 году рецензии на 3-й том «Магазина земледения и путешествий», изд. Фроловым (наст. изд., т. II), а также в «Журналистике» за июль 1854 г. (см. наст. том, стр. 46—47).

⁴ Подробный отзыв Чернышевского об Аристотеле см. в его рецензии «О поэзии. Сочинение Аристотеля...» (наст. изд., т. II, стр. 263—288). — *Кайданов Иван Козмич* (1782—1843) — профессор Александровского лицея, автор распространенных в свое время учебников истории.

⁵ *Кузен Виктор* (1792—1867) — французский философ-идеалист, основатель так называемого эклектического направления. Чернышевский имеет в виду преклонение Полевого и его последователей перед эклектической философией Кузена. Ср. также отзыв Чернышевского о Кузене в первой статье «Очерков гоголевского периода русской литературы» (наст. изд., т. III, стр. 23—25).

⁶ *Шевалье Мишель* (1806—1879) — французский буржуазный экономист и публицист; в молодости последователь Сен-Симона, впоследствии вольгарный экономист, ревностный защитник политики Наполеона III.

⁷ Статья «Сведения о современном состоянии Европейской Турции» (печаталась в 4, 5, 7 №№ «Современника» за 1854 г.) принадлежит К. Д. Ушинскому.

⁸ Куприянов Иван Куприянович (1820—1878) — историк, археолог.

⁹ М. П. — Михаил Петрович Погодин.

¹⁰ Шлейден Маттиас-Якоб (1804—1881) — немецкий ботаник.

¹¹ Предыдущий отрицательный отзыв Чернышевского см. в настоящем томе на стр. 41.

¹² Отзыв Чернышевского на первую статью «Записок» см. в настоящем томе на стр. 38—39.

¹³ Чернышевский имеет в виду свои отзывы на статью Черепанова, см. наст. том, стр. 24—26 и 32.

¹⁴ Первоначальный отзыв Чернышевского см. в настоящем томе на стр. 39.

¹⁵ Ротчев Александр Гаврилович (1813—1873) — писатель, переводчик.

¹⁶ Мадлена де Суврэ маркиза Сабле (1598—1678). — Известна своими литературными салонами, в которых собирались французские писатели того времени. — Паскаль Блез (1623—1662) — французский математик, физик и философ.

¹⁷ Верроккьо (Андреа ди Чоне дель Верроккьо, 1436—1488) — итальянский скульптор и живописец. — Анджелико Джованни (называемый также Беато Анджелико, 1387—1455) — итальянский живописец эпохи раннего Возрождения.

ЖУРНАЛИСТИКА

<«Отечественные записки», 1854, № 7, июль>

(Стр. 46—48)

Впервые напечатано в «Отечественных записках», 1854, № 7, отдел «Библиографическая хроника», стр. 53—54. Обоснование принадлежности настоящего обзора Чернышевскому см. на стр. 676—678.

¹ Отзыв Чернышевского о первой статье Ушинского см. в настоящем томе на стр. 42—43.

² Араго Жак (1790—1855) — французский путешественник и писатель. — Д. М. П—ва — Дмитрия Матвеевича Перовошикова.

³ Ковалевский Егор Петрович (1811—1868) — путешественник и писатель; один из основателей Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым (Литературный фонд), бессменным председателем которого был до самой смерти.

⁴ Омер-паша (Михаил Латош, 1806—1871) — турецкий полководец в 1852—1853 гг., безуспешно пытавшийся подавить национально-освободительное восстание черногорцев.

⁵ Шпилевский Павел Михайлович (1827—1861) — беллетрист, автор статей этнографического характера.

⁶ Серов Александр Николаевич (1820—1871) — выдающийся русский музыкальный критик и композитор. — Беллини Винченцо (1801—1835) — итальянский композитор.

ЖУРНАЛИСТИКА

<«Отечественные записки», 1854, № 8, август>

(Стр. 48—56)

Впервые напечатано в «Отечественных записках», 1854, № 8, отдел «Библиографическая хроника», стр. 111—124. Обоснование принадлежности настоящего обзора Чернышевскому см. на стр. 676—678.

¹ В 1855 году это исследование Гильфердинга вышло отдельным изданием, и Чернышевский снова отозвался на него в «Современнике» (1856, № 6) подробной рецензией (наст. изд., том III, стр. 543—545).

² *Козьма Пражский* — чешский летописец. — *Теодорих* (ок. 454—526 н. э.) — король остготов, в 488 г. вторгшийся в Италию и в 498 г. объявивший себя ее королем. — *Лавретас*, точнее *Лавритат* (*Добритат*) — один из славянских вождей. По свидетельству византийского историка VI века *Менандра*, цитируемые здесь слова были сказаны *Лавритатом* около 580 г. послу аварского кагана, прибывшему с требованием уплаты дани.

³ Имеется в виду приводимое греческим врачом *Диоскоридом* (I в. н. э.) в его фармакологии «*Materia medica*» описание лекарственных растений. — *Гримм Яков* (1785—1863) — филолог и историк немецкого языка.

⁴ Чернышевский имеет здесь в виду работу *Гильфердинга* «О сродстве языка славянского с санскритским» (СПб. 1853), в рецензии на которую он отмечал склонность *Гильфердинга* к не всегда обоснованным выводам и его стремление писать «не столько с целью исследовать... сколько с целью доказывать...» (наст. изд., том II, стр. 203).

⁵ *Железов Иосиф Игнатьевич* (1824—1863) — писатель. Основная тематика его произведений — быт и история уральских казаков. Высказывание Чернышевского об уральских казаках см. также в его рецензии на книгу *Гакстгаузена* «Исследования внутренних отношений народной жизни и в особенности сельских учреждений России» (наст. изд., том IV, стр. 342—346).

⁶ Имеются в виду события текущей Восточной войны 1853—1854 гг.

⁷ *Непир Чарльз* (1786—1860) — английский адмирал. В 1847—1849-х гг. командовал флотом в Ламанше и по возвращении поместил в «*Times*» ряд писем о флоте, изданных в 1850 году отдельно («*The Navy, its Past and Present State*»), в которых он резко критиковал английское морское управление.

⁸ Чернышевский здесь возражает против попытки неизвестного автора этой статьи, основываясь на чисто формальном сходстве (переправа через реку), провести параллель между следующими историческими событиями: переправой *Александра Македонского* в июне 326 г. до н. э. через реку *Гидасп*, на которой он разбил отказавшегося ему покориться царя *Павразы* *Пора*, и одним из событий Восточной войны — удачным переходом русских войск через реку *Дунай* 11(23) марта 1854 года. — *Квинт Руф-Курций* (ок. I в. н. э.) — автор биографии *Александра Македонского* (356—323 до н. э.).

⁹ Во время Северной войны, после неудачной войны с Турцией, русские войска, преследуя шведов, отступивших из Польши, вступили в Померанию. По указанию Англии, Турция потребовала вывода русских войск из Померании, так как перенесение Петром I военных действий в Померанию и германские земли затрагивало английские интересы. В декабре 1711 г. турки предъявили ряд требований, в случае невыполнения которых угрожали новой войной. Турки потребовали в частности, «чтоб русские войска шли из Померании не через Польшу». В ответ на это Петр I в письме к *Шафирову* писал: «чтоб не захватывая Польши, наши войска шли из Померании в Россию, не иное что, только чтоб, из вас вымуча письмо, иметь причину разорвать». Переговоры между Россией и Турцией шли при посредничестве английского посла, что и обусловило причину их неудачи. В ноябре 1712 г. Турция объявила войну России, но до войны дело не дошло. — *Шафиров Петр Павлович* (1669—1739) — известный дипломат петровской эпохи.

¹⁰ Отзыв Чернышевского о ботанике *Шлейдене* см. в настоящем томе на стр. 44.

¹¹ Аналогичную оценку *Либиха* повторил Чернышевский немного позднее («*Современник*», 1855, № 6) в своей рецензии «Новые письма о химии... Юстуса Либиха» (наст. изд., том II, стр. 731—732).

¹² *Блан Август-Шарль* (1813—1882) — французский художественный критик. — *Грез Жан-Батист* (1726—1805) — французский художник, представитель сентиментализма в живописи.

¹³ В резко отрицательном отзыве о статье французского историка *Де-Карне Луи* (1804—1876) Чернышевский по существу подвергает критике журналы, публикующие переводные произведения без всякого разбора. — *Тьер Луи-Адольф* (1797—1877) — французский буржуазный историк и политический деятель, палач Парижской Коммуны.

- ¹⁴ В 1807—1808 гг. Гегель редактировал газету «Bamberger Zeitung».
- ¹⁵ *Курганов* Николай Гаврилович (1725—1796) — литератор, составитель «Письмовника», очень популярного в конце XVIII века.
- ¹⁶ *Ардашев* Василий — сотрудник «Вологодских губернских ведомостей» 1850-х гг. и «Библиотеки для чтения» 1860 г. — *Доницетти* Гаэтано (1797—1848) — итальянский оперный композитор.
- ¹⁷ *Черни* Карл (1791—1857) — немецкий композитор и пианист. — *Герц* Генрих (1806—1888) — немецкий пианист и композитор.
- ¹⁸ *Спонгини* Гаспаро (1774—1851) — итальянский композитор.
- ¹⁹ *Мур* Томас (1779—1852) — английский поэт.
- ²⁰ Отзывы Чернышевского на первые две статьи см. в настоящем томе на стр. 38—39 и 45.
- ²¹ Рецензию Чернышевского на начало статьи Шпилевского см. в настоящем томе на стр. 47—48.
- ²² *Мундт* Николай Петрович (1803—1872) — драматический писатель и переводчик. — *Проперций* Секст (ок. 45—15 до н. э.) — древнеримский поэт.

ЖУРНАЛИСТИКА

<«Отечественные записки», 1854, № 9, сентябрь> (Стр. 57—63)

Впервые напечатано в «Отечественных записках», 1854, № 9, отдел «Библиографическая хроника», стр. 78—80. Обоснование принадлежности настоящего обзора Чернышевскому см. на стр. 676—678.

¹ *Зернин* Александр Петрович (1820—1866) — историк, профессор Харьковского университета. См. также рецензию Чернышевского на книгу Зернина «Жизнь и литературные труды императора Константина Багрянородного» (наст. изд., том V, стр. 792—803).

² *Евгений* (Болховитинов) Евфимий Алексеевич, 1767—1837) — русский историк, археолог, библиограф. Чернышевский имеет в виду его «Словарь светских писателей, соотечественников и чужестранцев, писавших о России» (СПб. 1827), пользовавшийся большой популярностью.

³ *Устрялов* Николай Герасимович (1805—1870) — историк, профессор Петербургского университета, автор русской истории, написанной в монархическом духе.

⁴ Речь идет об одном из крупнейших феодалов и ближайших советников Алексея Михайловича, Б. И. Морозове (1590—1651), и французском политическом деятеле Сюлли (1560—1651). — *Ртищев* Федор Михайлович (1625—1673) — окольничий царя Алексея Михайловича, сторонник просвещения; упоминаемое Чернышевским «Житие» Ртищева было напечатано Н. И. Новиковым в XVIII томе «Древней российской вивлиофики».

⁵ Ср. также с рецензией Чернышевского на аналогичную тему «Историческое значение царствования Алексея Михайловича, Соч. П. Медовикова» (наст. изд., т. II, стр. 405—412).

⁶ Отзыв Чернышевского об «Инструкции» Воынского см. в настоящем томе, стр. 28—29.

⁷ *Долгоруков-Крымский* Василий Михайлович (1722—1782) — генерал, в 1774 году командовал второй русской армией, освободившей Крым от турецкого господства.

⁸ Из стихотворения В. Г. Рубана (1742—1795) «Стихи генералу Г. А. Потемкину».

⁹ Чернышевский имеет в виду свой предыдущий отзыв (наст. том, стр. 48—50).

¹⁰ *Барбайя* Доменико — директор королевского театра Сан-Карло в Неаполе.

¹¹ *Стахович* Михаил Александрович (ум. в 1858 г.) — писатель, член «молодой редакции» «Москвитянина».

¹² Рассказы Небольсина о башкирах были изданы отдельной книгой («Рассказы проезжего», Спб. 1854).

¹³ Предыдущие отзывы Чернышевского см. в настоящем томе на стр. 38—39, 45 и 56.

¹⁴ О. С. — О. И. Сенковский.

¹⁵ Неподписанная статья «Труды по части русской словесности в 1858 году» принадлежит В. П. Гаевскому.

ЖУРНАЛИСТИКА

<«Отечественные записки», 1854, № 10, октябрь>

(Стр. 63—67)

Впервые напечатано в «Отечественных записках», 1854, № 10, отдел «Библиографическая хроника», стр. 127—132. Обоснование принадлежности настоящего обзора Чернышевскому см. на стр. 676—678.

¹ Березин Илья Николаевич (1818—1896) — востоковед, профессор Петербургского университета. На вышедшую в 1855 г. книгу Березина «Православные и другие христианские церкви в Турции» Чернышевский в «Современнике» (1856, № 1) поместил отдельную рецензию (наст. изд., том III, стр. 448).

² Чернышевский имеет здесь в виду свою рецензию (наст. том, стр. 57—58). В рецензии на книгу Зернина «Жизнь и литературные труды императора Константина Багрянородного», опубликованной в № 9 «Современника», 1858 г., Чернышевский указывал, что «Зернин уже не в первый раз является печатно перед публикой с своей странной манерой в обработке истории» (наст. изд., т. V, стр. 792—803).

³ Автор этой анонимной статьи — Зиссерман Арнольд Львович (1824—1897), историк Кавказа.

⁴ Чернышевский имеет в виду свой предыдущий отзыв (наст. том, стр. 60—61).

⁵ Академический календарь — Месяцеслов, ежегодно издававшийся Академией наук.

⁶ Шпенбахер Иосиф (1767—1820) — предводитель, а Гаспингер Иоахим (1776—1858) — активный участник восстания тирольцев против баварцев и французов в 1809—1810 гг.

⁷ Предыдущие отзывы Чернышевского о «Ловецких рассказах о Каспийском рыболовстве» Небольсина см. в настоящем томе на стр. 39 и 47.

ЖУРНАЛИСТИКА

<«Отечественные записки», 1854, № 11, ноябрь>

(Стр. 67—76)

Впервые напечатано в «Отечественных записках», 1854, № 11, отдел «Библиографическая хроника», стр. 40—49. Обоснование принадлежности настоящего обзора Чернышевскому см. на стр. 676—678.

¹ Два предыдущих отзыва Чернышевского о «Географическом словаре» «Библиотеки для чтения», см. в настоящем томе, на стр. 60—61 и 65—66.

² «Энциклопедический лексикон» издавался А. Плюшаром в 1835—1847 гг. (вышло 17 томов).

³ Когда в 1855 г. вышла 2-я часть этой работы Тенгоборского, Чернышевский отозвался на нее рецензией в «Современнике» (1856, № 4, см. также наст. изд., т. III, стр. 507). Критика работы Тенгоборского в данном обзоре — одно из самых первых выступлений Чернышевского против реакционной вульгарной политэкономии.

⁴ Миллер Герард-Фридрих (1705—1783) — историограф, академик. — Соловьев Сергей Михайлович (1820—1879) — профессор Московского уни-

верситета, либеральный буржуазный историк, к работам которого Чернышевский относится критически уже в этот ранний период своей общественно-публицистической деятельности.

⁵ Книга Миллера — «Описание Сибирского царства» вышла в 1750 г. «Ежемесячные сочинения» — журнал, издававшийся в 1755—1764 гг.

⁶ *Щербатов* Михаил Михайлович (1733—1790) — публицист и историк, идеолог крепостнического дворянства.

⁷ *Байер* Готлиб Зигфрид (1694—1738) — немецкий реакционный историк, пытавшийся доказать культурную отсталость древней Руси и скандинавское происхождение российского государства. Байер развивал это в так называемой «норманской» теории, которую поддерживали Миллер, а затем Шлецер. «Теория» Байера вызвала резкий отпор со стороны М. В. Ломоносова. — *Крекшин* Петр Никифорович (1684—1763) — новгородский дворянин, служивший при Петре I в Кронштадте смотрителем работ, занимался собиранием материалов по русской истории. — *Шумахер* Иван Данилович (1690—1761) — секретарь Академии наук, принадлежал к реакционной «немецкой» партии. — *Тредьяковский* Василий Кириллович (1703—1769) — поэт и теоретик литературы. — *Крашенинников* Степан Петрович (1713—1755) — академик, профессор естественной истории. — *Попов* Никита Иванович (1720—1782) — астроном. — *Разумовский* Кирилл Григорьевич (1728—1803) — президент Академии наук. Последний гетман Малороссии. Активно способствовал росту крупного землевладельческого дворянства из казачества.

⁸ *Бецкой* Иван Иванович (1704—1795) — известный русский деятель в области просвещения. — *Бюшинг* Антон-Фридрих (1724—1793) — немецкий географ.

⁹ *С. Ч—в* — Сергей Иванович Черняев (1818—1888) — востоковед.

¹⁰ Отзыв Чернышевского о первой статье А. Л. Зиссермана см. в настоящем томе на стр. 64—65.

¹¹ Небольшую рецензию Чернышевского на первую статью Березина см. в настоящем томе на стр. 63.

¹² Ср. отзыв Чернышевского на первую статью Железнова, в которой он писал, что Железнов по сравнению с Небольсиным, говоря о башкирах, «ярче выставляет на вид их недостатки» (наст. том, стр. 60).

ЖУРНАЛИСТИКА

<«Отечественные записки», 1854, № 12, декабрь>

(Стр. 76—79)

Впервые напечатано в «Отечественных записках», 1854, № 12, отдел «Библиографическая хроника», стр. 105—108. Обоснование принадлежности настоящего обзора Чернышевскому см. на стр. 676—678.

¹ См. также в настоящем томе на стр. 60—61, 65—70 предыдущие отзывы Чернышевского на «Географический словарь» «Библиотеки для чтения».

² Ср. отзыв на статью «Азия» (наст. том, стр. 67—70).

³ В рецензии «Московская самоварница» («Современник», 1855, № 1) Чернышевский отрицательно отзывался об этой трагедии Альфьерева, поставив ее в один ряд с другими макулатурными изданиями 1854 г. (наст. изд., т. II, стр. 612—614).

⁴ То есть со дня основания (1834 г.).

⁵ Статьи Шпилевского были помещены в 6, 7 и 8 №№ «Современника» за 1854 г.

⁶ *Шеллинг* Фридрих (1775—1854) — немецкий философ-идеалист.

⁷ *Шталь* Фридрих-Юстус (1802—1861) — профессор права, один из влиятельнейших представителей крайней феодальной и клерикальной реакции: отстаивал учение о божественности происхождения монархической власти, был сторонником сословных средневековых представительных учреждений.

⁶ Чернышевский имеет в виду свои предыдущие отзывы (наст. том, стр. 48—50 и 59).

⁹ Рецензию Чернышевского на статью Железнова об «аханном рыболовстве» см. в настоящем томе на стр. 50—51.

ЖУРНАЛИСТИКА

<«Отечественные записки», 1855, № 1, январь>

(Стр. 79—83)

Впервые напечатано в «Отечественных записках», 1855, № 1, отдел «Библиографическая хроника», стр. 64—68. Обоснование принадлежности настоящего обзора Чернышевскому см. на стр. 676—678.

¹ Чернышевский имеет в виду свои предыдущие отзывы на «Географический словарь» «Библиотеки для чтения» (наст. том, стр. 60—61, 65—70, 76—77).

² *Мей* Лев Александрович (1822—1862) — переводчик, драматург и поэт славянофильского направления. Ср. также с отзывом Чернышевского о драме Мей «Псковитянка» в его «Воспоминаниях об отношениях Тургенева к Добролюбову» (наст. изд., т. I, стр. 732—733).

³ *Розенкранц* Иоганн-Карл (1805—1879) — немецкий философ-гегельянец, позднее стал кантианцем.

⁴ *Паплонский* Иван Иванович (1819—1885) — педагог. — *Мацеский* Вацлав (1793—1883) — польский историк, по своим идейным воззрениям был близок к русским славянофилам.

⁵ *Салические законы* (правильнее: Салическая правда) — обычное право салических франков, первоначальная запись которого относится к IV в. н. э. — *Аллоидальное право* (правильнее: аллодиальное право) — право наследования свободной от феодальных повинностей земельной собственности.

⁶ *Ломени Луи* (1818—1878) — французский писатель.

⁷ «Вестник естественных наук», изд. Московским обществом естествоиспытателей природы в 1854—1860 гг. В 1856 г. Чернышевский отозвался в «Современнике» (№ 3) благожелательной рецензией на это издание (наст. изд., т. III, стр. 468—469).

⁸ «Русский художественный листок» — иллюстрированный журнал, издававшийся в Петербурге в 1851—1862 гг. Федором Васильевичем Тимме (1820—1895).

⁹ *Щуровский* Григорий Ефимович (1803—1884) — ученый-демократ, активный деятель по распространению натуралистических знаний в России, первый профессор геологии и минералогии Московского университета. — *Северцов* Николай Алексеевич (1827—1885) — прогрессивный русский ученый, основоположник зоогеографии в русской зоологической науке, один из крупнейших географов второй половины XIX в. — *Лехнер* Александр Федорович (ум. ок. 1867 г.) — врач. — *Ершов* Александр Степанович (1818—1867) — профессор начертательной геометрии и механики Московского университета. — *Базинер* Федор Иванович (1817—1862) — русский ботаник. — *Уле Отто* (1820—1876) — немецкий писатель, автор популярных работ в области естественных наук. — *Митчел* Ормсби (1810—1862) — американский астроном.

¹⁰ Газета «Кавказ» выходила в Тифлисе с 1846 по 1916 г. — *Вердеревский* Евграф Алексеевич — поэт и журналист, начавший свою литературную деятельность в 1820-х гг.

ЖУРНАЛИСТИКА

<«Отечественные записки», 1855, № 2, февраль>

(Стр. 83—84)

Впервые напечатано в «Отечественных записках», 1855, № 2, отдел «Библиографическая хроника», стр. 123—124. Обоснование принадлежности настоящего обзора Чернышевскому см. на стр. 676—678.

¹ Упомянутый Чернышевским «Журнал» контр-адмирала Степана Петровича Хметевского (р. в 1730 г.) — дневник, который он вел во время плавания в Средиземном море.

ЖУРНАЛИСТИКА

<«Отечественные записки», 1855, № 3, март>
(Стр. 85—86)

Впервые напечатано в «Отечественных записках», 1855, № 3, отдел «Библиографическая хроника», стр. 57—58. Обоснование принадлежности настоящего обзора Чернышевскому см. на стр. 676—678.

¹ Сочинения историков Христофора Гоппе, Бартолея Зиморовича, Энгеля, а также работа Клеменса Ходкевича «Историко-критическая диссертация об архиепископате митрополита Киевского и Галицкого» побуждали Карамзина для его труда «История Государства Российского».

² *Дривлянский* — псевдоним этнографа и беллетриста П. М. Шпилевского (1827—1861).

³ *Фигье Луи* (1819—1894) — французский литератор и естествоиспытатель.

ЖУРНАЛИСТИКА

<«Отечественные записки», 1855, № 4, апрель>
(Стр. 86—88)

Впервые напечатано в «Отечественных записках», 1855, № 4, отдел «Библиографическая хроника», стр. 85—87. Часть текста настоящего обзора была впервые напечатана в собрании сочинений Чернышевского в настоящем издании под заглавием «Отзыв Ордынского о самом себе и о нашем разборе его книги» (т. II, стр. 289 и комментарии на стр. 897). Более подробно см. на стр. 677—678.

¹ *Гервинус* Георг-Готфрид (1805—1871) — немецкий историк, автор книги «Введение в историю XIX века», которую перевел Чернышевский среди других работ в Петропавловской крепости. — *Смоллетт* Тобиас (1721—1771) — английский писатель. — Подробный отзыв Чернышевского об «Истории моей жизни» Жорж Санд см. в томе III наст. изд., стр. 340—345. — *Верон Эжен* (1825—1889) — французский писатель.

² Чернышевский имеет в виду свой предыдущий отзыв (наст. том, стр. 55).

³ Отзыв Чернышевского о Канте см. также в написанном им в 1888 году предисловии к 3-му изд. «Эстетических отношений искусства в действительности» (наст. изд., том II, стр. 124—125).

⁴ Отзывы Чернышевского о статьях Березина см. в настоящем томе на стр. 63 и 75—76. Печатаемый далее «Отзыв г. Ордынского о самом себе и о нашем разборе его книги» является продолжением «Журналистики» Чернышевского за апрель 1855 г.; отдельно напечатан во II томе наст. изд., стр. 289—290.

В. Э. Боград

НОВОСТИ ЛИТЕРАТУРЫ, ИСКУССТВ, НАУКИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ

<«Отечественные записки», 1854, № 8, август>
(Стр. 89—127)

Первоначально напечатано в «Отечественных записках», 1854, № 8, отдел «Смесь», стр. 81—120. «Новости» из «Отечественных записок» 1854 года, №№ 8—12 в собрание сочинений Н. Г. Чернышевского включаются впервые.

Принадлежность их Чернышевскому установлена В. Э. Боградом. Рукописи всех «Новостей» не сохранились. Печатаются по тексту «Отечественных записок». Помещенное перед текстом содержание «Новостей» воспроизводится из оглавлений журналов.

Решение принять участие в отделе «Новости» возникло у Чернышевского в середине июля 1854 г. Доказательством этому служит помещенная в письме его к родным от 18 июля 1854 г. приписка к Пыпину. В ней Чернышевский сообщал, что им написаны «Иностранные известия» в 7 и 8 номерах «Современника», и предлагал Пыпину быть автором этого отдела в будущем, так как сам он вынужден отказаться от составления «Иностранных известий». Свой отказ Чернышевский мотивирует следующей причиной: «по обстоятельствам я должен оставить это (nämlich ich habe zu schreiben dieselbe für «Oтеч. зап.», welches Journal giebt nur 20 r. s., aber hat 4 Bogen, ergo für mich Vorteilhafter)». *

Отсюда можно сделать вывод, что Чернышевский решил писать те же самые (dieselbe) статьи для «Отечественных записок». Однако в «Отечественных записках» отдела с заглавием «Иностранные известия» не было. В журнале был отдел «Новости», который так же, как и «Иностранные известия» в «Современнике», являлся обзором иностранной периодической печати. Вероятно, Чернышевский в сообщении Пыпину имел в виду именно этот отдел «Отечественных записок».

Изучение дальнейшей переписки Чернышевского подтверждает такое предположение. В письме Чернышевского к родным от 10 октября 1854 года читаем: «В VIII и IX номерах (за август и сентябрь) мною писаны «Новости наук» в «Смеси», за исключением нескольких страниц, присланных для вставки в этот отдел Д. М. Перевозиковым...» (наст. изд., т. XIV, стр. 271).

Устанавливаемая принадлежность Чернышевскому отдела «Новости» в августовской и сентябрьской книгах «Отечественных записок» дает возможность предположить, что и в дальнейшем он продолжал вести этот отдел журнала. Чернышевский не мог отказаться от систематического заработка, каким являлось для него составление «Иностранных известий», ради одного-двух обзоров иностранной периодической печати («Новости») в «Отечественных записках». Именно появление не одного, а двух обзоров подряд свидетельствует, что участие Чернышевского в отделе «Новости» не было эпизодическим.

Анализ содержания текстов «Новостей» в №№ 10, 11 и 12 «Отечественных записок» 1854 г., наличие в них развитой сети взаимосвязей не только между собою, но и с «Новостями» из №№ 8 и 9 журнала подтверждают, что автором отдела «Новости» в «Отечественных записках» 1854 г. (№№ 8—12) является одно и то же лицо, то есть Чернышевский.

Ценность включаемых текстов состоит в том, что они дополняют наши представления о взглядах молодого критика и публициста. Построенные как обзор иностранной периодической печати, «Новости» демонстрируют глубокий интерес Чернышевского к разнообразным областям общественной жизни, содержат оценку исторических событий, деятелей науки и искусства.

¹ План Кристального дворца и садов в Сейденгэме, помещенный в «Отечественных записках», в наст. издании не воспроизводится.

² Джотто (1276—1336) и Чимабуэ (Ченни де Пеппо, ок. 1240—1302) — итальянские художники.

³ Гиберти Лоренцо (1378—1455) — итальянский скульптор.

⁴ Баярд Пьер-дю-Террайль (1476—1524) — французский полководец эпохи итальянских войн Людовика XII и Франциска I.

⁵ Мюрат Иоахим (1767—1815) — наполеоновский маршал, впоследствии неаполитанский король.

⁶ Агриппина Младшая (16—59 н. э.) — дочь Германика, была замужем за императором Клавдием, которого отравила, стремясь доставить императорскую власть своему сыну от первого брака — Нерону. — Фаустина Старшая

* Именно мне нужно писать такую же статью для «Отеч. записок», которые дают 20 р. с., но у них 4 листа, а следовательно для меня предпочтительнее (т. XIV наст. изд., стр. 260). — В. Б.

(ум. в 141 г. н. э.) — жена императора Антонина Пия, или *Фаустина* Младшая (ум. в 174 г. н. э.) — их дочь, вышедшая замуж за Марка Аврелия. — *Кнеллер* Готфрид (1648—1723) — немец, бывший придворным живописцем при английском короле Георге I. — *Лели* (Фас Питер, 1618—1680) — английский портретный живописец. Из его произведений пользовалась известностью серия портретов «придворных красавиц».

⁷ *Соути* Роберт (1774—1843) — английский поэт-романтик. — *Вордсворт* Уильям (1770—1850) — английский поэт-романтик, глава так называемой «озерной школы». — *Китс* Джон (1795—1821) — английский поэт.

⁸ *Монтель* Гидеон-Алджернон (1790—1852) — английский геолог и палеонтолог.

⁹ *Домби* — один из основных персонажей романа Диккенса «Домби и сын». — *Гредгринд*, *Бондербери*, отец *Сисси Джуп*, — герои романа Диккенса «Тяжелые времена», изложение содержания которого было помещено Чернышевским в «Отечественных записках» (1854, №№ 7—9, 10) в отделе «Новости».

¹⁰ *Дюпен* Пьер-Шарль-Франсуа (1784—1873) — французский математик и экономист. — *Бургуа* Симеон (1815—1887) — французский контр-адмирал.

¹¹ *Гелиогабал* — римский император с 218 по 222 год н. э.

¹² *Германик* (15 до н. э. — 19 н. э.) — римский полководец. Имя Германика было присвоено ему сенатом за победы над германцами.

¹³ *Варрон* Марк-Теренций (116—27 до н. э.) — римский писатель-энциклопедист. Из многочисленных его сочинений до нас полностью дошел лишь его трактат о сельском хозяйстве.

¹⁴ *Сент-Илер* Жоффруа-Исидор (1805—1861) — французский зоолог.

¹⁵ *Перре* Алексис — профессор точных наук в Дижоне.

¹⁶ *Коктоун* — город, в котором происходит действие в романе Диккенса «Тяжелые времена». Чернышевский помещал перевод содержания этого романа в «Новостях» «Отечественных записок».

¹⁷ *Колле* Луиза (1810—1870) — французская поэтесса. — *Понсар* Франсуа (1814—1867) — французский драматург. Упоминаемая Чернышевским комедия Понсара «Честь и деньги» была переведена на русский язык в 1857 г.

¹⁸ *Тепфер* Рудольф (1799—1849) — французский писатель.

¹⁹ *Буальде* Франсуа-Адриен (1775—1834) — французский композитор. — *Вебер* Карл-Мария (1786—1826) — немецкий композитор.

²⁰ Перечисляемые Чернышевским *Каталани* Анджелика (1780—1849), *Паста* Джудига Негри (1798—1865), *Малибран* Мария-Фелиситэ (1808—1836) — оперные певицы.

²¹ *Бирх-Пфайфер* Шарлотта (1800—1868) — актриса и драматург. — *Цшокке* Генрих-Даниэль (1771—1848) — немецкий писатель.

НОВОСТИ ЛИТЕРАТУРЫ, ИСКУССТВ, НАУК И ПРОМЫШЛЕННОСТИ

<«Отечественные записки», 1854, № 9, сентябрь>

(Стр. 128—156)

Впервые напечатано в «Отечественных записках», 1854, № 9, отдел «Смесь», стр. 1—57.

В письме к родным от 10 октября 1854 г. Чернышевский писал, что им написаны «Новости» в 8 и 9 номерах «Отечественных записок» «за исключением страниц, присланных для вставки в этот отдел Д. М. Перовошиковым».

Д. М. Перовошикову принадлежит часть текста в «Новостях» этого номера (стр. 5—18).

Этот текст в настоящее издание не включается.

¹ «Натан Мудрый» — Лессинга; «Мария Стюарт» и «Вильгельм Телль» — Шиллера; «Эгмонт» — Гете.

² Речь идет об ультрасубъективной классификации растений А. Гумбольдта; в ней он пытался наметить для многочисленных видов растений

около 20 основных типов, к которым, по его мнению, можно свести эти виды. — *Гепперт* Иоганн (1800—1884) — немецкий естествоиспытатель.

³ Чернышевский имеет в виду книгу Юзефа Ксиландера «Die Sprache der Albanesen» («Язык албанцев»).

⁴ *Ган* Иоганн-Георг (1811—1869) — австрийский путешественник.

⁵ *Одоакр* — немец, служивший в римской императорской гвардии. В 476 г. н. э., став во главе германских наемников, сверг с престола римского императора Ромула Августула.

⁶ *Грвинг* Константин Иванович (1819—1887) — профессор геологии и минералогии Дерптского (Юрьевского) университета.

⁷ *Штраленберг* Филипп-Жан (1676—1747) — шведский офицер, принимавший участие в Полтавской битве, во время которой был взят в плен.

⁸ *Тириш* Фридрих-Вильгельм (1784—1860) — немецкий филолог и педагог. — *Штенцель* Густав-Адольф-Гарольд (1792—1854) — немецкий историк. — *Мурчисон* Родерик (1792—1871) — английский геолог.

⁹ *Жириарден* Эмиль (1806—1881) — беспринципный французский журналист и политический деятель. — «*La Presse*» — крупная буржуазная газета (в это время антибонапартистской ориентации), широко использовавшая рекламу и фельетон, издавалась в 1836—1866 гг.

¹⁰ *Веллингтон* Артур-Уэлсли (1769—1852) — английский полководец и государственный деятель, крайний реакционер. Английская буржуазная историография непомерно раздула славу Веллингтона как победителя Наполеона.

¹¹ Намек на жестокие цензурные гонения на печать во Франции Наполеона III.

¹² Более резко отзывался Чернышевский об этом журнале в своей рецензии «О поэзии. Сочинение Аристотеля...» (наст. изд., т. II, стр. 266). — *Тьерри* Огюстен (1795—1856) — буржуазный историк, видный представитель либеральной исторической школы. — *Литтре* Эмиль (1801—1881) — французский буржуазный философ-позитивист, филолог и политический деятель.

¹³ Номер не 8 а 7, отдел и страницы те же.

¹⁴ *Джудичи* Паоло-Эмилиани (1812—1872) — итальянский историк литературы. — *Джиано* дельла Белла (ум. ок. 1295) — флорентийский юрист.

¹⁵ *Мери* Жозеф (1798—1866) — французский писатель. Перевод его романа «Гева» на русском языке напечатан в 1849 году. Высказывания Чернышевского об этом романе Мери см. в его «Из автобиографии» (наст. изд., т. I, стр. 569—570). Упоминаемые Чернышевским переводы произведений Мери на русском языке появились в «Репертуаре и пантеоне» (1844, т. 8, кн. 12 и 1845, т. 9, кн. 1, «Низамская война») и «Отечественных записках» (1844, № 3, «Флорида»).

¹⁶ *Гозлан* Леон (1803—1866) — второстепенный французский романист и драматург.

¹⁷ *Гергард* Фридрих (у Чернышевского ошибочно: Эдуард) (1795—1867) — немецкий археолог. — *Крейцер* Георг-Фридрих (1771—1858) — немецкий филолог. — *Лобек* Христиан-Август (1781—1860) — немецкий филолог. — *Мюллер* Карл-Готфрид (1797—1840) — немецкий исследователь древности, знаток античного искусства.

¹⁸ *Дункер* Макс (1811—1886) — немецкий историк. — *Лассен* Христиан (1800—1876) — немецкий исследователь в области индологии. — *Моммзен* Теодор (1818—1903) — немецкий историк, юрист и филолог. — *Кортюм* Иоганн-Фридрих-Христофор (1788—1858) — немецкий историк.

¹⁹ *Куглер* Франц-Теодор (1808—1858) — немецкий историк искусств и поэт. — *Ваген* Густав-Фридрих (1794—1868) — немецкий критик. — *Ферстер* Эрнест-Иоахим (1800—1885) — немецкий живописец и историк искусств. — *Шназе* Карл (1798—1875) — немецкий историк искусств. — *Пассаван* Иоганн-Давид (1787—1861) — немецкий живописец и историк искусств.

²⁰ *Росмеслер* Эмиль-Адольф (1806—1867) — немецкий ботаник и зоолог.

²¹ *Больцу* Август (р. в 1819) — немецкий лингвист, некоторое время был преподавателем в учебных заведениях Петербурга.

²² *Сахаров Иван Петрович* (1807—1863) — близкий к славянофильским кругам этнограф, археолог и библиограф.

²³ *Де Лонле Эжен* (1815—1886) — французский поэт и переводчик.

²⁴ *Делаво Анри* — французский критик и переводчик, долгое время живший в Москве. Был знаком с Тургеневым, Фетом, Панаевым.

²⁵ *Дюпре де Сен Мор Эмиль* (1772—1854) — французский литератор; несколько раз был в России и первый познакомил французов с русской поэзией. — *Леузон ле Дюк Луи-Антуан* (р. в 1820) — французский писатель, переводчик и путешественник.

²⁶ *Окен Лоренц* (1779—1859) — немецкий натурфилософ-идеалист.

²⁷ *Тальма Франсуа-Жозеф* (1763—1826) — известный французский актер.

НОВОСТИ ЛИТЕРАТУРЫ, ИСКУССТВ, НАУК И ПРОМЫШЛЕННОСТИ

<«Отечественные записки», 1854, № 10, октябрь>

(Стр. 156—185)

Впервые напечатано в «Отечественных записках», 1854, № 10, отдел «Смесь», стр. 69—107. Обоснование принадлежности статьи Чернышевскому см. на стр. 689.

¹ *Прескотт Вильям* (1796—1859) — буржуазный американский историк. — *Бичер Стоу Гарриет* (1811—1896) — американская писательница, автор романа «Хижина дяди Тома».

² *Ло Джон* (Лоу, 1671—1729) — шотландский финансист, основатель так называемой «системы Ло», в которой доказал, что усиленный выпуск банком бумажных денег увеличивает национальное богатство, освобождает хозяйство от узких границ металлического обращения. Свою систему Ло удалось применить во Франции (1716—1720). В результате выпуска большого количества кредитных билетов в 1720 году было объявлено банкротство государственного банка Франции, и Ло пришлось бежать за границу.

³ Отмечая экономический и некоторый культурный прогресс капиталистической Англии по сравнению с крепостнической Россией, Чернышевский, однако, ясно видит противоречия официальной статистики, отражающие мрачную картину жизни Англии тех лет, которая ярко была вскрыта в работе Ф. Энгельса «Положение рабочего класса в Англии» (1845).

⁴ *Зибольд Филипп-Франц* (1796—1866) — немецкий естествоиспытатель и исследователь Японии.

⁵ *Тунберг Карл* (1743—1828) — шведский натуралист.

⁶ *Мильн Эдварс-Анри* (1800—1885) — французский естествоиспытатель.

⁷ *Роксбер* (Роксбург) *Вильям* (1759—1815) — английский ботаник.

⁸ *Сави Гаэтано* (1769—1844) — профессор физики в Пизанском университете.

⁹ Материалист Чернышевский подвергает критике идеалистическую философию Шеллинга, отмечая «фантастический», то есть антинаучный характер его философской системы.

¹⁰ *Меллони Марегонио* (1798—1854) — итальянский физик. — *Шмид Христофор* (1798—1854) — немецкий писатель для юношества. Чернышевский имеет в виду следующие переводы рассказов Шмида на русский язык: 1) Три розы. Книжка для детей, изданная Б. Федоровым. С. Петербург, 1840; 2) Сто новых детских повестей, с нравоучениями в стихах. Книжка для подарка детям. Перевел из сочинений Шмида Б. Федоров. Изд. второе, испр. и доп. Санкт-Петербург. 1845.

¹¹ *Дюбарри Мария* (1746—1793) — фаворитка французского короля Людовика XV.

¹² *Язон* — в греческой мифологии предводитель похода аргонавтов за золотым руном. С помощью богини Афины он построил корабль Арго (быст-

рый) и, благополучно достигнув страны Эи, после многих приключений и опасностей, при содействии Медеи (дочери царя Эи) овладел золотым руном. — «Когда Улисса застала буря...» — имеется в виду эпизод из 5-й песни поэмы Гомера «Одиссея».

¹³ *Лессаж* Ален-Рене (1668—1747) — французский писатель. — *Коттен Мари* (Саж Ристо, 1770—1807) — французская писательница. — *Флориан Жан-Пьер-Кларис* (1775—1794) — французский писатель и поэт.

¹⁴ *Шатель Жан* (1575—1594) — был казнен за покушение на жизнь Генриха IV.

¹⁵ *Белэ Шарль-Эрнест* (1826—1874) — французский археолог и политический деятель.

¹⁶ *Павзаний* — путешественник и писатель II в. н. э. Автор «Описания Эллады». — *Алкамен* — древнегреческий скульптор второй половины V в. до н. э. — *Фидий* (500—430 до н. э.) — знаменитый древнегреческий скульптор.

¹⁷ Далее у Чернышевского упоминаются следующие короли Англии: *Генрих I* (1068—1135), *Ричард I* (1157—1199), *Генрих III* (1207—1272), *Эдуард III* (1327—1377), *Вильгельм III* (1650—1702).

¹⁸ *Вальполь Роберт* (1676—1745) — английский политический деятель.

¹⁹ *Häole* — псевдоним Бейтса (Bates) Джорджа-Вашингтона.

НОВОСТИ ЛИТЕРАТУРЫ, ИСКУССТВ, НАУК И ПРОМЫШЛЕННОСТИ

<«Отечественные записки», 1854, № 11, ноябрь>

(Стр. 186—214)

Впервые напечатано в «Отечественных записках», 1854, № 11, отдел «Смесь», стр. 1—29. Обоснование принадлежности статьи Чернышевскому см. на стр. 689.

¹ *Штольц Розина* (Роза Нива, 1813—1903), *Бозио Анджелика* (1824—1859), *Крувелли София* (род. в 1824 году) — оперные певицы.

² *Легувс Эрнест* (1807—1903) — французский писатель. — *Латур Антуан* (1808—1881) — французский поэт и драматург.

³ *Смит Альберт* (1816—1860) — английский журналист и юморист. Упомянутое Чернышевским описание Монблана было написано Смитом после посещения Альпов в 1851 г.

⁴ *Ливингстон Давид* (1813—1883) — исследователь Африки. — *Андерсон Карл-Йоганн* (1827—1867) — шведский путешественник. — *Барт Генрих* (1821—1865) — немецкий географ и путешественник. — *Фогель Эдуард* (1829—1856) — немецкий путешественник; совершенная под его руководством в 1853 г. экспедиция в Центральную Африку была поручена ему английским правительством.

⁵ В 1845 г. английским правительством была организована экспедиция во главе с Франклином, имевшая целью открытие северо-западного прохода и опись северных берегов Америки. Первые сведения об экспедиции Франклина были получены в 1850 г., но участь ее попрежнему оставалась неизвестной. Вернувшийся в 1854 г. в Англию доктор Джон Рэ сообщил, что экспедиция Франклина погибла в полном составе.

На поиски Франклина и его спутников отправлялись десятки экспедиций. Сопровождаемые большой рекламной шумихой, эти экспедиции преследовали империалистические цели.

⁶ *Де-ла-Рив Август-Артур* (1801—1873) — швейцарский физик.

⁷ *Мейон Филипп-Генрих* (1805—1875) — английский историк.

⁸ *Георг I* (1660—1727) — английский король.

⁹ *Гиббон Эдуард* (1737—1794) — английский историк, автор многотомного сочинения «История упадка и разрушения Римской империи».

¹⁰ *Эльдон Скотт* (1751—1838) — английский политический деятель.

¹¹ *Честерфильд Филипп-Дормер Стэнгон* (1694—1773) — английский политический деятель и писатель.

¹² *Пальгва* Денис-Жан-Батист (1805—1862) — французский миссионер и путешественник.

¹³ *Сальвадо* Рудесиндо (1814—1901) — итальянский епископ.

¹⁴ *Лейхард* Людвиг (1813—1848) — исследователь Австралии, погибший во время одного из своих путешествий.

¹⁵ *Эйр* Эдуард-Джон (1815—1901) — английский колонизатор, исследователь внутренней Австралии.

НОВОСТИ ЛИТЕРАТУРЫ, ИСКУССТВ, НАУК И ПРОМЫШЛЕННОСТИ

<«Отечественные записки», № 12, декабрь>

(Стр. 215—227)

Впервые напечатано в «Отечественных записках», 1854, № 12, отдел «Смесь», стр. 57—69. Обоснование принадлежности статьи Чернышевскому см. на стр. 689.

¹ *Фреуццолини* Эрминия (р. в 1818) — итальянская певица. — *Гассье* Хо-сефа (1821—1866) — испанская певица.

² О впечатлении, которое произвела на Чернышевского повесть *Жорж Санд* «Теверино», см. запись в его «Дневнике» от 29 апреля 1849 г. (наст. изд., т. I, стр. 275).

³ *Петерманн* Август (1822—1878) — немецкий картограф.

⁴ *Росс* Джемс-Кларк (1800—1862) — английский полярный исследователь, принимавший участие в поисках экспедиции Франклина в 1848—1849 гг.

⁵ *Белло* Жозеф-Рене (1826—1853) — французский мореплаватель.

⁶ *Опперт* Жюль (1825—1905) — французский ассириолог.

⁷ Роман Ч. Ливера в переводе Чернышевского печатался в «Отечественных записках» начиная с этого номера журнала.

В. Э. Боград

СОВРЕМЕННОК 1854—1863

СОВРЕМЕННЫЕ ЗАМЕТКИ. ИНОСТРАННЫЕ ИЗВЕСТИЯ

<Из № 7 журнала «Современник» за 1854 г.>

(Стр. 228—247)

Первоначально опубликованы в «Современнике», 1854, № 7, стр. 36—61 (отдел «Современные заметки»). В полное собрание сочинений 1906 г. не вошли, — там были напечатаны «Заграничные известия» из «Современника» 1856 г., № 7 на основании неправильной датировки года письма Н. Г. Чернышевского к А. Н. Пыпину от 18 июля. В этом письме Чернышевский указывал, что «Иностранные известия» в июльской и августовской книжках «Современника» принадлежат ему, и предлагал А. Н. Пыпину составлять следующие. «...не постараться ли удержать за тобою, — спрашивал Чернышевский, — составление «Иностранных известий» для «Современника»? В июле эта статья моя, в августе тоже будет моя, но последняя... Если ты приедешь к концу августа и захочешь это взять — из не доставляющих славы журнальных работ это самая приятная, — то я скажу Некрасову, который, верно, будет рад» (наст. изд., т. XIV, стр. 260). Рукописи и корректуры статьи не сохранились. Указаний на нее в собственноручных списках статей Чернышевского нет. Авторство его установлено Н. М. Чернышевской на основании ответного письма А. Н. Пыпина к Н. Г. Чернышевскому от 30 июля 1854 г. из Саратова (неизданная рукопись В. А. Пыпиной «К биографии Александра Николаевича Пыпина», стр. 118, Архив Н. М. Чернышевской). В этом письме А. Н. Пыпин отказывается от предложения Чернышевского составлять «Иностранные известия» за отсутствием времени, которое уходит на подготовку диссертации; думает найти для себя какое-нибудь занятие в «Отечественных

записках», — следовательно, еще не был их сотрудником; озабочен мыслью о спасении от забвения народных песен, собранных Н. И. Костомаровым и А. Н. Паскаловой и «печатаемых теперь» в «Саратовских губернских ведомостях», — эти песни действительно там печатались в 1854 г., и т. д. Следовательно, в переписке Н. Г. Чернышевского и А. Н. Пыпина речь идет об «Иностранных известиях» 1854, а не 1856 г.

В настоящее издание «Заграничные известия» 1856 г. также включены без достаточных оснований (см. т. III, стр. 730—750).

Иностранные известия Чернышевского за июль и август 1854 г. написаны в период Крымской войны, когда объединенная англо-французская армия готовилась к осаде Севастополя.

Чернышевский в своем обзоре, с одной стороны, обращает внимание своих соотечественников на промышленное развитие Западной Европы, с другой — подвергает критике эксплуатацию народных масс, разоблачает реакционную сущность политики Наполеона III и мракобесие правящих кругов США, Франции и Англии.

Открытие музея (Сейденгемского дворца) в Англии дает повод Чернышевскому выступить с требованием, чтобы сокровища культуры стали достоянием широких народных масс, о которых меньше всего заботилась королева Виктория. «Какое же значение для английской нации будет иметь на самом деле это учреждение, столь великолепное?» — спрашивает Чернышевский, требуя понижения платы за посещение Сейденгемского дворца для трудящихся.

¹ Буонаротти Микель-Анджело (1475—1564) — знаменитый итальянский живописец, скульптор и архитектор.

² Донателло — ди Никколо-ди-Бетто-Барди (1386—1466) — итальянский скульптор.

³ Мистер Тутс — один из героев романа Диккенса «Домби и сын».

⁴ Марио (1812—1883) — псевдоним графа Джузеппе Марио де Кандия, итальянского певца, выступавшего в Петербурге в 1849 и в 1868 гг. — Лаблаш Луиджи (1794—1858) — певец. В 1852 г. приехал в Петербург и выступал там в продолжение нескольких лет в Итальянской опере. — Тамберли Энрико (1820—1888) — итальянский певец, не раз приезжавший в Петербург и с большим успехом выступавший в опере. — Виардо-Гарсиа Полина (1821—1910) — французская певица, неоднократно выступавшая в Петербурге и Москве. — Гривиз Джулия (1811—1869) — итальянская певица. В 40-х годах гастролировала в Петербурге, где выступала в Итальянской опере.

⁵ Беотийцы — племена, населявшие среднюю часть Греции, наиболее отсталые по сравнению с населением остальной части страны.

⁶ Аллан-Депрео — французская актриса, прославившаяся вместе с Шарлем Бертеном исполнением французского репертуара на сцене Михайловского театра в Петербурге.

⁷ Речь идет о пьесах-комедиях А. Мюссе, названных пословицами. Из них первой была переведена на русский язык пьеса «Каприз» под заглавием «Женский ум лучше всяких дум», поставленная впервые в петербургском Александринском театре в 1838 г.

⁸ Бертон Шарль-Франсуа (1820—1874) — известный французский актер, в 1846—1853 гг. с большим успехом играл в Петербурге на сцене Михайловского театра. Пробыв затем некоторое время в Парижском театре «Gymnase», он снова вернулся в Петербург. Бертон был один из лучших исполнителей современного французского репертуара.

⁹ Плесси Арну — французская актриса, пользовавшаяся успехом в Петербурге в 50-х годах прошлого века.

¹⁰ Имеется в виду французский поэт Дора (1734—1780), стихи которого отличались жеманностью и манерностью.

¹¹ Готье Теофиль (1811—1872) — французский поэт.

¹² Месмеризированье — упражнение в гипнотизме. Месмеризм получил свое название от имени врача-магнетизера Месмера (1733—1815), выступившего во второй половине XVIII в. со своим «учением», которое вначале пользовалось успехом у доверчивой западной публики, но впоследствии, в связи с научными открытиями в области гипнотизма, было разоблачено как шарлатанство.

¹³ Речь идет о гидрографе Мори Метью (1807—1873).

¹⁴ Гершель Вильям (1738—1822) — английский астроном. Чернышевский называет его Гершель-отец в отличие от сына Джона Гершеля (1792—1871) — астронома и физика.

¹⁵ Брюстер (Брустер) Давид (1781—1868) — английский физик.

¹⁶ Струве Отто Васильевич (р. в 1819) — выдающийся русский астроном, с 1856 г. — академик.

¹⁷ Гейгенс Христиан (1629—1695) — голландский математик, астроном и физик.

¹⁸ Гакстгаузен Август (1792—1866) — немецкий путешественник и писатель по аграрному вопросу.

¹⁹ Перри Метью-Кэлбрейт (1794—1858) — коммодор (адмирал) США. В 1852—1854 гг. был начальником экспедиции, отправленной Соединенными Штатами Америки в Китай и Японию. Под угрозой объявления войны насильственно принудил японское правительство заключить кабальный договор. По этому договору американцы получили право свободного захода в порты Хакодате и Сомодо, которые были использованы американскими колонизаторами для захвата новых рынков сырья и сбыта товаров.

²⁰ Калорическая система (машина, действующая посредством изменения объема воздуха в результате попеременного нагревания и охлаждения) была усовершенствована Джоном Эриксоном в 1833 г.

²¹ Почтенный господин, обидчивость которого хвалит Гоголь. — Чернышевский имеет в виду отрывок из «Мертвых душ», где Гоголь говорит о затруднениях автора: «Достаточно сказать только, что есть в одном городе глупый человек, это уже и личность: вдруг выскочит господин почтенной наружности и закричит: ведь я тоже человек, стало быть я тоже глуп...» (Собр. соч., т. V, М. 1949, стр. 178).

²² Имеется в виду английский либеральный историк Томас Маколей (1800—1859).

СОВРЕМЕННЫЕ ЗАМЕТКИ. ИНОСТРАННЫЕ ИЗВЕСТИЯ

<Из № 8 журнала «Современник» за 1854 г.>

(Стр. 248—268)

Первоначально опубликовано в «Современнике», 1854, № 8, стр. 149—170 (отдел «Современные заметки»). В полное собрание сочинений 1906 г. не вошли, будучи неправильно заменены «Заграничными известиями» из «Современника» 1856, № 8, на основании ошибочной датировки года письма Н. Г. Чернышевского к А. Н. Пыпину от 18 июля (см. примечания к «Иностранным известиям» за июль). Рукопись и корректура не сохранились. Указаний в собственноручных списках статей Чернышевского нет. Авторство устанавливается Н. М. Чернышевской на основании ответного письма А. Н. Пыпина к Н. Г. Чернышевскому от 30 июля 1854 г. См. выше стр. 694—695.

«Иностранные известия» печатаются по тексту «Современника».

¹ Чернышевский осмеивает здесь жалкие потуги Луи-Наполеона и его камарилы подражать Наполеону I и его эпохе.

² Сафо (или Сапфо) — греческая поэтесса конца VII и первой половины VI в. до н. э.

³ В этом ироническом отзыве о мероприятиях Наполеона III сказывается резко враждебное отношение молодого Чернышевского к нему, которое сохранится и во всех его последующих публицистических статьях и политических обозрениях.

⁴ Драма Понсара в действительности называлась «L'honneur et l'argent» («Честь и деньги»).

⁵ Эдилы — выборные должностные лица в древнем Риме, ведавшие городским благоустройством. — Триумфаторы — чествуемые победители в древнем Риме.

⁶ Ср. письмо Чернышевского к отцу от 12 октября 1853 г., где рассказывается об увлечении богатых людей в Петербурге спиритизмом: «Удивительно, до чего может доходить легковерие и шарлатанство!» (т. XIV, стр. 245).

⁷ Вольное изложение трех страниц III главы из романа Диккенса «Записки упраздненного Пикквикского клуба». Рассказ о проглоченном ожерелье принадлежит не Семми Уэллеру, а Бобу Гопкинсу.

⁸ Отрывок из того же романа в вольном изложении Чернышевского.

⁹ Чернышевский неточно передает содержание эпизода из повести Н. В. Гоголя «Старосветские помещики».

¹⁰ *Розенкрейцеры* — члены мистического тайного общества XVII в., поставившего себе задачу улучшения общественного строя путем религиозно-нравственного самоусовершенствования. — *Калиостро Александр* — вымышленное имя известного авантюриста Джузеппе Бальзамо (1743—1795), выдававшего себя за алхимика и обладателя философского камня.

¹¹ *Борк Эдмунд* (1730—1797) — английский политический деятель, яростный противник французской революции, реакционер.

¹² *Мормоны* — американские сектанты.

¹³ Обогащение США, о котором говорит Чернышевский, шло за счет бесчеловечного ограбления американских индейцев, которых колонизаторы истребляли с невиданной в истории жестокостью, и за счет хищнической эксплуатации рабского труда негров и народов колониальных и полуколониальных стран.

¹⁴ Речь идет о рассказах французского писателя Эмиля Сувестра (1806—1854) «Последние бретонцы».

Н. М. Чернышевская

Правила русской словесности А. Данского. Спб. 1854

(Стр. 268—276)

Впервые опубликовано в «Современнике», 1854, № 8, стр. 23—32 (отд. «Новые книги»). Рукописи и корректуры не сохранились. Статья не подписана и не числится в собственноручных списках Н. Г. Чернышевского и в гонорарных ведомостях или конторских книгах редакции «Современника». Печатается по тексту «Современника».

В пользу принадлежности этой статьи Н. Г. Чернышевскому говорит прежде всего то, что в этот период он уже был сотрудником «Современника», его рецензентом. (См. его письма к отцу и А. Н. Пыпину от 18 июля и неизвестного числа августа 1854 г., наст. изд., т. XIV, стр. 260 и 263.)

Молодой Чернышевский проявлял глубокий интерес к вопросам языкознания и эстетики. Будучи учителем русского языка II Кадетского корпуса, он написал методическое руководство «Грамматика». К этому же времени относится окончание работы над диссертацией «Эстетические отношения искусства к действительности». Естественно, что появлявшиеся в этот период в печати работы по вопросам эстетики не могли не привлекать внимания Чернышевского.

Но все эти косвенные аргументы не имели бы никакой цены, если бы рецензия на книгу Данского не представляла бы сама по себе редкого, но чрезвычайно яркого факта в истории литературно-критического источниковедения и не являлась бы (всем своим содержанием в целом и отдельно развиваемыми в ней теоретическими положениями) доказательством того, что ее автором было то же лицо, которым написаны «Эстетические отношения искусства к действительности», «Очерки гоголевского периода русской литературы», «Сочинения Пушкина», «Об искренности в критике», «Роман и повести М. Авдева», «О поэзии, соч. Аристотеля», «Собрание чудес, Н. Готорна» и многие другие мелкие и крупные статьи, безоговорочно принадлежащие Н. Г. Чернышевскому. Это доказывается сравнительным текстологическим анализом перечисленных работ и основной идеей, пронизывающей все эти произведения.

В этой рецензии, написанной молодым Чернышевским, уже проявляются все основные положения его литературной критики. Развивая традиции Белинского, он борется за утверждение реализма в русской литературе, подвергая критике реакционный романтизм, с его принципами «чистого искусства». Рецензия содержит положительные оценки реалистических произведений крупнейших писателей (Гоголя, Диккенса, Жорж Занд, Руссо, Гете и др.), которые затем будут развернуты Чернышевским в его крупнейших литературно-критических статьях. Трактую основные проблемы эстетики: отношение формы и содержания, первостепенное значение идейности литературного произведения, сжатость стиля как одно из условий художественности, Чернышевский уже в данной рецензии выразил в основном принципы своей боевой прогрессивной материалистической эстетики, вырабатывавшиеся им в борьбе с идеалистической эстетикой.

¹ Леже Антоний (1594—1661) — профессор богословия в Женеве.

² Ср. в «Очерках гоголевского периода»: «Теперь, например, почти каждому читателю покажется нелепостью, если кто вздумал бы признавать великий талант в каком-нибудь Александре Дюма (старшем)». «Это пустой болтун; романы его нелепы и ничтожны во всех отношениях...» (наст. изд., т. III, стр. 302). То же в статье «Антропологический принцип в философии»: «...если бы... мы захотели просто читать пустую болтовню, мы взяли бы за романы Александра Дюма...» (наст. изд., т. VII, стр. 225).

³ Шлоссер Фридрих-Кристоф (1776—1861) — немецкий буржуазный историк.

⁴ См. отзыв Чернышевского в «Очерках гоголевского периода» о фельетонах французского критика Жюль Жанена (1804—1874), которые Чернышевский расценивает как «пустоту» и «болтовню». «Неужели надобно серьезно говорить о таком писателе, как Жюль Жанен? — спрашивает Чернышевский. — Ужели надобно доказывать, что слог его растянут, вычурен, приторен, что ни естественности, ни жизни, ничего, чем отличается слог хороших писателей, в нем нет?» (наст. изд., т. III, стр. 56—58).

⁵ В «Очерках гоголевского периода» Чернышевский вслед за Белинским уточняет это суждение о Ламартине (наст. изд., т. III, стр. 181, Ср. там же, стр. 213).

⁶ Ср. отзыв о Понсаре в настоящем томе, стр. 124.

⁷ Ср. оценку Буало в статье «О поэзии, сочинение Аристотеля» (наст. изд., т. II, стр. 270).

⁸ Арриан Флавий (II в. н. э.) — греческий писатель, автор «Истории походов Александра Великого» под названием «Анабазис».

⁹ Ср. статью «О поэзии, сочинение Аристотеля» (наст. изд., т. II, стр. 268—272).

¹⁰ Ср. высказывания в статье «Об искренности в критике» о романах М. Авдеева («неизмеримая пустота содержания»), где Чернышевский призывает критику «заняться преследованием пустых произведений и... обличением внутренней ничтожности и разладицы произведений с ложным содержанием» (наст. изд., т. II, стр. 262).

¹¹ Эта мысль вскоре была блестяще развита Чернышевским в «Очерках гоголевского периода». (Глава о Сенковском.)

¹² Здесь, без сомнения, речь идет об отрицательном отношении Чернышевского к поэме Гете «Герман и Доротея», которую он в статье «Об искренности в критике» характеризует как притворную (наст. изд., т. II, стр. 257).

¹³ Мистер Грэдгринд — персонаж из романа Диккенса «Тяжелые времена».

¹⁴ Ср. высказывания Чернышевского в статье «Об искренности в критике»: «Восемьдесят лет тому назад было необходимой честью для человека знание орфографии; и действительно, тогда кто умел ставить на месте буквы ъ, тот по справедливости мог назваться образованным человеком» (наст. изд., т. II, стр. 256).

¹⁵ Примеры из творчества Гоголя и Руссо, приводимые здесь, созвучны рассказу о том, сколько труда было положено Пушкиным в долгие «месяцы неусыпной работы над улучшением и исправлением вылившегося уже на бумагу произведения» (вторая глава статьи «Сочинения Пушкина», наст. изд., т. II, стр. 449—476).

¹⁶ Ср. в «Эстетических отношениях искусства к действительности»: «Привычка изображать любовь, любовь и вечно любовь заставляет поэтов забывать, что жизнь имеет другие стороны» (наст. изд., т. II, стр. 83).

¹⁷ Ср. в рецензии на «Собрание чудес» Н. Готорна: «Растягивай, размазывай, повторяй, тверди одно и то же по двадцати раз, все с новыми (очень грациозными) вариациями, переливами красок, модуляциями мыслей, оттенками чувств». См. там же сатирическое описание минуты, «когда герой причисляет голову» (наст. изд., т. VII, стр. 450—452).

¹⁸ Сандо Жюль (1811—1883) — французский писатель. Автор романов «Мадам Соммервиль», «Марианна», «Мешки и патенты» (переведенных на русский язык) и др.

¹⁹ Ср. рассуждение в диссертации «Эстетические отношения искусства к действительности» о «реторическом распространении», «механическом растягивании рассказа» и противопоставление таким приемам «краткости и быстроты рассказа» у Пушкина, Лермонтова, Гоголя (наст. изд., т. II, стр. 68). То же в статье «Сочинения Пушкина»: «Сжатость — первое условие эстетической цены произведения» (наст. изд., т. II, стр. 466). См. примечания 4 и 7.

²⁰ Речь идет о Вольтере Мари-Франсуа-Аруэ (1694—1778). Под романами Чернышевский подразумевает его небольшие новеллы («Задиг», «Микромегас» и др.), в которых обнаружился блестящий талант Вольтера-прозаика. Ср. отзыв о его произведениях в статье «Сочинения Пушкина» (наст. изд., т. III, стр. 452).

²¹ Чернышевский школярскую риторику подвергает критике в целом ряде своих работ. См., напр., в статье «Об искренности в критике», где говорится: «Во времена Марлинского и Полевого появились на свет, читаются большинством произведения, состоящие из набора риторических фраз... и эта риторика, оживши в худшем виде, опять угрожает наводнить литературу... заставить большинство писателей опять забыть о содержании, о здоровом взгляде на жизнь, как существенных достоинствах литературного произведения» (наст. изд., т. II, стр. 255). Риторику Кошанского Чернышевский высмеивает в своей статье «Значение Пушкина, речь Н. Булича» (наст. изд., т. III, стр. 522).

Любовь поэта. Драматическая фантазия в трех актах с прологом. А. Оводова, Спб. 1854

(Стр. 276—281)

Первоначально опубликовано в «Современнике», 1854, № 8, стр. 22—28 (отд. «Новые книги»). Сохранился черновик начала рецензии, рукопись-автограф, написанная на листе, вложенном в тетрадь диссертации «Эстетические отношения искусства к действительности» (хранится в ЦГЛА, № 988, л. 123). Этот черновик зачеркнут несколькими карандашными крестами, и после этого лист был использован для вставки в диссертацию.

Содержание брошенного варианта: Любовь поэта. Драматическая фантазия в трех актах с прологом. А. Оводова. С. Петербург. 1854. В 8-ю д. л., 120 страниц.

«Если бы г. Оводов издал свою «Драматическую фантазию» двадцать пять лет тому назад, многие назвали бы ее произведением автора, подающего прекрасные надежды; если бы он издал ее пятнадцать лет назад...» (На этом рукопись обрывается.)

В рецензии на «Драматическую фантазию» Оводова Чернышевский подвергает критике «произведения, состоящие из набора риторических фраз, порожденные... ненатуральной экзальтацией». Об этом же он писал в своей

статье «Об искренности в критике», указывая, что эта манера, изгнанная из употребления «едкими сарказмами дельной критики», т. е. Белинским, после его смерти опять начала входить в моду, заставляя писателя «забыть о содержании, о здоровом взгляде на жизнь» (наст. изд., т. II, стр. 255).

По своим литературным приемам рецензия на «Любовь поэта» напоминает такие рецензии Чернышевского, как, например, «Блокада крепости Костромы, А. П. С—на», 1856 г., в которой Чернышевский, уклоняясь от всяких суждений об авторе, одним только приемом выписок из его произведения наносит уничтожающий удар по реакционному меланхолическому романтизму, против которого в свое время боролся и Белинский. (См. «Русская литература в 1845 году».)

Заметки о женщинах Д. Мацкевича. Киев. 1853

(Стр. 281—283)

Впервые опубликовано в «Современнике», 1854, № 9, стр. 30—32 (отд. «Новые книги»). Рукописи и корректуры не сохранились. Печатается на основании сравнительного текстологического анализа с главой IV романа «Что делать?», где почти буквально повторяются, только в более развитом и положительном смысле, высказывания о природе женского организма и женского ума (наст. изд., т. XI, стр. 252—254). Единственный из сотрудников «Современника», кто мог бы написать рецензию, — М. Л. Михайлов. Летом 1854 г. он был в Петербурге (см. письма Н. Г. Чернышевского к М. Л. Михайлову от 9 июля 1854 г. и к отцу от 30 августа 1854 г., в т. XIV, стр. 266). Однако в литературе о Михайлове нет никаких сведений о том, что в это время он писал рецензии в «Современнике»; в библиографическом указателе его сочинений говорится о его сотрудничестве в «Современнике» в 1853 и 1855 гг., но не в 1854 (полн. собр. соч. под ред. П. В. Быкова, т. I, стр. 357).

Тема женского равноправия заинтересовала Михайлова значительно позднее, в 1860 г., когда он поместил в «Современнике» свои статьи «Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе», «Джон-Стюарт Милль об эмансипации женщин» и «Женщины в университете». По содержанию и стилю эти статьи явственно отличаются от данной рецензии.

Чернышевский в 1854 г. проявлял глубокий интерес к женскому вопросу. Это доказывается содержанием его дневника 1853 г. и записью в альбом Ольги Сократовны перед свадьбой.

В противовес разбираемой брошюре, где вопрос только затрагивается, а не решается, в рецензии поставлен этот вопрос со всей резкостью, в остром, обличительном духе.

Говоря о реакционнейшей брошюре Д. Мацкевича, оправдывающей закрепощение женщины в семье и отрицающей ее способности к творческой работе в области искусства и к теоретическим обобщениям в науке, молодой Чернышевский со всей силой высказывает прогрессивные взгляды революционной демократии на «женский вопрос».

¹ Мацкевич Давид Иванович (1819—1859) — цензор, реакционный литератор. См. о нем воспоминания Нового поэта (И. И. Панаева) в «Современнике», 1859, № 11.

² Брюллов Карл Павлович (1799—1852) — знаменитый русский художник, автор картины «Последний день Помпеи», неоднократно упоминаемой в статьях Чернышевского (наст. изд., т. II, стр. 272 и т. III, стр. 58).

³ Голова Медного Всадника изваяна ученицей М. Э. Фальконе Марией Анной Колло (1748—1821), которая получила звание академика в 1767 г.

⁴ и ⁵ Ср. слова Веры Павловны в романе «Что делать?»: «Мы, женщины, способны читать по-гречески, хотя выучиться по-гречески вовсе не труднее, чем выучиться играть на фортепьяно, и хотя греческая грамматика не должна быть скучнее штопанья старых чулок...» (наст. изд., т. XI, стр. 566).

Графиня Де Мадень. Роман. Сочинение Е. П. Москва, 1854

(Стр. 283—285)

Первоначально опубликовано в «Современнике», 1854, № 9, стр. 32—34 (отд. «Новые книги»). Рукописи и корректуры не сохранились. Документальных указаний на принадлежность этой рецензии Чернышевскому не имеется. Однако сравнительно-текстологический анализ приводит к заключению, что эта рецензия тесно примыкает к циклу тех статей молодого Чернышевского, которые служили яркой иллюстрацией к его программной статье «Об искренности в критике» и подготовительной ступенью к созданию «Очерков гоголевского периода» (развитие революционных воззрений Белинского на литературу и ее значение, требование от нее служения общественному и народному благу, призыв к политическому росту читателей; использование для цитат произведений Гоголя, Лермонтова и Кольцова). Заключительная часть рецензии, выражающая ее основную мысль, теснейшим образом перекликается с восьмой главой «Очерков гоголевского периода русской литературы», где Чернышевский пишет о народе: «Власть публики в литературных делах всемогуща. Чего хочет публика, тем и бывает литература», и требует: «Публика должна сознать свои права на литературу, и тогда литература неуклонно пойдет вперед» (наст. изд., т. III, стр. 304—306).

Рецензия относится к тем работам молодого Чернышевского, в которых он, обрушиваясь на макулатурные издания, продолжает линию борьбы Белинского с реакционным мещанским романтизмом, но уже в лице его эпигонов. Печатается по тексту «Современника».

¹ У *гоголева Ивана Петровича*. — Речь идет о главном действующем лице драматической сцены Гоголя «Утро делового человека».

² И; стих. Лермонтова «Журналист, читатель и писатель».

Н. М. Чернышевская

ОБЪЯВЛЕНИЕ О «СОВРЕМЕННОМ» 1857 г.

(Стр. 285—286)

Впервые опубликовано в «Литературном наследстве» (№ 49—50, стр. 626—627). Рукопись хранится в ЦГЛА. Начало ее (первые пять строк) написано рукой Некрасова. Заглавие написано И. И. Панаевым. Со слов: «Но оставаясь неизменным по своим издателям и сотрудникам» рукопись писана рукой Н. Г. Чернышевского. После слов «знакомить публику с их произведениями» он переходит на скоропись до конца рукописи.

Этот документ относится к истории заключения редакцией «Современника» так называемого «обязательного соглашения» с А. Толстым, Тургеневым, Островским и Григоровичем в 1856 г. В черновом тексте соглашения, написанного рукою Тургенева и озаглавленного «Проект условий», говорилось: «В объявлении о подписке на будущий, 1857 год, именно начиная с сентября, — редакция «Современника» имеет право объявить об исключительном сотрудничестве участников в ее журнале в течение 4 лет» («Литературное наследство», № 49—50, стр. 623).

Наличие рукописи «Объявления», представляющей в основном автограф Н. Г. Чернышевского, позволяет вскрыть неправильность утверждения И. И. Панаева в письмах к А. Н. Островскому от 30 августа и 7 сентября 1856 г., что составлением объявления занимались Некрасов и Тургенев («Неизданные письма к А. Н. Островскому», М. 1932, стр. 322—325).

Н. М. Чернышевская

Географические очерки и картины. Составлено по Грубе и другим источникам. Два выпуска. Москва. 1861

(Стр. 286—292)

Впервые опубликовано в «Современнике», 1861, № 10, стр. 270—276. В полное собрание сочинений 1906 г. не вошло. Рукописи и корректуры не сохранились. Авторство Чернышевского установлено Н. М. Чернышевской на основании записи в его личном счете в конторской книге редакции «Современника», хранящейся в ИРЛИ АН СССР (л. 155). Печатается по тексту «Современника».

Рецензия тесно связана с политическими обзорами Чернышевского этого же года, в которых большое место отводится национально-освободительному движению венгров под предводительством Косута. Чернышевский, делая извлечения из книги Грубе, посвященные характеристике венгерского народа и особенностей его национального быта, отмечает такие его черты, как честность, мужество, воинственность и проч.

¹ Грубе Август-Вильгельм (1816—1884) — немецкий педагог. Его «Географические очерки» выдержали в России пять изданий.

² Арпад — первый мадьярский князь (894—907).

МАТЕРИАЛЫ, НЕ ОПУБЛИКОВАННЫЕ ПРИ ЖИЗНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО 1854—1870

**Битва Русских с Турками, или ужасы Балканских пещер и Таинственная Мусульманка. Роман в двух частях, с хором и музыкой. Издание третье.
Москва. 1854**

(Стр. 293—295)

Впервые опубликовано в журнале «Резец», 1928 г. Рукопись-автограф на одном листе писчего формата хранится в Институте русской литературы в Ленинграде. На полях рукописи — карандашные пометы Чернышевского типографского характера, свидетельствующие о подготовке ее к набору. В тексте много помарок и вычеркнутых мест.

Стр. 293, 6 строка. В рукописи: Москва. 1854. [Печатано с издания 1853 года без<перемен>].

Читатели, быть может, удивятся.

Стр. 293, 8 строка. В рукописи: русских с турками [две страницы] обширную статью

Стр. 294, 16—17 строка. В рукописи: заметку, находимую нами в [календаре за 1827] календаре 1841 года

Стр. 295, 1 строка. В рукописи: это замечательное [стечение событий служило] совпадение года смерти

Стр. 295, 13 строка снизу. В рукописи: Пушкин [Александр Сергеевич] Алексей Семенович.

Стр. 295, 11 строка снизу. В рукописи: о Царском селе». [Необыкновенный успех этого стихотворения так восхитил его, что в следующем году напечатал он первую главу своего романа в стихах «Евгений Онегин» (СПб. 1815). Потом занялся о<н>]. Главнейшие его сочинения

Стр. 295, 10 строка снизу. В рукописи: Людмила» [(Russlan und Ljudmila)], — эпическая поэма.

Стр. 295, 10 строка снизу. В рукописи: шести песнях», «[Горный] Кавказский пленник» [(Berggefangene)] свежий, сильный.

Стр. 295, 3 строка снизу. В рукописи: мало пользуются [драгоцен<ными>] интересными показаниями

Стр. 295, 2 строка снизу. В рукописи: один экземпляр, [принадлежавший некогда Ломону<осову>]

[Гредьяков<скому>] принадлежащий нам.

В этой рецензии-пародии Чернышевский критикует «серобумажную» литературу, которая засоряла книжный рынок в период Крымской войны, и то «пристрастие к библиографии», о котором Н. Г. Чернышевский писал отцу 28 июня 1855 г., разоблачая крохоборчество, отсталость и преклонение перед иностранными источниками «ученых и полуученых людей», которых, по его мнению, «нужно бы переучивать с азбуки» (наст. изд., т. XIV, стр. 304). Основная мысль рецензии-пародии на книгу «Битва Русских с Турками...» с особенной ясностью высказывается в неподписанной рецензии на «Правила русской словесности А. Данского. СПб. 1854»: «сущность умственной ограниченности именно и состоит в том, чтоб, не понимая существенного, важнейшего, с увлечением останавливаться над мелочами» («Современник», 1854, август, стр. 24, наст. том, стр. 269 и сл.).

¹ Явная описка Чернышевского. Вероятно, следует читать не «дышать», а «мечтать».

Н. М. Чернышевская

ГРАММАТИКА

(Стр. 296—328)

Впервые опубликовано в сборнике «Звенья», № 8 (М. 1950), стр. 503—546. Рукопись-автограф на девятнадцати листах в полулист писчей бумаги пронумерована рукою Н. Г. Чернышевского. Пагинация не сплошная, а делится на три части, соответственно трем отделам предполагаемой книги: Грамматика, Прибавления и Примечания. Грамматика состоит из 10 листов. 7—8 пронумерованных, 1 вставной к листу 2-му и 1 нумерованный. Прибавления заключают в себе 4 листа (1, 2, 7, 8) и 2 вкладных листка размером в $\frac{1}{4}$ листа и 7×9 см, с кратким списком грамматических терминов. Примечания написаны на 5 листах (2—6). Разрозненность пагинации в Прибавлениях свидетельствует о том, что часть рукописи не сохранилась. К рукописи приложена копия на 32 листах в писчий лист, снятая двумя разными лицами, и вложен листок с заметкой М. Н. Чернышевского: «Грамматика». Уроки. Довольно толстая рукопись с целый лист писчей бумаги. Какой-то курс грамматики — где и когда неизвестно. Саратов. Гимназия или 2 Кадетский корпус». На обложке внутри рукописи его же другая заметка: «что это за уроки? Надо справиться. Мих. Чернышевский. 12 сентября 1906 г.».

Рукопись «Грамматики» не датирована, но создание ее, повидимому, относится к 1854—1855 гг., когда по приезде из Саратова Н. Г. Чернышевский занимался педагогической деятельностью во 2-м кадетском корпусе в Петербурге, уже имея педагогический опыт в саратовской мужской гимназии. По почерку и внешнему виду рукопись напоминает листы статей Чернышевского 1854 г., что также свидетельствует в пользу этой датировки.

Стр. 302, 22 строка снизу. В рукописи: на глаза [даровому коню в зубы не смотря, а просто берут его, благо сам идет в руки, — когда-нибудь и на что-нибудь пригодится].

Так как уж зашла.

Стр. 324, 7 строка снизу (примечание к слову «Вий»). У Гоголя другое примечание к этому слову. «Вий — есть колоссальное создание простонародного воображения. Таким именем называется у малороссиян начальник гномов, у которого веки на глазах идут до самой земли. Вся эта повесть есть народное предание. Я не хотел ни в чем изменить его и рассказываю почти в такой же простоте, как слышал».

Стр. 328, 22 строка. В I списке, вложенном между 1 и 2 лл. Прибавлений, строки 1, 2, 4—5 и 10 зачеркнуты.

Стр. 328, 14 строка снизу. II список вложен между 7 и 8 листами Прибавлений.

Вопросы преподавания русского языка в школе живо интересовали Н. Г. Чернышевского. Об этом свидетельствует не только его непосредственная педагогическая работа в ряде учебных заведений, но и рецензии на учебники и учебные пособия, из которых значительные следующие: рецензия на «Грамматические заметки» В. Классовского (СПб. 1855 г.) (наст. изд., т. II, стр. 680—681), рецензия на «Высший курс русской грамматики» В. Стоюнина (СПб. 1855) (наст. изд., т. II, стр. 694—697), затем рецензия на книгу «Венгерская грамматика с русским текстом и сравнение с чувашским и германским языком» Андрея Дешко (СПб. 1855) (наст. изд., т. II, стр. 748); «Грамматика старославянского языка Петра Перевлесского, второе исправленное издание, СПб. 1856 г.» (наст. том, стр. 653—654) и т. п. В этих рецензиях Чернышевский дает ряд важнейших методических и методологических указаний. Так, например, он говорит о необходимости использования сравнительно-исторического метода. Далее Чернышевский утверждает, что в популярный учебник надо вводить только основы науки, избегая ненужных подробностей в том случае, если эти подробности становятся излишним отягощением нашей памяти. «В книгу, предназначенную быть руководством для начинающих, очень неудобно вводить спорные и темные стороны предмета, потому что дело учебника передавать только несомненные выводы науки и дать ясное представление о науке» (наст. том, стр. 653—654).

О том, что Чернышевский не только живо интересовался вопросами методики русского языка, но и считался авторитетом в этой области, свидетельствует то обстоятельство, что ему поручалось исправление ряда учебников и пособий. Так в письме к отцу в 1853 г. Чернышевский пишет: «Поручили мне корректуру и исправление «Высшей исторической грамматики и церковнославянского языка», которые теперь литографируются для рассылки по корпусам как пособие».

«Грамматика», представляющая собой и в наши дни ценное методическое пособие для учителя, является плодом глубокого интереса Чернышевского к методическим вопросам.

«Грамматика» показывает Чернышевского — преподавателя и воспитателя подрастающего поколения, противника школьной схоластики и казенной муштры. Н. Г. Чернышевский разбирает с учащимися на уроках русского языка произведения величайших русских классиков: Пушкина, Лермонтова, Гоголя, и требует от своих учеников не бессмысленной зубрежки грамматических правил, а живого, творческого, активного понимания грамматики.

Эта работа Чернышевского состоит из трех разделов: грамматика, прибавления (в которых даются методические советы учителю) и примечания (в которых Чернышевский дает исторический комментарий к своим урокам).

В уроке первом Чернышевский предлагает ученикам выучить наизусть стихотворение Пушкина «Пир Петра Великого», а в «Примечаниях» дает к нему подробный исторический комментарий. Следует отметить стремление Н. Г. Чернышевского ввести историзм в преподавание. Так, толкуя строфу:

Оттого-то шум и крики
В Петербурге городке
И пальба и гром музыки
И эскадра на реке, —

Чернышевский объясняет, почему Пушкин назвал Петербург «городком». Он пишет: «При Петре Великом Петербург был еще небольшим городком; особенно в то время (1708 г.), к которому относится описываемый Пушкиным случай, Петербург был еще очень не велик, — со времени его основания тогда прошло всего только пять лет» (наст. том, стр. 321).

В уроке втором Чернышевский на многочисленных примерах, взятых из стихотворения «Пир Петра Великого», подводит учеников к понятию предложения, рассматривает грамматические средства, при помощи которых соединяются части предложений и целые предложения, и определяет союз, рассказывает о знаках препинания, которые употребляются в письменной речи,

затем вместе с учащимися производит грамматический разбор стихотворения Лермонтова «Три пальмы» и отрывка из повести Гоголя «Вий».

В уроке третьем анализируется стихотворение Лермонтова «Три пальмы», выделяются части речи, существительные и глаголы, и дается их определение. Параллельно Чернышевский дает понятие склонений и спряжений, на конкретных примерах подводит учащихся к выяснению подлежащего и сказуемого и ставит вопрос о грамматической терминологии.

В уроке четвертом Чернышевский знакомит учащихся с неопределенным наклонением, местоимением, прилагательным, знакомит с грамматической категорией рода. В прибавлениях «К уроку четвертому» содержится ряд советов учителю. «Вообще на все тонкости в первоначальном образовании надо обращать как можно меньше внимания... Налегайте единственно на существовавшее, тогда только ученик будет не верхоглядом, не шарлатаном и не педантом» (наст. том, стр. 316).

«Грамматика» не закончена Чернышевским. Об этом можно судить как по отдельным его замечаниям («Прочитайте в конце книги примечание»), так и по наметке плана всей работы (см. заметку № 1). Заметки Чернышевского на отдельных листах, вложенных в рукопись «Грамматики» с перечислением грамматических категорий (имя существительное, прилагательное, числительное, местоимение, глагол, причастие, деепричастие, наречие, предлог, союз, междометие), свидетельствуют о том, что Чернышевский собирался написать целую книгу, посвященную преподаванию русского языка в школе. Чернышевский при этом занимался не только морфологическим и синтаксическим разбором, но попутно обращал большое внимание и на стилистику.

Характерно, что Чернышевский не ограничивается задачами преподавания. Он параллельно ведет большую воспитательную работу с учениками. Так, например, при описании бursы по произведению Гоголя «Вий» Чернышевский учит своих молодых слушателей видеть «смех сквозь невидимые миру слезы», вызывает сочувствие к обездоленным, полунимам бурсакам, вскрывает пороки школьного преподавания в бурсе, подвергает острой критике современную ему крепостническую действительность. Со страниц «Грамматики» Чернышевского звучит призыв великого революционера: «Хороша жизнь, но самое лучшее счастье не пожалеть, если надобно, и самой жизни своей для блага людей» (наст. том, стр. 324).

Е. А. Василевская
Профессор А. Ф. Ефремов
Н. М. Чернышевская

ГОСУДАРСТВО И ВОДКА

(Стр. 329—334)

Публикуется впервые с рукописи, хранящейся в ЦГЛА (№ 4224). Рукопись написана посторонней рукою под диктовку Н. Г. Чернышевского, подобно целому ряду других его статей (напр., «Studien» Гакстгаузена) на восьми страницах размером в полулист писчей бумаги. В тексте поправки Чернышевского. Как видно из его редакционных помет на полях и из начертанных карандашом фамилий наборщиков, рукопись набиралась для третьей книжки «Современника». Годовая дата не указана, но она устанавливается из пометки Чернышевского на первом листе поверх заглавия: «Верстать первую статью повести Карновича, не дожидаясь статьи о новых условиях сельского быта, которая пойдет не так скоро. Н. Чернышевский».

Повесть Е. П. Карновича «Воспоминания Охотовского» была помещена в третьей книжке «Современника» за 1858 г. Эта дата подтверждается также упоминанием статьи «О новых условиях сельского быта», появившейся действительно позже, в четвертой книжке «Современника» за тот же год.

Статья «Государство и водка» не вошла в «Современник»: в связи с разгоревшейся полемикой с «Экономическим указателем» она была заменена двумя другими по вопросу о поземельной собственности.

Авторство Чернышевского подтверждается текстологическим сличением этой статьи с другой статьей Чернышевского по тому же вопросу — «Откупная система» (наст. изд., т. V, стр. 318—334).

Откупная система
(стр. 326)

Медики говорят, что чем хуже качество водки, тем более располагает она организм к тому, чтобы человек сделался пьяницей. Известно, что в Западной Европе не существует болезни, называемая у нас запоем... несомненно то, что важнейшую причину ее надобно полагать именно качество нашей водки.

Государство и водка
(стр. 330)

Алкоголизм развивается преимущественно вследствие употребления хлебного вина, и чем хуже качество водки, тем быстрее и губительнее действует эта болезнь.

Заметим при этом, что доктору Гуссу мало известен один из самых злокачественных видов отравления водкою, — он почти не знает и не упоминает о запое, столь обыкновенном у нас. Отчего происходит эта особенность, отравление водкою у нас: от особенно дурного качества нашей водки или от особенных условий нашего климата и быта...

Вопрос о продаже водки в последние годы перед крестьянской реформой стал одним из важных вопросов русской общественной жизни. В связи с практикой откупной системы участились злоупотребления откупщиков: хлебное вино продавалось чрезмерно разбавленным водой, что, с одной стороны, снижало его качество, а с другой — повышало его цену. 1858 г., особенно 1859 г. изобилюют так называемыми крестьянскими «питейными бунтами», — организованными выступлениями крестьян, которые целыми селениями, волостями выносили приговоры не пить хлебного вина. Шеф жандармов князь В. А. Долгоруков в «всеподданнейшем отчете» царю Александру II доносит (раздел «Нравственно-политическое обозрение» за 1859 г.), что в течение 1859 г. «жители низших сословий, которые, как прежде казалось, не могут существовать без вина, начали добровольно воздерживаться от употребления крепких напитков». Причины этому Долгоруков видит в «возвышении новым откупом цен на вино, весьма дурным его качеством и увеличении дороговизны на все вообще предметы». Далее автор «отчета» приводит факты, из которых видно, что крестьяне не останавливались на пассивных действиях — на простом отказе от употребления вина, но разбивали питейные дома и чинили прочие «буйства». Согласно «отчета» Долгорукова, «бунты» имели место во многих губерниях. Царские власти, согласно того же отчета, применяли репрессивные меры против крестьян, которые оскорбляли, подвергали побоям и «даже смертным угрозам» местных начальников и сельских старшин, а «в селе Исе (Пензенской губернии) ранен офицер, а в городе Троицке толпа с кольями напала на прибывшую воинскую команду».

Долгоруков умалчивает, что значительная часть крестьянских «буйств» была спровоцирована царскими властями. Во всяком случае «буйства» дали царским властям повод для выступления в защиту откупщиков. Крестьянским «питейным бунтам» был придан таким образом политический характер. Это послужило причиной того внимания, которое уделила печать вопросу о продаже водки.

Почти все газеты 1859 г. помещали описания крестьянских выступлений. При этом все единодушно связывали эти выступления с злоупотреблениями откупщиков, а некоторые с самой системой откупов. Изредка можно было встретить указания на покровительство властей откупщикам.

Либеральные журналы («Отечественные записки», 1859, № 2, «Современная хроника», журнал «Указатель политико-экономический», 1859, № 22 и др.) выступали против откупной системы и требовали ее отмены и замены акцизом на хлебное вино. Это требование, однако, несколько не свидетель-

ствовало о политической отважности либерального лагеря, тем более что они тщательно обходили коренные политические и экономические вопросы русской общественной жизни, с которыми вопрос о продаже хлебного вина был органически связан. Вопрос об отмене откупной системы был уже предпринят в правительственных кругах, и откупщики, зная это, особенно рьяно пытались извлечь возможно больше выгоды из откупной системы, — недаром они согласились добавить к откупной сумме 40 миллионов рублей.

Либеральные журналы пытались замолчать общественное значение крестьянских «питейных бунтов» в деле форсирования отмены откупной системы. Так, «Отечественные записки» писали, что «литература вывела на свежую воду разбавляющих водкою водку откупщиков», и только после выступления «литературы» о вреде откупной системы «заговорили о том в обществе, заговорили в простом народе».

Иначе реагировала революционно-демократическая печать в лице «Современника».

Политически остро поставлен вопрос о продаже водки Н. А. Добролюбовым в статье «Народное дело» («Современник», 1859, № 9). О политическом значении этой статьи говорит уже то, что статья, по словам Добролюбова, «ходила два месяца по цензурам», что рьяные ревнители благонамеренности русской печати вычеркнули из статьи все, что говорилось в неблагоприятном духе об откупщиках и вреде откупной системы для народа. Однако и в таком урезанном виде статья Добролюбова содержала много характерных фактов, свидетельствовавших об организованной борьбе крестьянства против откупной системы. Обобщая эти факты, Н. А. Добролюбов придает им огромное значение, как звеньям борьбы русского крестьянства против крепостничества, против царских властей. Борьба, по мнению Добролюбова, не дело отдельных лиц, не инициатива литературы, а «народное дело», и русское крестьянство показало свою способность бороться в защиту своих интересов. Эти сотни тысяч народа, отказавшись организованно от употребления водки, «откажутся от мяса, от пирога, от теплого угла, от единственного армячишки, от последнего гроша, если того потребует доброе дело, сознание в необходимости которого созревает в их душах». Статья Добролюбова была направлена и против тех, кто, сознавая тяжелое положение народа, не видит в нем творческой революционной силы, против «пессимистов», которые «на основании своих мрачных соображений отрицают возможность какого бы то ни было общего, самостоятельного движения в нашем народе».

Н. Г. Чернышевский написал три статьи в связи с вопросом о продаже водки: комментируемую здесь статью «Государство и водка», предназначенную к печати в номере 2 «Современника» за 1858 г., статью «Откупная система» («Современник», 1858, № 10) и статью «Предложения г. Закревского относительно винного акциза» («Современник», 1860, № 12).

Содержание публикуемой в настоящем томе статьи «Государство и водка», не увидевшей свет, расширено Чернышевским в статье «Откупная система», опубликованной в разгар «питейных бунтов». В этой статье Чернышевский мог уже высказать свое отношение к выступлениям либеральной печати. Чернышевский иронизирует по поводу того, что вопрос об откупах стал в печати «модным» вопросом, подобно тому как несколько раньше модным был вопрос о взяточничестве. «Будем же и мы нападать на откупа, — писал Чернышевский, — не отстанем от других. Хорошо бы уже и то, если бы нам удалось, подчиняясь поветрию, не забыть, что само по себе это поветрие представляет еще мало утешительного; если бы нам удалось хотя несколько показать слабые стороны той моды, которой мы сами должны следовать; если бы нам удалось показать недостаточность нападения на одни откупа» (наст. изд., т. V, стр. 320).

«Современник» осуждает либеральную печать за то, что она не затрагивает коренных вопросов русской общественной жизни. Сквозь рогаки цензуры Чернышевский дает знать читателю, что откупа, взяточничество и другие пороки русской общественной жизни следует рассматривать не только со стороны их непосредственной порочности, но в неразрывной связи с крепостным правом и с самодержавной царской властью.

Сама ирония над тем, что вопрос об откупах стал вдруг «модным» вопросом в печати, является замаскированным от цензуры способом ответа на вопрос, почему печать усиленно заговорила об откупной системе. В 1859 г., когда невозможно было уже замалчивать истинной причины «модности» вопроса об откупах, Добролюбов имел возможность прямо указать на крестьянские «питейные бунты». В 1858 г. Чернышевский был еще лишен такой возможности. И постановкой вопроса в плоскости «модности» он наталкивал читателя самому ответить на вопрос в том духе, в каком в 1859 г. на него открыто ответил Н. А. Добролюбов.

Как в статье «Государство и водка», так и в статье «Откупная система» Чернышевский указывает на неизбежное следствие откупной системы — истощение других источников государственных доходов, скрытое в откупах увеличение налогов, развращение и спаивание народа и т. д. Сама откупная система не может не сопровождаться злоупотреблениями, так как откупщики ни о чем другом не заботятся, кроме как об огромных барышах. Замена откупной системы акцизом улучшит положение, но не искоренит главного зла — пьянства. Последнее есть результат бедности, невежества, униженного положения крестьян в обществе, и как следствие этого «упадка в нем самом (в крестьянине) уважения к себе, безнадежности на поправление своих обстоятельств, безнадежности на получение правды в случае обиды» (наст. изд., т. V, стр. 331). Надо не только заниматься выпалыванием из поля «дурной травы», при засоренности почвы она будет снова появляться. Нужно «переработать почву своих полей более глубокою распашкою» (там же, стр. 334). И поэтому «рассмотреть, какими условиями общественной жизни развивался откуп, каких улучшений в ней должно желать для того, чтобы по уничтожении откупа не явились в другой форме те же самые вещи, за которые осуждается откуп, — это предмет гораздо интереснейший и важнейший, нежели рассмотрение откупной системы» (там же).

¹ Магнус Гусс (1807—1890) — шведский врач, генерал-директор всех шведских лечебниц для душевнобольных. Упомянутая в статье Чернышевского книга Гусса «*Alcoholicus chronicus*» («Хронический алкоголизм») написана на материалах личной практики автора и премирована парижской Академией наук.

² Морелль Август-Бенедикт (1809—1873) — французский врач-психиатр. Названная книга Морелля («Исследование о психическом, умственном и нравственном вырождении человеческого рода») составлена на основании врачебной практики автора в французских лечебных заведениях, главным образом, для душевнобольных. Буржуазный исследователь хотя и уделяет некоторое место социальным моментам как причинам «физического и нравственного искажения и упадка» среди жителей Западной Европы, однако главной причиной выставляет отравление алкоголем.

³ Густав III (1746—1792) — шведский король с 1771 г.

⁴ Автор книги «О производительных силах России» Л. Тенгоборский пишет: «Винокурение, важное само по себе, как отрасль промышленности, в России имеет еще большую важность, если смотреть на него с точки зрения наших земледельческих интересов». Тенгоборский, поборник экономического развития России в направлении главным образом сельскохозяйственного производства, имеет в виду не интересы страны, а обеспечение помещикам сбыта сельскохозяйственной продукции.

С. В. Басист
Н. М. Чернышевская

Библиотека иностранной поэзии. Переводы и подражания Н. В. Берга.
Издание Н. В. Гербеля. Санкт-Петербург, 1860 г. Выпуск первый.
(Стр. 334—337)

Публикуется впервые с рукописи, написанной рукою секретаря Чернышевского М. А. Воронова. Рукопись: на трех листах писчего формата, все обороты листов заняты текстом. В тексте вставки рукою Н. Г. Чернышевского. Из писем Чернышевского к отцу 1859—1860 гг. явствует, что Воронов работал

с ним в качестве его домашнего секретаря с 1859 г. по октябрь 1860 (наст. изд., т. XIV, стр. 376 и 411). Данная статья датируется как раз 1860 г. Рукопись находится в ЦГЛА (№ 4207).

¹ В данной рецензии Чернышевский не впервые выступает против Н. В. Берга. Ср. его рецензии в «Современнике», 1854, № 11 и в «Отечественных записках», 1854, декабрь (наст. изд., т. II, стр. 291 и 362).

² Отрицательное отношение к реакционным сторонам романтизма Жуковского нашло отражение в таких крупных работах Чернышевского, как «Эстетические отношения искусства к действительности», «Об искренности в критике», «Сочинения Пушкина» и др. (наст. изд., т. II, стр. 11, 255—256, 474—553).

³ Ср. в статье «Сочинения Пушкина»: «Жуковский перевел Шиллера. Поняли ль его? Оценили ль сколько-нибудь? Нет, эффект производил не «Кубок», не «Торжество победителей», а пустые «Людмила» или «Ленора» и нелепые баллады Соути «О том, как старушка ехала на коне, а кто ехал с нею» (наст. изд., т. II, стр. 474).

Н. М. Чернышевская

КОРМИЛО КОРМЧЕМУ

(Стр. 338—350)

12/24 января 1871 г. Н. Г. Чернышевский послал с оказией в Петербург О. С. Чернышевской письмо и посылку со своими произведениями, написанными им в Александровском Заводе («Пролог пролога», «Дневник Левицкого» и др., в том числе «Кормило кормчему» и «Знамение на кровле»; см. наст. изд., т. XIV, стр. 505—507). Они были переданы А. Н. Пыпину и найдены после его смерти в его бумагах М. Н. Чернышевским, который и опубликовал их в 1906 г. в X томе ПСС Н. Г. Чернышевского.

Автограф рассказа «Кормило кормчему», хранящийся в настоящее время в ЦГЛА (ф. I, ед. хр. 326), занимает несколько больше 5 страниц почтовой бумаги большого формата. На первой странице «Кормила кормчему» сверху в правом углу пометка автора: «Эпизод из книги Эрато», в левом углу — «Из чтений в Белом Зале». В конце рассказа заметка: «За этим Знамение на кровле прямое продолжение рассказа, хотя в другой форме». В конце рукописи пометка: «Конец отрывка».

Форму восточного сказания Чернышевский использует для острого политического памфлета. Печатается по фотокопии автографа.

¹ Абд-Эль-Кадер (1807—1883) — эмир Алжира с 1832 г., с начала 1833 г. вел освободительную войну против французских колонизаторов. — Бюжо (1784—1849) — был послан французским правительством для подавления восстания в Алжире в 1836 г. С 1837 г. — главнокомандующий, с 1841 генерал-губернатор Алжира. — Махмуд-Абу-Джафар-Ибн-Мустафа — лицо вымышленное.

² Марабут — то есть посвятивший себя благочестию.

³ Омальский, герцог — с 1847 г. генерал-губернатор Алжира. — Ламорисьер Кристофор-Луи-Леон-Жюто (1806—1865) — французский генерал. Абд-Эль-Кадер был взят в плен Ламорисьером 22 декабря 1847 г.

⁴ Гяур — иноверец, немусульманин.

⁵ Шамиль (ок. 1798—1871) — один из вожakov националистического панисламистского движения на Кавказе, вдохновляемого и организованного султанской Турцией. За спиной Турции стояли английские колонизаторы, агентом которых по существу и был Шамиль. — Воронцов Михаил Семенович (1782—1856) — с 1844 до 1854 г. наместник Кавказа и главнокомандующий. Шамиль был окончательно разбит и пленен 6 сентября 1859 г. в ауле Гуниб — его последнем оплоте.

⁶ Шеввал — десятый месяц лунного мусульманского года.

⁷ Шамиль Гимрийский — ироническое титулование Шамиля, родившегося в ауле (деревушке) Гимри. — Наиб (арабск. — замещающий) — в данном случае приближенный Шамиля. — Мюрид (арабск. — послушник) — последователь религиозно-политического движения — мюридизма.

⁸ *Казы-Мулла* (ок. 1785—1832) (искаженное имя Гази-Мухаммеда) — первый имам Чечни и Дагестана, проповедник и организатор мюридизма, вожак так называемой «священной войны», преднамеренно разжигаемой религиозными фанатиками в интересах английских колонизаторов, пытавшихся захватить Кавказ. Казы-Мулла убит в сражении 17 октября 1832 г. Одним из наиболее приближенных к нему мюридов был Шамиль.

⁹ «Пожирателем Книг» Чернышевский называет в своей автобиографии самого себя.

¹⁰ Самая большая из гяурских рек, конечно, Волга.

¹¹ *Эрш* (1766—1828) и *Груббер* (1774—1851). — Издававшаяся ими «Всеобщая энциклопедия искусств и наук» печаталась в Лейпциге. С 1818 г. по 1851 г. вышло 103 тома.

¹² Развиваемые в 4 главе рассказа «Кормило кормчему» мысли о преобразовании природы с помощью науки и техники занимали Чернышевского еще в годы студенчества и учительской деятельности в Саратове. Отголоском их является часть четвертого сна Веры Павловны в романе «Что делать?» (наст. изд., т. XI, стр. 280). Основная мысль Чернышевского: никакое развитие техники не может помочь народам, пока власть будет находиться в руках эксплуататорских классов.

«Не потому бедность между людьми, что мало у них силы на работу, а потому что нет правды между людьми. И пока не будет правды между людьми, не поможет людям ничто». (Наст. том, стр. 342.)

ЗНАМЕНИЕ НА КРОВЛЕ

(Стр. 351—356)

Автограф состоит из 3 страниц убористого почерка. Хранится в ЦГЛА (ф. I, со стр. 324).

¹ *Муэдзин* — мусульманский священнослужитель.

А. П. Костицын

ПИСЬМА, ЗАЯВЛЕНИЯ, ЗАПИСКИ 1860—1870

ЗАПИСКА РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА «СОВРЕМЕННОК»

[о преобразовании цензуры]

(Стр. 357—363)

«Записка редакции журнала «Современник» [о преобразовании цензуры]» написана Н. Г. Чернышевским в январе — начале февраля 1862 года; печатается с текста, опубликованного без подписи автора в сборнике «Мнения разных лиц о преобразовании цензуры. Февраль 1862». Замеченные неточности в тексте «Записки» исправлены и оговорены в примечаниях. Об авторстве Чернышевского см. К. Н. Журавлев «К вопросу об авторе записки редакции журнала «Современник» о преобразовании цензуры» (Исторические записки, 1951, № 37).

¹ «Записка» написана Чернышевским от имени редакции «Современника» в ответ на предложения министра просвещения (первая половина января 1862 г.) представить ему свое мнение о необходимых преобразованиях в цензуре и указать статьи, в которых «Современник» выступал по этим вопросам.

Разумеется, Чернышевский не мог изложить в «Записке» открыто и прямо свои революционно-демократические взгляды по вопросам преобразования цензуры и вообще всего общественного и государственного строя России.

Но Чернышевский по существу выступает в «Записке» против предложений министра, являющихся частью царской политики подавления демократического движения в условиях революционной ситуации.

Царизм, подавляя крестьянское и студенческое движения, ссылая на карту революционно-демократических руководителей — М. И. Михайлова и В. Обручева, подготовил расправу и над Чернышевским. Три цензурных предупреждения «Современнику» с июля 1860 по ноябрь 1861 г., полицейский агентурный надзор за Чернышевским с октября 1861 г. по день его ареста, кампания травли и полицейских доносов со стороны либеральной и официальной журналистики против Чернышевского в 1861—1862 гг. показывали, что над Чернышевским уже в конце 1861 — начале 1862 г. нависла непосредственная угроза расправы реакции.

Учитывая эту опасность, Чернышевский использовал упомянутые предложения министра как предлог, для того чтобы отвести или хотя бы ослабить подготавливавшийся самодержавием удар против него и его журнала.

Применяя неуступчивую с точки зрения закона тактику формально-юридического оправдания «Современника», Чернышевский по существу обвинял царизм, обличал его реакционную политику.

Вместе с тем Чернышевский намеками и косвенно заявлял о своей верности последовательной революционно-демократической программе и борьбе.

В «Записке» Чернышевский не вносит предложений по реформе цензуры, так как по его мнению, высказанному им еще в статье «Французские законы по делам книгопечатания» (наст. изд., т. X, стр. 166—167), из этого «ровно ничего не вышло бы».

Истинный смысл «Записки» не сразу был понят правящими кругами. Об этом свидетельствует то, что она была напечатана в сборнике «Мнения разных лиц о преобразовании цензуры, февраль, 1862». Но в изданной, не раньше июня 1862 г., также официальной справке «Исторические сведения о цензуре в России» она уже не упоминается: очевидно, действительное ее содержание было разгадано.

² Чернышевский «оправдывает» цензоров и членов Главного управления цензуры, чтобы обвинить не «стрелочников» (невежественных чиновников), а бюрократическую систему царизма в целом. Эта мысль («...таков ход дел... и т. д.»), изуродованная здесь, полнее и яснее сформулирована в «Письмах без адреса» (наст. изд., т. X). Бюрократический порядок и пристрастие к дворянству царского правительства, — пишет в них Чернышевский, — обусловили противонародный характер крестьянской реформы 1861 г., цензурный режим, отсутствие гласности и т. д.

³ Имеется в виду книга «Стихотворения Н. Некрасова», вышедшая из печати в Москве, не раньше октября 1856 г.

⁴ Неточность. Надо: «Отрывки».

⁵ «Высокая личность» — Николай I (см. Полн. собр. соч. и писем Н. А. Некрасова, М., 1948, т. I, стр. 572).

⁶ О цензурной истории «Современника» по поводу напечатания в нем заметки Н. Г. Чернышевского «Стихотворения Н. Некрасова». Москва, 1856, см. также наст. изд., т. I, стр. 751—753; т. XIV, стр. 321—325, 329, 335; Н. А. Некрасов, Полн. собр. соч. и писем, М.—Л., 1930, т. V, стр. 268—274, 354—356, и В. Евгеньев-Максимов «Современник при Чернышевском и Добролюбове», М.—Л., 1936, стр. 97—108.

⁷ Речь идет о второй статье Н. Г. Чернышевского — «О новых условиях сельского быта», в которой были напечатаны извлечения из «Записки об освобождении крестьян в России (1855 г.)» К. Д. Кавелина.

Либерал Кавелин по существу защищал в «Записке» права собственности помещиков на землю и крепостных крестьян. В интересах сохранения землевладения и власти помещиков Кавелин предлагал мирно разрешить политический кризис в стране путем освобождения крестьян от крепостной зависимости за баснословно высокий выкуп ими своей земли и свободы личности у помещиков.

Публикуя извлечения из «Записки» Кавелина, Чернышевский опустил или несколько изменил некоторые ее главы, содержащие либерально-монархические идеи и умаляющие политическое значение крестьянского вопроса.

«Записка» содержала в себе некоторые оппозиционные самодержавию элементы (критику крепостного общества, предложения о выкупе полевых земель-

ных наделов и т. д.), правда, сформулированные Кавелиным трусливо и нерешительно. Однако, исходя из того, что в первой половине 1858 г. вопрос о выкупе полевой земли еще не был разрешен в правительстве, что крепостники пытались вообще приостановить подготовку крестьянской реформы, Чернышевский призывал в этой статье сторонников отмены крепостного права объединиться на основе «Записки» Кавелина. Этот тактический маневр Чернышевского имел целью использовать все оппозиционные самодержавию и крепостничеству элементы в интересах революционно-демократического движения. Совершенно ясно, что Чернышевский никогда не разделял экономических и политических принципов «Записки» Кавелина. Заявление Чернышевского о том, что он принимает «Записку» как выражение «наших собственных мнений и желаний», было лишь тактическим маневром.

Появление в «Современнике» статей «О новых условиях сельского быта» вызвало со стороны царского правительства и помещиков бурную реакцию: крепостники объявили «красными» даже либералов, выступавших за отмену крепостного права. Изданными в апреле 1858 г. правительственными распоряжениями запрещалось публиковать статьи по крестьянскому вопросу. Основной удар реакции был направлен против «Современника», который обвинялся в «злонамеренной тенденции возмущать Россию против правительства».

⁸ «Центральный комитет» — Главный комитет по крестьянскому делу.

⁹ Об этой цензурной репрессии см. также статью Н. Г. Чернышевского «Упрек и оправдание» (т. V наст. изд.), в которой, как и в данной «Записке», устанавливается, что цензурная история «Современника» возникла в основном по поводу первой статьи «О новых условиях сельского быта» (ср. назв. соч. В. Евгеньева-Максимова, стр. 229—232).

¹⁰ Медем Н. В. (1796—1870) — выходец из немецких дворян, генерал-от-артиллерии, председатель военно-цензурного комитета в 1848—1858 гг. и председатель петербургского цензурного комитета в 1860—1862 гг. О цензурной истории «Современника» при Медеме см. назв. соч. В. Евгеньева-Максимова, стр. 421—434 и 485—507.

¹¹ В тексте этой «записки», опубликованной в упомянутом сборнике «Мнения», напечатано: «проходили».

¹² Слова о том, что редакция «Современника» «всегда желала располагать общественное мнение в пользу реформ, совершаемых правительством», — подцензурный прием Чернышевского. Все содержание «Записки» направлено против бюрократически-крепостнического режима самодержавия.

¹³ Здесь, как и ниже, имеется в виду статья Чернышевского «О необходимости держаться возможно умеренных цифр при определении величины выкупа».

¹⁴ Речь идет о статьях вульгарного экономиста В. П. Безобразова: «Поземельный кредит и его современная организация в Европе». Первая статья напечатана в № 2 «Современника», а не в № 1.

¹⁵ Статья В. А. Федоровского под этим заглавием была опубликована в № 3, а не в № 4 «Современника».

¹⁶ Эта статья опубликована в № 5 «Современника», а не в № 6.

¹⁷ Статья Ф. Г. Толя, петрашевца, писателя: «Проект устава низших и средних училищ, состоящих в ведомстве министерства народного просвещения».

¹⁸ Статьи М. Филиппова (юрист и публицист «Современника») под этим заглавием были напечатаны в №№ 1, 3, 4, 7 и 8 «Современника» 1859 г.

¹⁹ Статьи Н. А. Добролюбова «Литературные мелочи прошлого года».

К. Н. Журавлев

ЗАЯВЛЕНИЕ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО В СЛЕДСТВЕННУЮ КОМИССИЮ (Стр. 363—364)

Печатается впервые с рукописи-автографа (ЦГЛА).

«Беллетристический рассказ», о котором говорится в этом заявлении, — роман Чернышевского «Что делать?»

Приводим из «Производства следственной комиссии об отставном титулярном советнике Чернышевском» относящееся к заявлению Чернышевского постановление: «№ 96. Выписка из журнала высочайше учрежденной в С.-Петербурге Следственной комиссии 16 января 1863 г.

II. Член Комиссии, свиты Е. И. В. ген.-майор Потапов передал в оную полученные им от коменданта С.-Петербургской крепости письмо на имя г-жи Чернышевской и повесть, написанную содержащимся под арестом мужем ее, отставным тит. сов. Чернышевским. Кроме сего, из числа отобранных при обыске у Чернышевского бумаг остались нерассмотренными некоторые рукописные статьи и повести, предназначенные к напечатанию. Положено: Поручить действ. статск. советнику Каменскому рассмотрение как повести («Что делать?» — Н. А.) Чернышевского, так и статей, с тем, чтобы по рассмотрении тех из них, в которых ничего подозрительного не окажется, передать, согласно изъясненному в журнале Комиссии 28 минувшего ноября постановлению, статскому советнику Михаилу Салтыкову — для напечатания, с соблюдением установленных законом правил для цензуры. Что же касается письма на имя г-жи Чернышевской, в коем по рассмотрении ничего подозрительного не оказалось, то отсылкою оно по принадлежности повременить до рассмотрения д. с. с. Каменским вышеозначенной повести».

Н. А. Алексеев

ПИСЬМО К Н. А. НЕКРАСОВУ ОТ 2 ИЮНЯ 1859 г.

(Стр. 364)

Печатается впервые по автографу Пушкинского дома (5030. XXVI.6. 122). На письме помета Некрасова: «Набирается статья. Некоасов».

В письме и в надписи Некрасова речь идет о статье П. П. Пекарского «Петербургская старина», напечатанной в № 6 «Современника» за 1860 г. (ценз. разр. 15 июня, вышел в свет 19 июня). В конторской книге «Современника» за 1860 г. (л. 115) отмечена выдача Пекарскому 7 июня 100 р.

¹ По канаве... — тогдашнее название Екатерининского канала, ныне канала Грибоедова.

С: Рейсер

ДВЕ ДЕПЕШИ К О. С. ЧЕРНЫШЕВСКОЙ

(Стр. 364)

Эти два проекта телеграмм были ответом на телеграмму О. С. Чернышевской из Саратова от 6 декабря 1862 г.:

«Здорова только ноги слабы уведоми депешей когда будешь свободен Чернышевская».

См. также заявления Чернышевского коменданту С.-Петербургской крепости от 2 и 7 декабря 1862 г. (наст. изд., т. XIV, стр. 465 и 466).

Печатаются впервые с рукописей, хранящихся в ЦГЛА.

ПИСЬМО К О. С. ЧЕРНЫШЕВСКОЙ ОТ 5 АПРЕЛЯ 1870 г.

(Стр. 364—365)

Впервые опубликовано в журнале «Октябрь», 1950, № 5, стр. 165 (статья В. Шульгина «Письма Н. Г. Чернышевского»). Подлинник хранится в Центральном государственном историческом архиве. Печатается по рукописи.

Содержание этого задержанного письма было повторено Н. Г. Чернышевским в письме от 29 апреля 1870 г., доставленном по назначению (наст. изд., т. XIV, стр. 500).

Письмо относится к периоду окончания срока каторжных работ Н. Г. Чернышевского в Кадае и Александровском заводе. Оно было задержано III от-

делением. В это время правительство, в страхе перед возможностью его побега, готовило новую расправу над Чернышевским. Вместо освобождения Чернышевского ожидала новая ссылка — в Вилуюйск, где он пробыл до 1883 г.

Н. А. Алексеев

ПРИЛОЖЕНИЯ

О СЛЕДСТВИЯХ ФЕОДАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

(Стр. 366—369)

Впервые опубликовано в приложении к книге: *Н. М. Чернышевская. Н. Г. Чернышевский в Саратове. Саратов 1948, стр. 139—142. Семинарское сочинение 1843 г. Рукопись на двух листах в четвертку хранится в ЦГЛА (№ 795). На первом листе подпись: Николай Чернышевский; на последнем — отзыв преподавателя: «Очень хорошо».*

Печатаемые в настоящем томе семинарские сочинения Н. Г. Чернышевского написаны им в возрасте от 15 до 17 лет.

С 1842 по 1845 г. Н. Г. Чернышевский учился в саратовской семинарии, где прошел два двухгодичных курса — риторики и философии. От этого периода сохранилось свыше двухсот ученических рукописей, представляющих собой сшитые тетради черновиков в полулист и начисто переписанные тетрадки в четвертку, снабженные как правило подписью «Николай Чернышевский» и отзывами преподавателей.

«У кого эти «задачи» составляли толстую кипу, тому было обеспечено благоволение всего экзаменующего начальства, — писал Н. Г. Чернышевский. — Количество тем, находившихся в обращении при задавании задач, было не слишком многочисленно: «Страдания приближают нас к богу», «о пользе терпения», «дурное общество развращает нравы» и т. п. — в риторическом классе, или низшем отделении семинарии; «о различии рассудка и разума», «о различии души и тела», «о преимуществе умозрительного метода над опытным» и т. п. — в философском классе, или среднем отделении; всех различных тем, задававшихся в течение целых 5 или 6 курсов, т. е. 10 или 12 лет, набралось бы, вероятно, не больше 100; а каждый год писалось несколько десятков «задач», стало быть одни и те же темы очень часто повторялись» (см. наст. изд. т. X, стр. 16).

Далеко не все «задачи» Н. Г. Чернышевского сохранились. Лучшие из них были отобраны, как предназначавшиеся для печати, по распоряжению семинарского начальства, и сохранялись в архиве епископа Иакова в Нижнем Новгороде, но затем бесследно исчезли; очевидно они были уничтожены в 60-х годах, когда имя Чернышевского стало одиозным в глазах церковников: человек, в котором они мечтали увидеть «светило церкви», стал светилом революции.

Несмотря на то, что семинарские сочинения Н. Г. Чернышевского были продуктами школьной программы схоластической церковной школы, тем не менее они несут на себе отпечаток высокой культуры и критической мысли, готовой к восприятию материалистических идей. В сочинениях гениального юноши чувствуется протест против расовой теории, против эксплуатации народов их завоевателями, защита идеи народного просвещения и глубокое осознание своего гражданского долга перед родиной.

Н. М. Чернышевская

ВЫГОДНО ЛИ ВЕСТИ ВОЙНУ В НЕПРИЯТЕЛЬНОЙ ЗЕМЛЕ ВНЕ ПРЕДЕЛОВ СВОЕГО ОТЕЧЕСТВА?

(Стр. 369—370)

Семинарское сочинение Н. Г. Чернышевского. Публикуется впервые. Рукопись: автограф на двух листах в четвертку. Хранится в ЦГЛА (№ 126). Относится к 1843 г. На полях отметка преподавателя: «Хорошо».

О СЛЕДСТВИЯХ КНИГОПЕЧАТАНИЯ (Стр. 371)

Рукопись-автограф на 2 листах в четвертку хранится в ЦГЛА (№ 124). Датирована 1843 г. Внизу первой страницы подпись: Николай Чернышевский. Отзыв учителя: «Хорошо». Впервые опубликовано в качестве приложения к книге Н. М. Чернышевской «Н. Г. Чернышевский в Саратове. Детские и юношеские годы». Саратов, 1948, стр. 138.

О СЛЕДСТВИЯХ ОТКРЫТИЯ АМЕРИКИ (Стр. 371—372)

Рукопись-автограф на 2 листах в четвертку хранится в ЦГЛА (№ 31). Датирована 1844 г. Внизу первой страницы подпись: Николай Чернышевский. Отзыв учителя: «Очень хорошо».

Впервые опубликовано в качестве приложения к книге Н. М. Чернышевской «Н. Г. Чернышевский в Саратове. Детские и юношеские годы». Саратов, 1948, стр. 142—143.

О ПРИЧИНАХ ВВЕДЕНИЯ УДЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ (Стр. 372—373)

Публикуется впервые. Семинарское сочинение 1845 г. Рукопись на четырех листах в четвертку хранится в ЦГЛА (№ 926). На первом листе подпись: Николай Чернышевский; на последнем отметка преподавателя: «Весьма хорошо».

НА КАКОМ ОСНОВАНИИ ЛОГИКА НАЗЫВАЕТСЯ ГИМНАСТИКОЮ МЫШЛЕНИЯ? (Стр. 373)

Публикуется впервые. Семинарское сочинение 1845 г. Рукопись на двух листах в четвертку хранится в ЦГЛА (№ 934). На первом листе подпись: Николай Чернышевский; на последнем листе отметка преподавателя: «Так».

ОБМАНЫВАЮТ ЛИ НАС ЧУВСТВЕННЫЕ ОРГАНЫ? (Стр. 374—375)

Семинарское сочинение Н. Г. Чернышевского. Публикуется впервые. Рукопись: автограф на 4 л. в четвертку. Хранится в ЦГЛА (№ 162). Относится к 1845 г. На полях отзыв преподавателя: «Очень хорошо».

СМЕРТЬ ЕСТЬ ПОНЯТИЕ ОТНОСИТЕЛЬНОЕ (Стр. 375—376)

Впервые опубликовано в «Литературном наследстве», № 25/26, 1936 г., стр. 123—124.

Школьные работы, семинарские сочинения и университетские доклады написаны были на латинском языке, нередко при помощи особой условной скорописи (изобретенной Чернышевским в семинарские годы). Семинарское сочинение «Смерть есть понятие относительное» написано в 1845 г. и сохранилось в двух вариантах. Пометка учителя: «Умно и основательно. Весьма хорошо».

Н. Г. Чернышевский учился в саратовской семинарии с 1 сентября 1844 г. по начало января 1846 г. — 9 января 1846 г. он получил увольнительное свидетельство из семинарии, решив держать экзамены в Петербургский университет.

Таким образом это сочинение написано им 16—17 лет от роду.

Преподавание в семинариях 40-х годов носило архаический, средневековый характер. Весьма распространены были диспуты учеников с учителем и писание «задач», или сочинений, на заданные преподавателем темы. К числу таких работ на заданную «задачу» и относится публикуемое семинарское сочинение Н. Г. Чернышевского.

Судя по характеру темы сочинения, написано оно было во 2-й половине 1845 г., когда Николай Гаврилович учился на среднем (философском) отделении семинарии. В этом сочинении проводятся положения православного религиозного мировоззрения, от основ которого Чернышевский отошел лишь в свои студенческие годы (см. его «Дневник за 1848—1850 гг.»). Но и в этой оригинальной работе молодого семинариста можно найти элементы критической мысли — в рассуждении его об условности физической смерти. Ведь не надо забывать, что в 1845—1846 гг. Н. Г. Чернышевский систематически читал самый передовой научный журнал того времени — «Отечественные записки», в котором за эти годы между прочим печатались известные «Письма об изучении природы» Герцена, прочтенные Николаем Гавриловичем еще до отъезда в Петербург (см. А. И. Пыпин — «Мои заметки», стр. 58).

¹ Рукою преподавателя исправлено: в которую они погружены.

А. Нифонтов

РАССУЖДЕНИЕ. СЛЕДУЕТ ЛИ ОТДАВАТЬ ПРЕДПОЧТЕНИЕ
ШКОЛЬНОМУ ВОСПИТАНИЮ ПЕРЕД ДОМАШНИМ
(Стр. 376—381)

Впервые опубликовано в «Литературном наследстве», № 25/26, 1936 г., стр. 124—130.

На черновике (имеются две рукописи данной работы — черновая, № 833, и беловая, с отзывом преподавателя, — № 875) в конце Чернышевский поставил дату: Саратов, 1 февраля 1845 г. (по-латыни и римскими цифрами). Несмотря на приписку сына Чернышевского, Михаила Николаевича: «По почерку это не может быть 1845, скорее 1843», все же Чернышевский вряд ли описался римскими цифрами, и это сочинение следует отнести к 1845 г. Сопоставления почерка в данном случае не могут быть решающими, ибо в черновой рукописи он — один, небрежный и меняющийся, а в беловой — другой, очень старательный; в то же время обе рукописи, конечно, связаны одной датой. По содержанию своему сочинение заставляет предполагать как более или менее продолжительные наблюдения над школьной жизнью, так и приобретение уже Чернышевским известного авторитета. От работы веет желанием автора уйти из семинарии, что и было, как известно, сделано Чернышевским в начале 1846 г.

Печатасмый перевод сделан с беловика. При этом, так как при механическом переписывании Чернышевским были сделаны некоторые описки и допущен в одном месте даже пропуск, не замеченный преподавателем, то для восстановления правильного чтения приходилось пользоваться и черновиком. Все сочинение написано по точнейшему плану с применением известных правил школьной риторики, так что разъяснений к отдельным местам текста не требуется. Отметки преподавателя на полях, если они касаются содержания, а не стилистических ошибок, оговорены в примечаниях.

¹ Против этого абзаца сделана отметка: «Мысль выражена неясно».

² Против начала и середины настоящего абзаца поставлено по два вопросительных знака.

³ Конец абзаца отмечен вопросительным знаком.

⁴ Выводы, сделанные в конце этого абзаца, вызвали вопросительный знак.

⁵ При этой фразе вопросительный знак.

⁶ Над каждым словом фразы: «Примеры налицо...» по вопросительному знаку, а на полях кроме того «нотабене».

⁷ Русский перевод приведенного выражения и ссылка на С. П. Шевырева сделаны Чернышевским в примечании.

⁸ Против этого абзаца четыре вопросительных знака — два в начале и два в конце.

⁹ К этим словам, начиная «Да что пользы...», поставлен знак «нотабене».

¹⁰ То же самое.

¹¹ То же самое.

¹² Весь заключительный абзац отчеркнут линией, начало отмечено знаком «нотабене», а слова «конечно, те, кто учится дома... только в школе» дважды подчеркнуты. Затем следует отзыв: «Изложение ясное»... и т. д. (см. ниже).

Среди многочисленных ученических работ Н. Г. Чернышевского сочинение его «*An scholae publicae privatis sunt praeferendae?*» («Следует ли отдавать предпочтение школьному воспитанию перед домашним?») занимает особое место.

Если в подавляющем большинстве семинарских работ Чернышевский имел дело с уже готовым материалом (переводы, подражание, изложение пройденного), то в данном случае ему было предложено высказаться по такому вопросу, который его глубоко затрагивал. Как известно, Чернышевский благодаря преимущественно стараниям отца получил прекрасное домашнее образование и, повидимому, лишь числясь в духовном училище, поступил в семинарию юношей, не искушенным в школьной жизни. Семинария произвела на него тягостное впечатление, состав учителей был далеко не блестящий, уровень познаний у товарищей — очень низкий, а о господствовавших тогда школьных нравах можно прочитать красноречивые рассказы современников — А. И. Розанова, Ф. В. Духовникова и др. (см. Н. М. Чернышевская-Быстрова, Н. Г. Чернышевский в воспоминаниях современников, гл. I в сб. «Литературные беседы», в. 2, Саратов, 1930). В письме к А. Ф. Разву от 3 февраля 1844 г. Чернышевский писал: «Разумеется, скучно в семинарии, но не так, как в гимназии: здесь не учат наизусть уроков, хоть это отрадно. Уж если разобрать только, то лучше всего не поступать бы никуда, прямо в университет... А уж в семинарии что делается, и не знаю. Было житье раньше, а ныне уже из огня да в полымя. Об учениках уж и говорить нечего: в класс не пришел — к архиерею. Но и между собой перекусались. Ректор на профессоров к архиерею, инспектор тоже на И. Ф. (разумеется преподаватель греческого языка, Синайский) — поздно ходит в класс. Дрязги семинарские превосходят все описание. Час от часу все хуже, глубже и пагостнее... (далее, вероятно, имеется в виду преподаватель латинского языка, известный своей грубостью Гавриил Степанович Воскресенский) умеет только ругаться, а толку от него ничего нет. По-латыни переводят курам насмех, а того же ругают, кто так, как должно, переводит» (Н. Г. Чернышевский, Дневник, часть II, М. 1932, стр. 263).

На ученической работе Чернышевского несомненно отразились впечатления от хорошо известных ему семинарских порядков, вызвавших в нем отрицательное отношение к школьному преподаванию вообще. Позднее, в дневнике 1848 г., Н. Г. Чернышевский писал: «Дурак в школе обыкновенно бывает умнее хороших и талантливых учеников в жизни: те, учась, следуют авторитету и не имеют времени свободно жить, чувствовать и мыслить, остаются детьми, забытыми людьми». В результате много из них выходят в «бестолковые люди» (там же, часть 1, стр. 23).

При таком положении дел естественно, что вопрос, какому воспитанию отдавать предпочтение — домашнему или школьному, Чернышевский мог решить только в пользу первого. Однако высказать это публично, в сочинении, было не просто: такая мысль, конечно, шла вразрез с официальным толкованием проблемы (о школах заботится высшая власть и пр.) и была далеко не комплиментом по адресу учителей. Но Чернышевский решился ответить на поставленный вопрос прямо: с большой горячностью рисует он в своем сочинении тяжелое положение в школе ученика, любящего науку (легко видеть, что этот ученик — сам Чернышевский), и твердо заявляет: домашнее воспитание лучше школьного. Отрицательный отзыв о содержании сочинения дан названным выше Воскресенским (принадлежность ему устанавливается сли-

нием почерка с другими отзывами, несомненно принадлежащими этому преподавателю). Отметим достоинства стиля (как известно, Чернышевский был прекрасным латинистом), — «изложение ясное и очень хорошее», Воскресенский продолжает: «но направление мыслей, обращение внимания только на школьные злоупотребления — ложно. Ничего не сказано о цели, к которой направляет школу высшая власть».

Ю. А. Красовский

ОБРАЗОВАНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ЗАВИСИТ ОТ ОБРАЗОВАНИЯ МОЛОДОГО ПОКОЛЕНИЯ (Стр. 382—383)

Рукопись-автограф на 10 листах в четвертку хранится в ЦГЛА (№ 159). Датирована 1845 г. Внизу первой страницы подпись: Николай Чернышевский. На последней странице помета учителя: «Весьма хорошо». Впервые опубликовано в сб. «Звенья» № 8, М. 1951, стр. 498—500.

Стр. 382, 6 строка. В рукописи: представлять их. [Так и идет вперед и умственное его образование]. Самые

Стр. 382, 7 строка. В рукописи слово «хвалители» исправлено рукою преподавателя на «поборники».

Далее его же рукою исправлено: старины, надеюсь, не станут отрицать.

Стр. 382, 12 строка. В рукописи рукою преподавателя слово «возвращен» исправлено на «отодвинут».

К первому листу рукописи относится замечание преподавателя: «Это должно быть предметом рассуждения Вашего, а не началом его».

ОСНОВЫВАЕТСЯ НА СОЧИНЕНИЯХ ЗНАМЕНИТЕЙШИХ ИСТОРИКОВ И Т. Д. (Стр. 383—387)

Впервые опубликовано в «Литературном наследстве», № 25/26, 1936 г., стр. 132—134.

Н. Г. Чернышевский учился в Петербургском университете с осени 1846 г. до середины 1850 г. С лета 1848 г. он вел ежедневные записи в своем «Дневнике». В этих записях уделялось много внимания университетским занятиям, и «Дневник», а также переписка с родными в Саратове за 1846—1849 гг. дают нам путеводную нить для определения времени составления этих сочинений.

Работа Николая Гавриловича, основанная «на сочинениях знаменитейших историков», посвящена общему анализу древнейших памятников исторической литературы, главным образом по истории Греции. В «Дневнике» об этой работе упоминаний нет.

Курс всеобщей истории в Петербургском университете в эти годы читал Михаил Семенович Куторга (начинал с древней истории) и продолжал курс хронологически в течение ряда лет. В 1846/1847 г. Куторга читал, например, историю Афин от Пелопонесской войны до Демосфена. В 1847/1848 уч. году он довел лекции до средней истории и остановился на начале феодального периода («Литературное наследие», т. II, стр. 121, 136). Таким образом, тематика сочинений Чернышевского совпадает с тематикой лекций М. С. Куторги в 1846—1848 гг. С наибольшей вероятностью эту работу можно отнести к 1847/1848 уч. году, когда Чернышевский был на втором курсе. В письме к родителям с описанием экзамена по древней истории за первый курс 1846—1847 г., Чернышевский описывает беседу с Куторгой, как первую встречу: «Мною он, кажется, остался доволен, спросил (что, конечно, не делает обыкновенно) откуда я» («Литературное наследие», т. II, стр. 121). Таким образом, едва ли эта работа была им сделана в 1846/1847 учебном году.

Стр. 384, 20 строка. В рукописи: не дошли до нас [точно так же, как не дошли до нас богатые].

Стр. 384, 19 строка сн. В рукописи: чем истории [вероятно однако, что характер хроник финикиян, когда они говорили о временах чисто исторических, когда летописцы описывали события современные или близкие к ним, приближались к той форме, какую имеют Книги царств. Паралипоменона — отрывочные анекдоты, рассказанные подробно и едва связанные между собою несколькими фразами, из которых едва можно судить о том, что было в промежутке между этими отдельными фактами].

А. Нифонтов

О ТОМ, КАКИЕ КНИГИ ДОЛЖНО ДАВАТЬ ЧИТАТЬ ДЕТЯМ (Стр. 387—392)

Студенческое сочинение Н. Г. Чернышевского, написанное скорописью 13 декабря 1849 г. для прочтения на следующий день на занятиях у проф. Никитенко (наст. изд., т. I, стр. 342).

Впервые опубликовано в I т. «Литературного наследия» Н. Г. Чернышевского (М. 1928, стр. 695—699) в расшифровке М. Н. Чернышевского. Для настоящего издания сверка этой расшифровки с рукописью была вновь произведена Н. А. Алексеевым. Рукопись: полулист писчей бумаги, исписанной с обеих сторон, хранится в ЦГЛА.

Чернышевский в этом своем студенческом сочинении выступает против консервативных методов воспитания, «закупоривающих» детей от «преждевременного» знакомства с жизнью, ставит вопрос о воспитательном значении прогрессивной литературы и о роли ее в деле самообразования. Высоко оценивая благотворное влияние на юношество произведений Лермонтова, Гоголя, Диккенса и Жорж Занд, Чернышевский требует расширения круга чтения юношества по истории и географии. Особое место отводит он ознакомлению детей с основами естествознания. Все сочинение проникнуто исканием новых путей в области педагогики. Впоследствии Чернышевский не раз высказывался на те же темы в своих педагогических работах.

Н. М. Чернышевская

УЧАСТВОВАЛИ ЛИ ПОЭТЫ В РАЗВИТИИ НАРОДНОЙ ЖИЗНИ И Т. Д. (Стр. 392—396)

Впервые опубликовано в «Литературном наследстве», № 25/26, 1936 г., стр. 134—138.

О студенческом сочинении Николая Гавриловича на тему «Участвовали ли поэты в развитии народной жизни» имеются более точные данные. В «Дневнике» за 1850 г., под 19 января («вторник») Чернышевский сделал следующую запись: «У Никитенки некому, конечно, было читать, поэтому я, сидя в аудитории, написал несколько... об историческом роде поэзии. Он сказал, что лучше не читать, а говорить, и поэтому мы говорили. Моя главная мысль была, что же изменяет исторические характеры — это недостатки (здесь запись неразборчива. — *Прим. редакции*). Тогда я начал читать о влиянии поэзии, которое начал было писать для Плетнева, тут же говорил с Данилевским. Никитенко, хотя с трудом, согласился со мною» («Литературное наследие», т. I, стр. 492). Очевидно работа о «влиянии поэзии» и была сочинением, прочитанным на занятиях проф. Никитенки. О характере этих занятий в 1849—1850 уч. году Николай Гаврилович писал осенью 1849 г. родителям в Саратов следующее: «Никитинкины лекции педагогические, т. е. посвящаются на чтение наших статей, разговоры об относящихся к литературе вопросах и т. п.» («Литературное наследие», т. II, стр. 136).

А. Нифонтов

Dichterkanon. Ein Versuch die vollendetsten Werke der Dichtkunst aller Zeiten und Nationen auszuzeichnen. Von Dr. Neukirch

(Собрание поэтов. Опыт исчисления совершеннейших произведений поэзии всех времен и народов. Доктора Нейкирха). Киев. 1853.

(Первоначальная редакция. Окончательную редакцию см. т. II, стр. 204—209)
(Стр. 396—399)

Публикуется впервые. Рукопись — написанный шифром автограф на целом листе писчего формата (4 стр.). Расшифрован Н. А. Алексеевым (хранится в ЦГЛА). Дата написания устанавливается шифрованной карандашной пометой Н. Г. Чернышевского на последнем листе: «Первый подарок мне от Ольги Сократовны 30 мая 1853 г.» (Расшифровано М. Н. Чернышевским), то есть данный лист бумаги служил оберткою для подарка, после чего был использован для черновика статьи.

Заглавия рукопись не имеет, начинается сразу зачеркнутым отрывком следующего содержания:

«Книги подобного рода ставят рецензента в затруднение. Между различными отделами истории поэзии в этой книге соблюдена прекрасная пропорциональность, которая, к сожалению, соблюдается очень редко в исторических сочинениях. История древней лит[ературы]... Поэты классической древности занимают в ней меньше половины места... не отнимают».

Печатается по рукописи.

Стр. 396, 20 строка снизу. В рукописи: нового времени [Abendländer der neuen Zeit]. Им посвящено.

Стр. 396, 7 строка снизу. В рукописи: произведением поэзии [Если так, то мнение] [то мы должны сказать, что на] [неужели не к поэзии относятся гимны и молитвы, которые составляют часть Вед]. Вероятно по этой же причине

Стр. 397, 14 строка. В рукописи: между тем, как [некоторые] многие из них

Стр. 397, 17 строка. В рукописи: и о Песни Песней [которая не менее замечательна].

Переходим к грекам.

Стр. 397, 20 строка снизу. В рукописи: что он говорит о Бабрике [Но в таком случае должен бы он сказать о Пиндаре и] (не расшифровано. — Ред.), а пропускает Эзопа [вероятно] конечно за то

Стр. 397, 16 строка снизу. В рукописи: — «одна из самых [поэтических] гениальнейших голов.

Стр. 398, 10 строка. В рукописи: Корнелиус Сид [определенно], заимствован у него

Стр. 398, 12 строка. В рукописи: сказать о Менандре [и других], которому подражал Теренций

Стр. 398, 14 строка. В рукописи: Бланше [можно было опустить] не имел права быть

Стр. 398, 16 строка. В рукописи: поместить [в уважение огромного его влияния на] как законодателя.

Стр. 398, 22 строка снизу. В рукописи: Автор [превосходно сделал, что] довел его до последних

Стр. 398, 17 строка снизу. В рукописи: ни один из них не [имел влияния на европейскую цивилизацию] заслужил общеевропейской известности

Стр. 399, 12 строка снизу. В рукописи: говорится о Гудруне. [К рассказу содержания Тристана и Изольды, Готфрид von Strassburg прибавлена характеристика этого романа; а к рассказу содержания Ивейна (Hartman von) (не-расшифровано. — Ред.) подобной характеристики нет]. При всех миннезингерах.

Рецензия представляет собой неизданную первоначальную редакцию первой известной нам рецензии Н. Г. Чернышевского, опубликованной в июльской книжке «Отечественных записок» 1853 г. (наст. изд., т. II, стр. 204—209). В отличие от журнальной редакции, здесь имеется целый ряд новых высказываний и указаний молодого критика на досадные пропуски в книге

Нейкирха: о поэзии китайской, еврейской, греческой, об итальянских, французских, английских, немецких поэтах; сделан отбор русских поэтов, отсутствующих в журнальной редакции, и т. д.

¹ Какие именно драматические произведения китайской литературы имеет в виду Н. Г. Чернышевский, выяснить не удалось. Сведения об обширности этой отрасли китайской литературы Чернышевский мог почерпнуть у английского писателя Т. Дэвиса и французского — Базена, из которых первый сообщает, что двести томов драм принадлежат 187 китайским писателям, а у Базена содержится сообщение о том, что с 1260 до 1333 г. в Китае работало больше 80 драматических писателей, написавших 564 пьесы (И. Шерр. Всеобщая литература, т. I, М., 1896, стр. 22—23).

² *Веды* — священные книги, древнейший памятник индийской литературы и поэзии, созданный до возникновения буддизма, то есть ранее VI в. до н. э. — *Зенд-Авеста* — религиозный памятник арзбаиджанского народа III—IV века, написанный на древнеиранском языке. — *Соматова-Бхатта* — то есть «великий учитель», индийский поэт XI века. Им составлено на санскритском языке собрание рассказов под названием «Катхасаритсагара» («Море сказочных рек»).

³ *Моаллакат Умрулькайс* — памятник литературы арабского народа, состоящий из поэм семи авторов; записан в VII веке. — *Умрулькайс* — один из этих авторов. — *Монтенеббей* — Монтенеббий Абу-Таиб-Ахмед (915—965) — выдающийся арабский поэт.

⁴ *Книга Псалмов*, или Псалтырь — выдающийся памятник поэзии израильского народа, заключает 150 песен, сочиненных в различное время и собиравшихся от VI до конца IV в. до н. э. — *Книга Иова* — произведение библейской литературы. — *Пророк Исаия* (VIII в. до н. э.) еврейский проповедник и поэт, ему приписывается книга пророчества, в окончательном виде собранная около V в. до н. э. — *Песнь Песней* — образец лирической поэзии израильского народа, приписываемая поэту и философу царю Соломону (X в. до н. э.).

⁵ *Бабрий* — греческий баснописец, живший по одним сведениям в III в. до н. э., по другим в III в. н. э. Обработал басни Эзопа, придав им стихотворную форму, и в таком виде они передавались из поколения в поколение, считаясь баснями Эзопа. В 1843 г. установлено, что они принадлежали Бабрию. — *Гезиод* — древнегреческий поэт VIII в. до н. э., автор дидактической поэмы «Труды и дни», певец крестьянского труда, горячо ненавидевший угнетателей мелкого земледельческого люда. — *Анакреон* — знаменитый греческий поэт лирик (IV—III в. до н. э.), наиболее яркий представитель эпикурейского направления. — *Теокрит* (III в. до н. э.) — греческий поэт, представитель буколической поэзии.

⁶ *Эзоп* (VI—V в. до н. э.) — знаменитый греческий баснописец.

⁷ *Платон* (V—IV в. до н. э.) — древнегреческий философ-идеалист, автор многочисленных диалогов, из которых особенно известны «Гиршество», «Филеб» и др. — *Ксенофонт* (V—IV в. до н. э.) — греческий историк и философ. Его «Киропедия» («О воспитании царя Кира») является апологией принципа монархии. — *Монтескье Шарль-Луи* (1689—1755) — французский мыслитель. Его «Персидские письма» — одно из самых значительных оппозиционных произведений XVIII в., которое в форме легкого романа подвергло едкой критике церковные, политические и социальные учреждения Европы, особенно Франции.

⁸ *Лукреций* (I в. до н. э.) — гениальный поэт древнего Рима и философ-материалист. Автор поэмы «О природе вещей», которая в совершенной художественной форме излагает основы материализма того времени. — *Тибулл* (I в. до н. э.) — древнеримский поэт, представитель элегической поэзии. — *Катулл* (р. в 87 или 84 до н. э. — ум. 30 лет от роду) — один из первоклассных поэтов древнего Рима, защитник республиканских принципов, автор едких эпиграмм, направленных против Юлия Цезаря. — *Апулей Люций* (род. ок. 135 н. э.) — римский писатель, автор знаменитой сатиры «Золотой осел».

⁹ *Боярдо Маттеа-Мария* (1434—1494) — итальянский поэт, отвечающий вкусу придворного общества, автор поэмы «Влюбленный Роланд» — *Гварини Джованни-Баттиста* (1538—1612) — итальянский поэт; большой успех имела его драма «Верный пастушок» (1590), переведенная почти на все европейские

языки. Его поэзия рассчитана на вкусы итальянской знати эпохи феодально-католической реакции. — *Монти Винченцо* (1754—1828) — итальянский поэт реакционного направления. — *Марини* (Марино) *Джиданбатиста* (1569—1625) — итальянский поэт. — *Альфисери* Витторно (1749—1803) — знаменитый итальянский поэт, автор трагедий, проникнутых идеей борьбы за свободу родины. — *Гольдони* Карло (1707—1793) — итальянский драматург, положивший основание сценическому реализму в Италии; в своих произведениях выступал в защиту народных масс, подвергал беспощадной критике феодализм и абсолютизм.

¹⁰ *Провансальская поэзия* — песни, сложенные трубадурами в XI—XIII вв. на юге Франции, — произведения романтической рыцарской поэзии, проникнутые протестом против средневековой религиозной схоластики.

¹¹ *Де Кастро* Гильен (1569—1631) — испанский драматург, автор трагедий «Юношеские подвиги Сида» и «Подвиги Сида Кампеадора», из которых первая послужила образцом и материалом для трагедии «Сид» знаменитого французского драматурга П. Корнеля (1606—1684). — *Менандр* (342—291 до н. э.) — греческий драматург, основоположник так называемой аттической комедии; в его произведениях видное место занимали рабы, простолудины и бедняки — *Теренций* Публий (ок. 185—159 до н. э.) — римский писатель, автор ряда комедий, образцом для которых послужили комедии Менандра. — *Морето* Августин (1615—1669) — испанский драматург, подражавший Лопе де Вега и Кальдерону.

¹² *Бланише* Пьер (1459—1519) — второстепенный французский поэт. — *Буало-Депрео* Никола (1636—1711) — французский поэт и критик, теоретик классицизма, автор «Поэтики» (1674). — *Бомарше* Пьер-Огюстен (1732—1799) — знаменитый французский драматург и сатирик. — *Фигаро* — главное действующее лицо его драматической трилогии «Севильский цирюльник» (1775), «Свадьба Фигаро» (1784), «Виновая мать» (1792).

¹³ *Бернарден де Сен-Пьер* (1737—1814) — французский писатель, автор романа «Поль и Виргиния» (1787), в котором идеи Руссо оказались совершенно лишненными их революционного содержания. — *Руссо Жан-Жак* (1712—1778) — знаменитый французский писатель и философ, сыгравший огромную роль в идеологической подготовке буржуазной революции во Франции. — *Ферри* Габриэль (1809—1852) — французский романист и путешественник. — *Рейбо* Луи (1799—1879) — французский романист, после революции 1848 г. вставший на консервативные позиции. — *Ожье* Эмиль (1820—1889) — французский драматург, апологет буржуазного общества. — *Бернар Шарль* (1804—1854) — французский романист, друг и ученик Бальзака. — *Скриб* Огюст-Эжен (1791—1861) — талантливый и плодовитый французский драматург, произведения которого правдиво отражали жизнь и нравы буржуазного общества того времени. Его пьесы ставятся до сих пор. — *Сю Эжен* (1804—1857) — французский беллетрист. — *Дюма Александр* (1802—1870) — французский романист и драматург, автор авантюрных романов «Граф Монте-Кристо», «Три мушкетера» и многих других.

¹⁴ *Гарриет Бичер-Стоу* писала также и стихотворения, что и послужило причиной включения ее имени в «Собрание поэтов».

¹⁵ *Reinland Fuchs* — нидерландская народная поэма, вариант средневековой сатирической эпопеи «Роман о Лисе».

¹⁶ Включение трех последних имен в рецензию на «Собрание поэтов» несомненно объясняется влиянием на молодого Чернышевского литературно-критических отзывов Белинского, который дал этим писателям высокую оценку (Собр. соч., М. 1948, т. I—III). — *Бутков Я. П.* (ум. 1856) — писатель, сотрудник «Отечественных записок» и «Современника». Происходил из мещан, обязан был за долги идти в солдаты, но А. А. Краевский выкупил его долговую квитанцию, и за это Бутков всю жизнь отрабатывал в «Отечественных записках» долг Краевскому. Жил в большой нужде, хорошо знал быт обитателей подвалов и трущоб и талантливо описывал их жизнь. Чернышевский писал о нем в 1863 г.: «Еще в молодости, до моего переселения в провинцию, задолго до моей женитьбы, я имел счастье встретить Буткова, теперь забытого, и мне кажется несправедливо забытого писателя, едва ли не даро-

витейшего из первых последователей Гоголя; а я полагаю, что если бы я продолжал жить в Петербурге, судьба этого умного и благородного человека была менее прискорбна: он не пропал бы опять в свою темную жизнь от глаз и участия журналистов, и не услышали бы о нем вновь только уже как об умирающем от изнурения этою темною и тяжелою жизнью» (наст. изд., т. XII, стр. 154).

¹⁷ *Отсутствие еще одного имени, qui brille par son absence* (которое блистает отсутствием) — под этим именем, повидимому, следует понимать Рылева или Герцена, имена которых не могли быть упомянуты по цензурным условиям.

¹⁸ *Шредер* Фридрих-Людвиг (1744—1816) — немецкий актер, театральный директор и драматург, подражавший английским писателям. — *Опиц* Мартин (1597—1639) — национальный немецкий поэт, реформатор немецкого стиха, автор «Книги о немецкой поэтике». — *Кернер* Теодор (1791—1813) — немецкий поэт, представитель патриотической поэзии эпохи наполеоновских войн. — *Ленау* (псевдоним Николая Нимбша фон Штреленау (1802—1850), немецкий поэт романтик. — *Арид* (Аридт) Эрнст-Мориц (1769—1860) — немецкий поэт, автор знаменитой патриотической песни «Was ist des Deutschen Vaterland», созданной в годы освободительной войны немецкого народа с Наполеоном I. — *Шульце* Эрнст (1789—1817) — немецкий поэт-романтик. — *Михаэль* (вероятно Михаэлис) Иоганн-Венъямин (1746—1772) — немецкий поэт. — *Шлегель* Фридрих (1772—1829) — немецкий критик, филолог и писатель, один из основателей романтической школы. В романе «Люцинда» проповедил идею раскрепощения женщин. — *Мишелет* (Мишле или Михелет) — Карл-Людвиг (1801—1893) — философ-идеалист, автор «Истории последней системы философии в Германии от Канта до Гегеля» (1837—1838).

¹⁹ *Сербские исторические песни*. — Чернышевский всегда высоко ценил их и их знаменитого собирателя Вука Караджича, активного участника борьбы сербского народа за освобождение от турецкого ига. В окончательной редакции этой же рецензии Чернышевский говорит, что сербские исторические песни «по художественному достоинству не уступают гомеровским, а возвышенностью содержания далеко их превосходят» (наст. изд., т. II, стр. 206). — *Гудруна* — германская поэма, созданная в начале XIII в. Молодой Чернышевский, повидимому, интересовался этой поэмой. В личных заметках М. Н. Чернышевского указывается, что он обращался к А. Н. Пылину с вопросом, что было первой печатной работой Н. Г. Чернышевского. «Первая статья, по словам А. Н. Пыпина, — «С.-Петербургские ведомости» 1853 г. о немецкой средневековой поэме Гудруне. Май — июль 1853. По справкам в С.-Петербургских ведомостях 1853 г. ничего такого не оказалось. Мих. Чернышевский» (ЦГА).

²⁰ *Ассаж* Рене (1668—1747) — французский романист-сатирик, автор двух популярных романов «Жиль Блаз» и «Хромой бес». — *Сталь* Анна-Луиза-Жермена (1766—1817) — знаменитая французская писательница. В ее романе «Коринна» ставится вопрос о личной жизни и судьбе талантливой женщины.

Н. М. Чернышевская

ОПЫТ СЛОВАРЯ К ИПАТЬЕВСКОЙ ЛЕТОПИСИ

(Стр. 400—466)

Впервые опубликовано в томе II Известий императорской Академии наук по отделению русского языка и словесности, листы 1—15 и XXII—XLVI листы прибавлений, 1853 г. Печатается по тексту Полн. собр. соч., 1906, т. X, ч. II, стр. 21—81.

Начало составления «Опыта словаря к Ипатьевской летописи» относится еще к студенческим годам Чернышевского (17 июля 1849 г.). Эта работа, проводившаяся под руководством крупнейшего русского слависта И. И. Срез-

невского, настолько увлекла молодого Чернышевского, что по окончании университета он выбрал темой для магистерской диссертации исследование «О падежах в Ипатьевской летописи» (см. письмо Срезневскому от 1 ноября 1851 г., наст. изд., т. XIV, стр. 219—220).

Чернышевского всегда глубоко волновали судьбы родины. Летопись была для него страницей прошлого русского народа. Внимание Чернышевского привлекали в летописи вопросы словарного состава языка и лексикологии. В этом отношении его работа над «Словарем к Ипатьевской летописи» представляет большой интерес. Это после словаря, составленного А. Х. Востоковым, был первый словарь, посвященный языку древнерусского памятника, к Остромирову евангелию.

Чернышевский внес в свой словарь все слова, встречающиеся в Ипатьевской летописи, за исключением служебных слов, частиц и собственных имен. Слова эти были размещены в словаре по гнездам в корнесловном порядке с указанием страниц и строк печатного издания, Полн. собр. лет, т. II. В гнезда помещались слова, связанные общностью происхождения или принадлежащие к одному корню.

В словаре Чернышевского нет единообразия в построении. Во главе гнезда ставится то существительное, то прилагательное, то глагол, то наречие. Есть ошибочные отнесения слов разных корней к одному гнезду. Толкования слов также разнообразны и пестры. Некоторые слова, которые, по мнению Чернышевского, давно известны, например, **АВГОУСТ АГН-Я, ПЛЕ-МЯ, ПЫШЕ-ИЦЯ, СЫТ-Ь, СОЛОМА, СОБОЛЬ, СОКОЛ, ХЛЫБ-Ь, ЧАША**, оставлены без объяснений. Иногда объяснения даются через контекст, например, слово **ОУКРОП**. Больного влагают в оукроп, но нет указания, что оукроп — это горячая или теплая вода. Кроме того, слово «оукроп» стоит не на своем месте по алфавиту. Отдельные слова объяснены синонимически. Например, **БИРИЧЬ** — глашатай, бирючь; **ГОРАЗД-ЫЙ** — очень хороший, искусный; **ТОМИ-ТЕЛЬ** — мучитель. Объяснения в ряде случаев Чернышевский составляет подробно, точно, конкретно. Например, **МЬСТИЧЬ** — помещенный в корне, **МЬСТО** — житель внешнего города: они противопоставляются горожанам, жившим в крепости.

Чернышевский сознает необходимость отличить слова церковно-славянские или риторические от народных русских слов. При отдельных словах даются стилистические пометы. Их очень немного. Так, при указании на церковно-славянское происхождение слова Чернышевский дает помету **Ц. С.** При указании на слова высокого стиля, книжные слова, он делает помету — **рет.** (реторическое): **болог, благи (Ц. С.)** или **груб-ость** — невежество (**рет.**). Слова, которые Чернышевский затрудняется определить, он ставит под вопросом. Грамматические пометы почти отсутствуют, но при употреблении слов в необычной для 60-х годов XIX века форме Чернышевский указывает ее. Например, **сноп** — снопови (дательный падеж) или **зять** — **зяти** — **зятя** (родительный падеж).

В своем словаре Н. Г. Чернышевский уделяет большое внимание и вопросам фразеологии. Например, **Б а т о г**, батог божий — наказание. **Кур, петух**. **Яко** же не бысть куром около полуночи. В **куры** — в полночь.

Чернышевский понимал, что в связи с развитием общества в процессе исторического развития языка некоторые слова могут изменять свои значения и оттенки, и отмечает эти явления в своем словаре.

Хотя при составлении словаря у Чернышевского нет единообразия в построении, тем не менее на том историческом этапе работа Чернышевского свидетельствовала не только о глубоких лингвистических интересах, но и о большой научно-теоретической подготовке автора.

В сентябре 1853 г. словарь был напечатан под названием «Опыт словаря из Ипатьевской летописи. Материалы для сравнительного и объяснительного словаря русского языка и других славянских наречий» в прибавлениях к Известиям II отделения имп. Академии наук, т. II, СПб. 1853».

Насколько серьезно относился Чернышевский к своему словарному труду, свидетельствует авторецензия Чернышевского на вышеупомянутый словарь, напечатанная в «Отечественных записках» № 1 за 1854 г. (наст. изд., т. II,

стр. 342—343), в которой автор подвергает критике недостатки словаря из Ипатьевской летописи.

Во время работы над словарем Чернышевский делал обширные выписки из летописей, обрабатывал отдельные части, готовил материалы для магистерской диссертации, посвященной языку Ипатьевской летописи.

1 марта 1854 г. Чернышевский написал магистерское сочинение на тему, предложенную И. И. Срезневским «О словопроизводстве в русском языке». (Она впервые была опубликована в «Литературной газете» 1938 г. от 26 июля, № 41, см. также наст. изд., т. II, стр. 815—816.) В этой работе Н. Г. Чернышевский говорит о превосходстве русского языка над другими европейскими языками по богатству и разнообразию средств словопроизводства. Чернышевский утверждает, что русский язык, подобно другим славянским языкам, развил в себе такие словообразовательные средства, которые остались мало развитыми даже в греческом и латинском языках, хотя эти языки, по мнению автора, стоят несравненно выше новых европейских языков: «Словопроизводство в русском языке, подобно словоизменению, отличается сравнительно с тою же стороною других новейших европейских языков гораздо большим разнообразием» (наст. изд., т. II, стр. 815). Чернышевский разбирает уменьшительные и ласкательные формы в русском языке, степени сравнения прилагательных, видовые формы глагола. Особенное внимание обращает Чернышевский на богатство форм субъективной оценки, на обилие суффиксов, эмоционально окрашивающих речь: суффиксов уменьшительных, увеличительных, ласкательных, уничижительных, пренебрежительных, отмечая значительное превосходство русского языка в этом отношении над другими европейскими языками. Чернышевский считает, что только «итальянский язык... выдерживает до некоторой степени соперничество с русским в образовании уменьшительных и увеличительных... Но с гораздо меньшим разнообразием, нежели русский» (там же), и лишь украинский язык, может быть, превосходит его в разнообразии и употребительности уменьшительных. Разобрав имена существительные, прилагательные, наречия, Чернышевский большое внимание уделяет видовым формам глагола. «В глаголах наши виды и неразрывно с ними связанное сочетание глаголов с предлогами придает русскому глаголу такую живость и определенность оттенка в отношении к образу действия, какого не в состоянии выразить ни один язык из известных нам» (там же, стр. 816).

В наши дни, когда сталинское учение об основном словарном фонде и словарном составе, а также грамматическом строе языка стало основой всей языковедческой работы, статья Н. Г. Чернышевского «О словообразовании в русском языке» приобретает особое значение, так как взаимоотношение и взаимодействие основного словарного фонда и словарного состава ярко отражается в словообразовании, на примерах которого можно проследить закономерности исторического развития языка.

Чернышевский уделял большое внимание и вопросу происхождения славянской письменности. Так, в рецензии на книгу О. Бодянского «О времени происхождения славянских письмен» (наст. изд., т. II, стр. 649—652) Чернышевский дает обзор противоречивых мнений различных ученых о времени появления первых переводов иностранных источников и о языке перевода. Трудно установить, указывает Чернышевский, когда появились первые переводы, но язык этих переводов может быть проанализирован историко-сравнительным методом. «...У нас есть положительные, непоколебимые данные, — писал Чернышевский, — язык самого перевода и нынешние славянские наречья. Их критическое сличение с восстановленным по древнейшим спискам кирилловским текстом даст несомненный вывод». Таким образом, и в этой своей работе Чернышевский подчеркивает преимущества сравнительно-исторического метода.

Е. А. Василевская

Известия императорской Академии наук по отделению русского языка и словесности, том II, листы 1—15 (или 27—41 общего счета) и при них XXII—XLVI листы Прибавлений
(Стр. 467—476)

Впервые напечатано в «Отечественных записках», 1854, № 1, отдел «Новые книги», стр. 15—24. В полное собрание сочинений (1906) и в настоящее издание (т. II, стр. 342—343) был включен лишь небольшой отрывок, получивший известность в литературе о Чернышевском как авторецензия на «Опыт словаря к Ипатьевской летописи».

Рукопись не сохранилась. Печатается по тексту «Отечественных записок».

Выделение авторецензии из всего текста рецензии противоречит указанию Чернышевского, который в письме к родным от 14 сентября 1853 г. сообщал, что он «сам написал для «Отеч. зап.» разбор II тома «Известий», где, не говоря худо ни о ком (потому что нельзя говорить), сколько возможно, однако, побранил свой словарь. Не знаю, пройдут ли сквозь цензуру и эти замечания. Разбор будет помещен, вероятно, в октябрьской книжке «Отеч. зап.» (наст. изд., т. XIV, стр. 245. Курсив мой. — В. Б.).

¹ Рецензия была написана Чернышевским в первых числах сентября.

² «Дополнение к Опыту областного великорусского словаря» вышло в 1858 г.

³ Срезневский — см. прим. 3 к статье «Ученые записки Второго Отделения императорской Академии наук», наст. том, стр. 673.

⁴ Погодин Михаил Петрович (1800—1875) — реакционный журналист, историк, профессор Московского университета.

⁵ Работы Буткова сыграли значительную роль в борьбе с историческим нигилизмом Каченовского и норманизмом немецкого историка Шлессера, которого Бутков резко критиковал за отрицание самостоятельности развития русской государственности. — Макарий (Булгаков Михаил Петрович, 1816—1882) — богослов и историк церкви, впоследствии митрополит Московский.

⁶ Чернышевский имеет в виду «Словарь церковно-славянского и русского языка», составленный II отделением имп. Академии наук, 1-е издание которого вышло в 1848 г., 2-е — в 1867 г. — Рудль Карл Францевич (1814—1858) — выдающийся русский естествоиспытатель, работы которого имели большое значение для последующего развития материалистической науки об органической природе. — Перовицкий Дмитрий Матвеевич (1788—1880) — математик и астроном, заслуженный профессор Московского университета. — Неволлин Константин Алексеевич (1806—1855) — либеральный юрист, профессор Петербургского университета. — Даль Владимир Иванович (1806—1855) — беллетрист, этнограф и лексикограф.

⁷ Гуляев Степан Иванович (1804—1888) — автор работ по истории, археологии, этнографии и географии Алтая.

⁸ Бобровников Алексей Александрович (1821—1865) — востоковед, автор «Грамматики монгольско-калмыцкого языка» (1849), переводчик ряда произведений калмыцкой литературы на русский язык.

⁹ Чернышевский имеет в виду написанную им в «Отечественных записках» (1853, № 7) рецензию на книгу А. Ф. Гильфердинга «О родстве языка славянского с санскритским» (наст. изд., т. II, стр. 196—203). — Коссович Кастан Андреевич (1815—1883) — санскритолог.

¹⁰ Печатаемый далее текст известен в литературе о Чернышевском как авторецензия на «Опыт словаря к Ипатьевской летописи» и до сих пор в собраниях сочинений Чернышевского печатался отдельно от текста всей рецензии (см., например, в изд. 1906 г., т. X, ч. 2, стр. 82—83 и в наст. изд., т. II, стр. 342—343).

И. И. Срезневский в своей рецензии об «Опыте словаря к Ипатьевской летописи» отзывался благожелательно.

«Труд Н. Г. Чернышевского, — писал в ней Срезневский, — знакомый уже читателям материалов для словаря, печатаемый при Известиях и теперь отдельно изданный в небольшом числе оттисков, заслужит, без сомнения,

признательность тех, которые знают, что только при помощи таких предварительных трудов может наконец осуществиться надежда на Исторический словарь русского языка» («Известия ИАН по ОРЯС», 1853, т. II, столб. 349).

<«ЖИЗНЬ ЖОРЖ САНДА». ПОСЛЕСЛОВИЕ>

(Стр. 476—477)

Первоначально напечатано в журнале «Современник», 1856, № 8, отдел «Смесь», стр. 180—181. В собрании сочинений Чернышевского печатается впервые.

Единоличная принадлежность Чернышевскому перевода «Жизнь Жорж Санда» не вызывает сомнений (см., например, в списке статей Чернышевского, наст. том, стр. 628, 629). В журнале печатаемый текст не озаглавлен и не отделен от текста перевода «Жизнь Жорж Санда». Поэтому в связи с написанным Чернышевским «Предисловием» к переводимой им «Жизни Жорж Санда» (наст. изд., т. III, стр. 340—346), печатаемые заключительные заметки Чернышевского озаглавлены нами: <«Жизнь Жорж Санда». Послесловие>.

¹ В 4, 5, 6, 7 и 8 номерах «Современника» 1856 г. Чернышевский поместил в 5 статьях вольный перевод «Мемуаров» Жорж Санд (псевдоним Авроры Дюдеван, 1804—1876). К первой статье он предпослал «Предисловие», в котором, наряду с оценкой творчества Жорж Санд, указывал и на принципы печатаемого им перевода. В «Послесловии» Чернышевский высказывает ряд дополнительных данных по этому же вопросу.

² Мишель де Бурж Луи (1798—1853) — французский адвокат, оказавший влияние на политические убеждения Жорж Санд.

³ Каррель Арман (1800—1836) — французский журналист. В 1823 г. вступил в отряд иностранных волонтеров, сражавшихся в Испании против карательной экспедиции, снаряженной Людовиком XVIII для подавления испанской революции. Автор нескольких исторических работ. Принимал участие в Июльской революции.

⁴ Шатобриан Франсуа-Рене (1768—1848) — один из зачинателей реакционного французского романтизма, политический деятель. — Ламартин Альфонс (1790—1869) — французский поэт и политический деятель, который в 1848 г. выступал против социальных и политических требований рабочих масс, стараясь усыпить их революционную бдительность громкими фразами о «свободе», «равенстве» и «братстве», принимал активное участие в подавлении июньского восстания.

⁵ Пафос любви и сострадания к человеку, который несли в себе романы Жорж Санд, с живейшей симпатией воспринимался Чернышевским. Однако великий революционер-демократ вкладывал в возвышенный пафос Жорж Санд весьма конкретное содержание: перед ним страдающим ближним был русский крестьянин.

В. Э. Боград

КОЛЛЕКТИВНОЕ ПИСЬМО ПОМЕЩИКУ В. Э. ФЛИОРКОВСКОМУ

(Стр. 477—478)

Впервые опубликовано в «Русском инвалиде», 1860, 3 июня, № 142. Перепечатано в «Библиотеке для чтения», т. 160, июль, отд. «Современная летопись», IV, стр. 50—51.

Печатается по тексту «Библиотеки для чтения».

Письмо было написано в связи с хлопотами Т. Г. Шевченко об освобождении его двух братьев и сестры с их детьми, бывших в крепостной зависимости у помещика Флиорковского.

Литературный фонд поручил штабс-капитану Н. Д. Новицкому «вступить в решительные переговоры с этим плантатором» (см. письмо Новицкого к Т. Г. Шевченко от 16 мая 1860 г. в книге Мариэтты Шагинян «Тарас Шевченко», Гослитиздат, 1946, стр. 322—323). Из письма видно, что Н. Г. Чернышевский принимал активное участие в освобождении родственни-

ков Шевченко. «Вы собираетесь ехать на дачу к Ч-скому, если намерение ваше не переменялось, то я отправился бы туда вместе с вами», — пишет Новицкий поэту.

Помещик Флиорковский, слышавший либералом, изъявил готовность освободить родных Т. Г. Шевченко, но только без земли. В целях ускорения дела Шевченко предложил Флиорковскому выкуп по 85 руб. за душу с землей, но последний запросил невероятно высокую цену. В результате переговоров с Новицким помещик согласился дать «личную свободу» Шевченкам без выкупа, но и без земли под запашку. Наконец после долгой волокиты и издевательств со стороны «плантатора», при содействии уполномоченного литературным фондом Новицкого, в 1860 г. было опубликовано в «Народном чтении» формальное условие об освобождении братьев, сестры и племянников Т. Г. Шевченко (М. И. Чалый, Жизнь и произведения Тараса Шевченка, Киев, 1882, стр. 173—174).

Н. М. Чернышевская

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ТЕОРИИ БЛАГОТВОРНОСТИ БОРЬБЫ ЗА ЖИЗНЬ (Стр. 478—494)

Публикуется впервые. За исключением первых двух страниц, написанных самим Чернышевским, рукопись была писана под диктовку автора его секретарем К. М. Федоровым, с небольшой авторской правкой.

Рукопись: 27 полулистов почтовой бумаги большого формата; по первоначальной нумерации рукопись содержит в себе листы: 21—23, 23 (второй), 24—32 и 33 полулист.

Продолжением этой неоконченной работы Чернышевского можно считать его собственноручный отрывок, озаглавленный: «О сочетании оптимизма и пессимизма в зоологии».

Печатается по рукописи, хранящейся в ЦГЛА (№ 355).

Труд Чарльза Дарвина «Происхождение видов» вышел в свет в конце 1859 г. Русский перевод его, сделанный московским профессором С. А. Раичинским, значится в списке книг, находившихся у Н. Г. Чернышевского в 1863—1864 гг. во время заключения его в Петропавловской крепости.

В течение долгих лет сибирской ссылки, особенно же в годы заточения в Вилуйске, Чернышевский был лишен возможности выступать печатно. Однако в его письмах к сыновьям он высказывался по вопросам философии и естествознания, отводя место характеристике дарвинизма и теории Мальтуса. Таковы его письма к сыновьям от 1 и 24 ноября 1873 г., 17 марта, 27 апреля и 15 сентября 1876 г., 11 и 21 апреля 1877 г. (наст. изд., т. XIV, стр. 539—542, 546, 643—644, 653—654, 677; т. XV, стр. 23, 24, 35).

Несомненно автобиографичны высказывания о дарвинизме героя повести «Отблески сияния», написанной в Сибири (наст. изд., т. XIII, стр. 636—637).

Только в 1888 г. Н. Г. Чернышевский получил возможность изложить печатно свою критику теории Дарвина. В этом году в сентябрьской книжке московского журнала «Русская мысль» была напечатана его статья «Происхождение теории благотворности борьбы за жизнь», за подписью «Старый трансформист». В примечании редакция «Русской мысли» указывала, что назначение статьи — устранить «смешение понятий», существующее в обществе относительно трансформизма и борьбы за существование, разъяснить неправильность точки зрения, согласно которой «эволюция (трансформизм) обуславливается исключительно борьбой за существование, которая будто бы всегда благодетельна, всегда ведет к прогрессу».

Статья Н. Г. Чернышевского является первой главой большого задуманного им сочинения о дарвинизме. Эта работа так и осталась ненаписанной. Тем не менее статья представляет большой интерес как для характеристики взглядов великого русского философа, так и для оценки отношения к дарвинизму и к эволюционному учению вообще русского общества того времени.

Печатаемая в настоящем томе статья Н. Г. Чернышевского, полностью

не сохранившаяся, является вариантом статьи «Происхождение благотворности борьбы за жизнь». Весьма значительное место в этом варианте занимает, в основном тексте отсутствующее, изложение взглядов Ламарка, с учением которого Чернышевский познакомился еще в юности.

¹ Лайель Чарльз (1747—1875) — английский геолог, автор «Основания геологии», вышедшей в 1830—1833 гг. — Агассиз Луи (1807—1873) — швейцарский натуралист. — Фогт Карл (1817—1895) — немецкий естествоиспытатель, один из представителей вульгарного материализма.

² Бэр Карл Максимович (1792—1876) — академик, русский естествоиспытатель, один из крупнейших биологов-эволюционистов. Дарвин в своем «Историческом очерке воззрений на происхождение видов», помещенном в книге «Происхождение видов», говорит о Бэре, как об одном из своих предшественников, следующее: «Бэр, пользующийся таким глубоким уважением зоологов, приблизительно около 1859 г. (см. «*Antropologische Untersuchungen*», проф. Рудольфа Вагнера, 1861 г., стр. 51) выразил свое убеждение, основанное главным образом на законах географического распределения, что формы, теперь совершенно различные, происходят от общих родителей» («Происхождение видов», Сельхозгиз, 1937, стр. 104). Бэр был убежденным трансформистом и говорил об изменчивости видов еще в 20-х годах XIX в., пытаясь найти основу для создания естественной системы животного мира. По мнению Бэра, различные группы животных связаны между собой кровным родством, и это родство может быть выражено в виде сложного дерева, ветви которого имеют общий ствол. Бэр высказывал и мысль о существовании «пограничных», то есть переходных, форм животных. Он развивал глубокую и верную мысль о том, что ведущим фактором эволюции является внешняя среда, и признавал наследуемость приобретенных признаков. Когда появилась работа Дарвина, Бэр, оставаясь убежденным трансформистом, критиковал не основные его положения, а теорию выживания наиболее приспособленных. В этом отношении взгляды Бэра очень близки к взглядам Н. Г. Чернышевского и ряда других русских ученых.

Эволюционные взгляды Бэра в течение долгого времени оставались мало изученными, а отдельными авторами высказывалась даже неверная мысль о том, что Бэр был антидарвинистом. Детальная характеристика взглядов Бэра дана впервые Б. Е. Райковым в обширной работе «Русские биологическо-эволюционисты до Дарвина», 1951 г. В сокращенном виде см. книгу того же автора «Предшественники Дарвина в России», 1951.

³ К моменту появления теории Дарвина работы Жоффруа Сент-Илера, П. Ф. Горянинова, Ламарка, Бэра, М. А. Максимовича, К. Ф. Рулье и мн. др. уже подготовили почву для создания стройной теории эволюции. Поэтому принципиальное положение дарвинизма о том, что виды животных и растений находятся в родственной связи и ведут свое происхождение от одного или немногих более низкоорганизованных предков, не встретило значительных возражений. Факт эволюции стал общепризнанным. Его оспаривали только наиболее отпетые идеалисты, реакционеры (Агассиз, Ричард Оуэн). Однако теория естественного отбора, то есть учение Дарвина о движущих силах эволюционного процесса, нашла многочисленных противников среди ученых, признававших в той или иной форме трансформизм. К числу таких ученых относились гистолог Келликер, ботаник Виганд, зоолог Майварт и др. Блестящую критику антидарвинистических взглядов ученых второй половины XIX в. и начала XX в. дал в ряде своих произведений К. А. Тимирязев, который горячо отстаивал дарвинизм как прогрессивную теорию, внесшую исторический метод в биологию.

Большой интерес представляет критика теории Дарвина, данная И. И. Мечниковым в одной из самых ранних его работ («О современной теории происхождения видов»). Эта работа представляет собой рецензию на «Происхождение видов» Дарвина, написанную в 1863 г., но ставшую известной лишь недавно и впервые опубликованную в 1950 г. (И. И. Мечников, Избранные биолог. произведения, изд. АН СССР, 1950). Юный Мечников с замечательной прозорливостью отметил ряд слабых сторон теории Дарвина (борьба за существование, внутривидовая конкуренция и некоторые другие)

и высказал взгляды, во многом созвучные с установками мичуринской биологии. К. А. Тимирязев и И. И. Мечников являлись выдающимися представителями творческого дарвинизма; своими работами они развивали учение Дарвина, отстаивая его как от нападок реакционеров, так и от тех, кто не критически относился к теории Дарвина, превращая в догму отдельные ее стороны.

⁴ После появления работы Дарвина «Происхождение видов» одни ученые стали на сторону дарвинизма, другие ожесточенно выступили против него, третьи признавали трансформизм видов, но не соглашались с некоторыми объективно правильными основными положениями учения Дарвина, становясь таким образом в лагерь антидарвинизма. К числу таких ученых принадлежали, например, реакционные биологи К. Негели (пытавшийся объяснить эволюционный процесс «принципом совершенствования») и де-Фриз (подменивший эволюционную теорию так наз. теорией мутаций и отрицавший творческую роль естественного отбора). Чернышевский, критикуя реакционные черты дарвинизма, отдавал должное прогрессивной стороне учения Дарвина (см. примечание к статье «Ответ критику...», стр. 730).

⁵ Речь идет, очевидно, об ученых, неудовлетворенных теми объяснениями, которые были даны Дарвином факту органической эволюции, то есть его теорией естественного отбора и борьбы за жизнь.

⁶ Чернышевский имеет в виду статью выдающегося английского биолога Альфреда Уоллеса (1823—1913), опубликованную в августовском номере «Журнала линнеевского общества» за 1858 г. под названием «Стремление разнообразнейших беспредельно удалиться от первоначального типа». Уоллес устанавливает связь между отдельными видами в пространстве и во времени и формулирует взгляды, очень близкие к теории Дарвина. Статья Уоллеса была прислана им Дарвину в 1858 г., когда Уоллес находился на Малайском архипелаге. Друзья Дарвина убедили его вместе с опубликованием статьи Уоллеса обнародовать также извлечение из своего труда, над которым он уже работал около двадцати лет. Обе работы — Дарвина и Уоллеса — были опубликованы 1 июля 1858 г. Уоллес охотно признал приоритет Дарвина и в дальнейшем считал себя его последователем.

⁷ Выражение «жизненная сила» (*vis vitalis*) широко употреблялось со времен Аристотеля многими натуралистами и до сих пор имеет большое хождение в буржуазной, особенно англо-американской науке. Витализм — ярко выраженное идеалистическое направление в биологии, открыто противостоящее материалистическому; сторонниками его были многие естествоиспытатели XVIII и XIX вв., например, Жюффруа Сент-Илер (1772—1844), Ричард Оуэн (1804—1892) и др. Сильнейшие удары витализму были нанесены еще в XIX в. благодаря открытию закона сохранения энергии, синтезу органических веществ и другим успехам естествознания. Все развитие биологии показывает полную несостоятельность, антинаучность и реакционность понятия о «жизненной силе».

⁸ Очевидно, имеется в виду сочинение Мальтуса «Опыт закона о народонаселении», вышедшее в 1798 г.

⁹ Ирония по поводу механического перенесения принципов общественных наук в естествознание. — Юстинианов Кодекс — свод законов, сохранивших силу до Юстиниана I, императора Византии (483—515). — Законы двенадцати таблиц — свод законов эпохи древнего Рима (451—450 гг. до н. э.)

Ю. И. Миленушкин

ОТВЕТ КРИТИКУ СТАТЬИ «ПРОИСХОЖДЕНИЕ ТЕОРИИ БЛАГОТВОРНОСТИ БОРЬБЫ ЗА ЖИЗНЬ»

(Стр. 494—503)

Публикуется впервые. Эта неоконченная статья Чернышевского была писана под его диктовку К. М. Федоровым и, судя по многочисленным опускам, не подвергалась авторской правке.

Рукопись хранится в ЦГЛА (№ 384).

В период, когда голоса прогрессивных биологов — Тимирязева, Сеченова

и других — заглушались громкими воплями многочисленных антидарвинистов, Чернышевский выступил со статьей «Происхождение теории благотворности борьбы за жизнь». В этой статье Чернышевский камня на камне не оставил от попыток реакционеров извратить материалистическую сущность дарвинизма.

Статья Чернышевского вызвала переполох в реакционном лагере. Реакционеры яростно обрушились на работу Чернышевского, клеветнически заявляя, что она противоречит «истинам науки». В «Русском богатстве», 1888, № 12, была помещена реакционная статья Л. (Л. Е. Оболенского) «К истории дарвинизма. По поводу возражений одного русского критика». Во второй книжке того же журнала за 1889 г. появилась развязная статья некоего «Натуралиста». В «Волжском вестнике», 1888, № 256 от 12 декабря, были напечатаны «Журнальные наброски (Обзор журналов за сентябрь 1888 г.) А. П-вой» (Подосенковой), направленные против статьи Чернышевского.

Продолжая полемику, Чернышевский в начале 1889 г. написал статью «Ответ критику статьи «Происхождение теории благотворности борьбы за жизнь», в которой он, не останавливаясь на статьях своих оппонентов, выступил вообще против антидарвинистов, во главе с Данилевским нападавших на Корифеев русского материалистического естествознания Тимирязева, Сеченова, Мечникова.

Разоблачая рабское преклонение противников перед иностранными «авторитетами», говоря о том, что «споры об основных вопросах науки ведутся должным образом не в русской литературе», Чернышевский имеет в виду то, что, в условиях жестокой царской цензуры в реакционную пору 80-х годов, русская литература не могла свободно высказываться по основным вопросам науки и общественной жизни. Чернышевский высмеивает их нелепое обыкновение писать свои квазинаучные трактаты только на иностранных языках, их барское высокомерие по отношению к передовым представителям отечественной науки, которые писали свои труды на родном языке. «Моя статья, — иронизирует Чернышевский, — написана на русском языке. Уж за одно это следует назвать меня человеком, не поступившим так, как было надобно» (наст. том, стр. 497).

Разоблачая реакционных биологов-антидарвинистов, Чернышевский отмечает, что он заранее предвидел их нападки на его статью, ибо она находилась в непримиримом противоречии с идеалистическими представлениями, господствовавшими тогда в биологии.

В своем ответе клеветникам Чернышевский напоминает, что реакционные биологи обвиняли его за неполное освещение вопросов дарвинизма. Отвечая на этот упрек, он указывал: «...Каждому читающему мою статью будет ясно, что это лишь вступительная глава трактата, имеющего довольно большой объем» (наст. том, стр. 499).

В работах Чернышевского по биологии содержится ясный и глубоко научный анализ учения Дарвина. В них дано творческое развитие материалистических идей учения о развитии живой природы и критика ошибок Дарвина, его уступок идеализму и метафизике (см. вступительную статью).

В. Г. Баскаков

СОЧЕТАНИЕ ОПТИМИЗМА И ПЕССИМИЗМА В ЗООЛОГИИ

(Стр. 504—506)

Публикуется впервые. Первый и единственный, хранившийся у К. М. Федорова, полулист впервые воспроизведен в виде факсимиле (первая и вторая страницы) в его книге «Н. Г. Чернышевский», 2-е изд., Спб. 1905 г. Рукопись хранится в ЦГЛА (№ 338). Печатается по рукописи.

<ОБ ОБЩЕМ ХОДЕ ИСТОРИИ ЗАВОЕВАНИЙ ДИКИМИ ПЛЕМЕНАМИ ЦИВИЛИЗОВАННЫХ ГОСУДАРСТВ>

(Стр. 506—520)

Первоначально опубликовано Н. А. Алексеевым в «Литературном наследстве», № 25/26, стр. 218—229 под заглавием «О покорении цивилизованных народов полудикими». Рукопись: 21 полулист почтовой бумаги большого формата, исписанной рукой К. М. Федорова, исключая полулист 6-й и первую половину лицевой стороны последующего полулиста, заполненных рукой автора, и оборотов полулистов 7, 8 и 21-го, свободных от текста; поправки рукой автора; первые два полулиста — поспешные, недописанные записи, содержание которых излагается на последующих страницах рукописи, здесь не воспроизводятся; 7-й полулист обрывается словами «добычи достаётся», а 8-й начинается со слов: «Сообразим сколько»; везде пробелы обозначают соответствующие пробелы в рукописи; рукопись обрывается в начале 21-го полулиста. Рукопись хранится в ЦГЛА (№ 376).

Статья относится к астраханскому периоду жизни Н. Г. Чернышевского. Опровергая живую легенду буржуазной историографии о том, что разрушение древней цивилизации было обусловлено расслабляющим воздействием культуры, Чернышевский утверждает, что не влиянием культуры, а эгоистической политикой правящих классов было предопределено падение древней цивилизации под натиском варварских орд.

¹ Завоевания монголами под предводительством Чингис-хана огромных территорий в Азии и в Европе относятся к XIII в.

² *Сельджуки* — племена туркменского происхождения, в начале XI в. появились в Хорезме и Хорасане, в течение XI в. завоевали Иран и Ирак и основали единое мусульманское государство. Образование государства волжских болгар на Средней Волге относится к X в.

³ Персидские завоевания относятся к VI—V в. до н. э., когда персидские цари Кир, Камбиз, Дарий и др., захватив Мидию, Лидию, Вавилонию, Египет и часть Индии и Туркестана, создали Персидскую империю.

⁴ Покорение Римской империи германскими племенами произошло в V в. н. э., покорение арабами Персидского государства, Передней Азии, Северной Африки и Испании — в VII—VIII вв., тюркские завоевания — в XI в.

⁵ Балканский полуостров был покорен турками в XIV—XV вв.

⁶ Здесь речь идет о гуннах — народе азиатского, повидимому монголо-тюркского происхождения, появившемся в IV—V в. в Европе и совершившем под предводительством Аттилы ряд опустошительных набегов на западноевропейские государства. — *Аттила* (ум. 453) — правитель гуннов, создатель большого государства гуннов в центре Европы (V век); вел победоносные войны с Римской империей, проник за Рейн и в Италию.

⁷ *Авары* — народ тюркского происхождения, появившийся в центральной Европе в VI в.; с ним вели упорную борьбу западные славяне. Разбиты франками в начале IX в. В X в. разгромлены венграми.

⁸ *Мадьяры* — угро-финское племя, появившееся в Европе в IX в., осели в теперешней Венгрии, где и основали свое государство.

⁹ Набег «норманнов», то есть жителей Скандинавии, на побережья Германии, Франции и Италии происходили в IX—XI вв.

¹⁰ *Кир Старший* — царь Персии с 558 г. до н. э., основатель древнеперсидского царства. В 546 г. завоевал Мидию, в 538 г. — Вавилон. Его царство простиралось до Индии.

¹¹ *Мидяне* — народ, живший в западной части Ирана; первые достоверные сведения о мидянах относятся к VIII в. до н. э. В 550 г. до н. э. попали под владычество Персии. — *Бактрийцы* — народ, живший в древности в районах Аму-Дарьи и Гиндукуша; при образовании Персидской империи были покорены персами.

¹² *Царство Селевкидов* — часть империи Александра Македонского, доставшаяся его полководцу Селевку, который объединил под своей властью Персию, Мидию, Сирию, часть Месопотамии и Малую Азию, то есть большую

часть империи Александра Македонского. В I в. н. э. царство Селевкидов пришло в упадок и было завоевано Римом.

¹³ *Милет* — один из крупнейших древнегреческих городов в Малой Азии, основанный ионийцами, расположен при скрещении важных торговых путей. Особого расцвета достиг в VII—VI вв. до н. э.

¹⁴ *Дорийские города* были основаны греческим племенем дорийцев на юго-западном берегу М. Азии и на островах Греческого Архипелага в X—VIII вв. до н. э. *Ионийские города* — города греческого племени ионийцев в Аттике, на островах и Западной части Малой Азии; достигли большого культурного значения и экономической силы и сыграли большую роль в истории древней Греции.

¹⁵ Здесь и выше речь идет о Мемноне Родосском (IV в. до н. э.) — греке-авантюристе, полководце персидского царя Дария, участвовавшем в войне против Александра Македонского. Чернышевский преувеличивает его роль и значение. — *Дарий III Кодоман* — последний древнеперсидский царь (336—330 до н. э.), ведший упорную, но неудачную борьбу с Александром Македонским.

¹⁶ *Дарий I Гистасп* (522—486 гг. до н. э.) — древнеперсидский царь. Вел войну с Грецией, закончившуюся поражением персов при Марафоне в 490 г.

¹⁷ *Парфяне* — народ, состоящий из союза кочевых племен, живший южнее Каспийского моря. Самостоятельное государство образовалось в III в. до н. э. Парфяне вели упорную борьбу с Римской империей.

¹⁸ *Красс Марк-Лициний* (115—53 гг. до н. э.) — римский государственный деятель. В 54—53 гг. — наместник Сирии. Погиб в походе против парфян.

¹⁹ В 1137 г. Людовик VII король французский женился на Элеоноре, наследнице Аквитанского герцогства, и присоединил Аквитанию к Франции. Но после вторичного брака Элеоноры с Генрихом II королем английским в 1152 г. Аквитания перешла к Англии. Окончательно Аквитания и все юго-западные области по Гаронне и Пиренеям были присоединены к Франции в XIV—XV вв.

²⁰ *Фердинанд V Католик* (1452—1516) — король арагонский, в 1469 г. женился на Изабелле Кастильской, после чего в 1474 г. произошло слияние двух крупнейших государств Пиренейского полуострова в единое Испанское королевство.

²¹ *Иаков I Стюарт* (1566—1625) — с 1567 г. король Шотландии, а с 1603 г., как ближайший родственник прекратившейся династии Тюдоров, стал английским королем.

²² *Вандалы* — народ германского племени. В V в. н. э. двинулись в Испанию, завоевали ее, затем покорили африканские провинции Рима. В 450 г. взяли и разграбили Рим. В 533—534 гг. царство вандалов было покорено византийскими войсками под командованием Велizarия.

Ю. А. Красовский и А. П. Костицын

<О НОВИЗНЕ В РАЗНЫХ ОБЛАСТЯХ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ>

(Стр. 520—525)

Печатается впервые. Рукопись: 13 полулистов почтовой бумаги большого формата, исписанных рукой К. М. Федорова; полулисты, являющиеся началом статьи и ее продолжением или концом, не сохранились. Рукопись хранится в ЦГЛА (№ 380).

Эта незавершенная статья относится к периоду последних лет жизни Н. Г. Чернышевского. Как показывает содержание начала статьи, она должна была носить обобщающий философский характер. Уже в предпосылке о модах, изменение которых Чернышевский связывает с общим ходом культурного развития, Чернышевский резко критикует «ученое щегольство» представителей идеалистических школ.

<О ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХ ФОРМАХ ПОЛОВОГО СОЖИТЕЛЬСТВА>

(Стр. 525—527)

Впервые напечатано в сборнике: «Николай Гаврилович Чернышевский. 1828—1928», Саратов, 1928, стр. 83—84. Рукопись: 5 полулистов почтовой бумаги большого формата, исписанных рукой К. М. Федорова, секретаря автора; рукопись обрывается в середине предложения. Хранится в ЦГЛА (№ 378). Печатается по рукописи.

Дата создания этого отрывка точно неизвестна, приблизительно он относится к 1885—1889 гг.

По сохранившемуся отрывку трудно судить о характере предполагающейся статьи, но ее тема довольно ясно определена — это вопрос о первоначальных формах полового сожительства и полемика против некоторых теорий в этнологии.

А. П. Костицын

<О ВЛЕЧЕНИИ К ОПРАВДАНИЮ ДУРНЫХ ПОСТУПКОВ>

(Стр. 527—529)

Печатается впервые с рукописи, писанной К. М. Федоровым под диктовку автора. Рукопись сохранилась в отрывке, на 4 листах большого почтового формата, содержит поправки и заметки, сделанные рукою Н. Г. Чернышевского. Хранится в ЦГЛА (№ 379).

Этот отрывок статьи, название которой осталось для нас неизвестным, по своему содержанию имеет несомненную связь с автографом, подаренным Н. Г. Чернышевским в 1889 г. астраханскому учителю Н. Ф. Скорикову. «Масса народа имеет дурные привычки, — писал Чернышевский на этом листке. — Для его блага надобно, чтобы дурные привычки заменились хорошими. Почему же она до сих пор держится своих дурных привычек? Она или не знает хорошего, или не имеет возможности усвоить его себе... Стало быть, просвещенные люди, желающие блага своему народу, должны знакомить его с хорошим и заботиться о доставлении ему средств приобрести это хорошее!» («Исторический вестник», 1905, № 5, стр. 494 и № 7, стр. 128).

В публикуемой рукописи мы видим, с одной стороны, развитие положений, высказанных в автографе; с другой стороны — здесь недостает обобщающих выводов, имеющих в автографе. Таким образом, эти два документа взаимно дополняют друг друга. Возможно, что данный отрывок рукописи был первоначальной черновой редакцией автографа, который Чернышевский писал для Скорикова.

Н. М. Чернышевская

БИОГРАФИЯ КАРДИНАЛА МАЗАРИНИ ДО ЕГО ВСТУПЛЕНИЯ В МИНИСТЕРСТВО

(Стр. 530—534)

Печатается впервые по рукописи, писанной под диктовку Н. Г. Чернышевского К. М. Федоровым в 1889 г. По словам К. М. Федорова, «для XII т. (перевода «Всеобщей истории» Г. Вебера) Чернышевский написал небольшую статью под названием «Биография кардинала Мазарини до его вступления в министерство», которая и была в свое время послана в Москву книгоиздательской фирме Солдатенкова» (Н. Г. Чернышевский. Второе издание, СПб. 1905, стр. 87). Перевод XII т. «Всеобщей истории» Г. Вебера не был закончен Н. Г. Чернышевским вследствие болезни и смерти. Он вышел в 1890 г. дополненный переводом В. Неведомского, без приложений. Поэтому статья о Мазарини осталась ненапечатанной в свое время. Рукопись на 12 листах большого почтового формата, без поправок автора, хранится в ЦГЛА (№ 474).

¹ *Коннетабль* — высший государственный чиновник.

² *Граубюнденцы* — жители швейцарского кантона Граубюнден, упорно боровшиеся за независимость и самоуправление.

³ *Григорий XV* (Александр Людовизи) — римский папа в 1621—1623 гг.

⁴ *Урбан VIII* (Маффео Барберини, род. в 1568 г.) — римский папа в 1623—1644 гг.

⁵ *Фердинанд II* (1578—1637) — римско-германский император. — *Филипп IV* — король Испании (1621—1665) — *Карл III Эммануэль* (1580—1630) — герцог Савойский.

⁶ *Спинола* Амброзио (1571—1630) — испанский главнокомандующий в войне против немецких князей; в 1620 г. занял несколько городов в Пфальце.

⁷ *Виктор I Амадей* — герцог Савойский в 1630—1637 гг., генералиссимус французских войск в войне 1635 г. Франции с Испанией, одержавший победу над испанскими войсками.

⁸ *Людвиг XIII* — король Франции в 1610—1643 гг.; при нем кардинал Ришелье в качестве первого министра пользовался неограниченной властью.

⁹ *Конклав* (от латинского *conclave* — закрытый зал) — совещание кардиналов, собравшихся для избрания папы.

¹⁰ *Нунций* (от лат. *nuntius* — вестник) — папский посланник.

¹¹ *Генрих IV* — король Франции в 1594—1610 гг.

<ЗАМЕЧАНИЯ НА КНИГУ Г. Т. БОКЛЯ «ИСТОРИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ В АНГЛИИ»>

(Стр. 535—635)

Впервые печатаемые в настоящем томе замечания Чернышевского на полях книги Г. Т. Бокля «История цивилизации в Англии» делались им, вероятно, при первом чтении этого произведения. Судя по надписи А. Н. Пыпина, книга находилась у Н. Г. Чернышевского в Сибири. Это не подтверждается никакими другими источниками. Но все же вернее предположение, что замечания Чернышевского на книгу Бокля были сделаны еще в 1860—1861 гг. Эта дата устанавливается содержанием статей «Нынешние английские виги», «Полемические красоты» и «Не начало ли перемены?» (см. наст. изд., т. VII, стр. 393, 758—760, 886).

Замечания относятся почти ко всем главам первого тома и обрываются на третьей главе второго тома. Многочисленность и содержание их позволяют думать, что Чернышевский намеревался написать подробный разбор взглядов Бокля, но не успел сделать это до своего ареста.

Замечания начинаются подсчетом сочинений, которыми пользовался Бокль для первого тома своего труда. Вот этот подсчет: «всего, равно 600. Из них французских 175, немецких 9, английских переводов с немецкого 12, французский 1, древних (греческих только, или только в латинском переводе) и средневековых латинских 11, переводов с восточных языков 40». Далее следует характерный отзыв: «Насколько понимает, очень любит прогресс и очень горячо ненавидит зло. Но много вредит: 1) то, что приступил к делу без философского образования или с отсталыми сведениями о немецких философах. Теннеман и Кант, дальше он не пошел. (Да и вообще, немецкий язык, вероятно, затрудняет его: он цитует немцев по французским переводам — например, Шпренгель, уже не говоря о том, что предпочитает немецкому подлиннику английский перевод.) 2) что рылся в книгах без всякого дельного выбора, как читают юноши, бросающиеся на всякую дрянь».

Замечания Н. Г. Чернышевского писаны карандашом на полях второго английского издания первого тома «Истории цивилизации в Англии» Г. Т. Бокля (1858) и первого издания второго тома (1861). Перевод текстов Бокля для данного издания сделан заново Н. А. Алексеевым. Заголовки отдельных глав сокращены. Цифры страниц и примечаний у Бокля приводятся соответственно английскому оригиналу.

Первый том «Истории цивилизации в Англии» Г. Т. Бокля вышел в свет

в Лондоне в июне 1857 г., второй — в мае 1861 г. По замыслу автора, это произведение являлось только введением к более обширному труду, который содержал бы как общие методологические принципы изучения истории и общие законы человеческого прогресса, так и применение их к объяснению истории целого ряда стран. Но и это «введение» сразу создало Боклю репутацию солидного ученого не только в Англии, но и за ее пределами. Журнал «Отечественные записки» начал печатать в 1861 г. сочинение Бокля в русском переводе. Оно оказало заметное влияние на Д. И. Писарева, Н. В. Шелгунова, А. П. Щапова.

Первый отзыв о Бокле Н. Г. Чернышевского мы находим в его статье «Нынешние английские виги» (о Маколее), напечатанной в декабрьской книжке «Современника» за 1860 г. «Вся книга Бокля, — писал Чернышевский, — проникнута самобытной мыслью, что ход истории определяется ходом научных исследований, что «сумма событий определяется суммой знаний». Справедливо или несправедливо такое воззрение, справедливо оно без всяких ограничений, как думает Бокль, или только с большими ограничениями, — об этом каждый может судить по-своему; но бесспорно то, что проведением такого взгляда через изложение фактов Бокль или приближает историческую теорию к истине, или по крайней мере возбуждает других ученых к исследованиям, которые должны приблизить ее к истине» (наст. изд., т. VII, стр. 393).

Далее, в июльской книжке «Современника» за 1861 г. в статье «Полемические красоты» Чернышевский писал: «За исключением очень немногих страниц в отделе об энциклопедистах, которых и вы не одобряете, когда прочтете их, и я не одобряю, — весь первый том Бокля прямо противоположен тому направлению, которым вздумали вы восхищаться в г. Юркевиче» (профессоре духовной академии, с идеалистических позиций «критиковавшем» статью Чернышевского «Антропологический принцип в философии». (Наст. изд., т. VII, стр. 758—759). В не напечатанной в июльской книжке «Современника» за 1861 г. части статьи «Не начало ли перемены?» Чернышевский также упоминал о Бокле, но уже иронически: «...Бокль сделал замечательную попытку разъяснить характер индийских учреждений и истории качествами риса, служащего обыкновенною пищею индусов» (наст. изд., т. VII, стр. 886).

Высказывание Чернышевского о Бокле содержится и в одном из примечаний к его переводу «Введения в историю XIX века» Гервинуса, написанных 31 марта — 7 апреля 1863 г. в Петропавловской крепости. Он отметил здесь «чрезвычайную спутанность понятий о роли абсолютизма у Гервинуса», по утверждению которого абсолютизм «дал простор трудолюбиво низших сословий защитой его от аристократических насилий и привилегий, подготовил демократию и продолжает готовить ее даже там, где он еще сохраняет власть». И затем продолжал: «Взгляд, более верный, хотя все еще несовершенен свободный от прежнего заблуждения, высказан, например, Боклем в «Истории английской цивилизации». Не зная, удастся ли нам написать к этой книге Гервинуса дополнение, которое мы желали бы написать, мы пока просим читателя обратить внимание на коренную мысль Бокля, что *история движется развитием знания*. Если дополним это верное понятие политико-экономическим принципом, по которому и умственное развитие, как и всякое другое, зависит от обстоятельств экономической жизни, то получим полную истину: развитие двигалось успехами знания, которые преимущественно обусловливались развитием трудовой жизни и средств материального существования. Влияние других исторических элементов было по преимуществу регрессивным» (наст. изд., т. X, стр. 441).

Слова, набранные в тексте Бокля курсивом, подчеркнуты Чернышевским. В данной статье редакционные прибавления даются в квадратных [] скобках.

¹ Бокль Генри-Томас (1821—1862) — английский историк. — Бособор (1659—1738) — протестантский теолог. Его двухтомная «Критическая история манихейства» была издана в Амстердаме в 1734—1739 гг. — Манихейзм — религиозная ересь, Манихеи — последователи учения Манеса (218—276), пытавшегося слить христианство с язычеством. — Шталь Фридрих-Юлий (1802—1861) — немецкий реакционный историк. — Августин (354—430) —

один из деятелей раннего католицизма. — *Поттер* Людовик-Иосиф-Антуан (1786—1859) — бельгийский политический деятель и путешественник. Выступал в печати против католического духовенства, аристократии и нидерландского правительства.

² *Соммервилль* Мери (1780—1872) — английская писательница, автор «Физической географии» и других трудов в области физики и астрономии.

³ *Уорд* — американский реакционный социолог. — *Роде* Левин-Йорген (1774—1830) — датский моряк и ученый.

⁴ *Мессенские войны* греческих племен юго-западной части Пелопонеса со спартацами происходили в 743—724, 685—668, 464—455 годах до н. э.

⁵ *Стивенс* Джордж (1813—1895) — английский археолог и филолог.

⁶ *Гумбольдт* Александр (1769—1859) — немецкий естествоиспытатель.

⁷ *Берггауз* Генрих (1797—1884) — немецкий картограф.

⁸ *Причард* Джемс-Коульс (1786—1848) — английский антрополог.

⁹ *Геродот* (484 — ок. 420 до н. э.) — греческий историк.

¹⁰ *Логографы* — древнегреческие летописцы.

¹¹ *Кольбрук* Генри-Томас (1765—1837) — английский санскритолог. — *Бюрнуф* Евгений (1801—1852) — французский ориенталист и санскритолог.

¹² *Болен* Петр (1796—1840) — немецкий историк, автор труда «Древняя Индия», вышедшего в 1830 г.

¹³ *Персиваль* Роберт (1765—1826) — английский офицер.

¹⁴ *Сива, Вишну, Брами* — имена индийских божеств.

¹⁵ *Эльфинстон* Маунтстюарт (1779—1859) — английский историк Индии.

¹⁶ *Медуза* — в древнегреческой мифологии женщина-чудовище, у которой на голове вместо волос вились змеи. Взгляд медузы превращал в камень все, с чем встречался. — *Титаны* — в греческой мифологии дети Урана (неба) и Геи (земли). — *Бриарей* — один из трех сторуких великанов, помогавших Зевсу в его борьбе с Титанами. — *Зевс* — главное божество древних греков, по своему желанию превращавшееся в любые формы.

¹⁷ *Веды* — см. прим. 2 на стр. 721.

¹⁸ *Коран* — священная книга магометанской религии.

¹⁹ *Кант* Эммануил (1724—1804) — немецкий философ-идеалист. — *Тен-неманн* В. Г. (1761—1819) — немецкий философ-кантианец.

²⁰ *Кондорсе* Мари-Жан-Антуан-Никола-Карита (1743—1794) — французский философ и писатель.

²¹ *Филипп II* (1523—1598) — король Испании, известный религиозным фанатизмом.

²² *Марк Аврелий* — римский император в 161—180 гг.

²³ *Юлиан* (331—363) — римский император.

²⁴ *Ричард II* (1367—1400) — английский король с 1377 г.

²⁵ *Кромвель* Оливер (1599—1658) — вождь английской буржуазной революции XVII в.

²⁶ *Солон* (638—558 до н. э.), *Фемистокл* (ок. 525—461 до н. э.), *Эпаминонд* (ум. в 362 г. до н. э.) — политические деятели древней Греции.

²⁷ *Веллингтон* Артур-Уэлсли — см. прим. 10 на стр. 691.

²⁸ *Смит* Адам (1723—1790) — виднейший представитель буржуазной классической политэкономии.

²⁹ *Стаффорд* Вильям — один из ранних представителей буржуазной экономической мысли в Англии, автор сочинения «Три беседы о распространении среди населения жалоб», вышедшего в 1581 г. — *Серра* Антонио — итальянский экономист XVI в.

³⁰ *Георг III* (1738—1820) — король Великобритании с 1760.

³¹ *Дютан* Луи (1730—1812) — французский писатель и ученый, эмигрировавший в Англию, автор «Воспоминаний отдыхающего путешественника». — *Карл II* (1630—1685) — английский король, призванный в период реставрации (1660—1688) и проводивший политику феодальной реакции.

³² *Драйден* Джон (1631—1700) — английский поэт и драматург. — *Вильгельм III Оранский* (1650—1702) — король Великобритании с 1689 г. — *Анна* (1665—1714) — королева Великобритании и Ирландии с 1702 г. — *Георг I* (1660—1727) и *Георг II* (1683—1760) — короли Великобритании

с 1701 и с 1727 г. — **Банкрофт Джордж** (1800—1891) — американский историк и дипломат, автор десятитомной «Истории Соединенных Штатов» (1834—1875).

³³ **Фридрих II** (1712—1786) — король прусский.

³⁴ **Миль Джон-Стюарт** (1806—1873) — английский экономист, автор «Оснований политической экономии», подвергнутой критике Чернышевским. — **Бэкон Фрэнсис** (1561—1626) — английский философ-материалист, обосновавший, в частности, значение в научном исследовании метода индукции (движение знания от частного к общему в противоположность метода дедукции, идущего от общего к частному).

³⁵ Имеется в виду «Система логики» Д. С. Милля, вышедшая в 1843 г.

³⁶ **Симсон Роберт** (1687—1768) — шотландский математик. — **Стюарт Дэгалт** (1753—1828) — шотландский философ и математик. Очевидно, их имеет в виду Бокль выше, называя великими мыслителями, что явно с ироническим значением подчеркнуто Чернышевским.

³⁷ **Карл V** (1500—1558) — германо-римский император с 1519 г., стремящийся к созданию «Великой мировой империи». — **Тридцатилетняя война** (1618—1648), возникшая первоначально в Чехии распространилась на всю Германию. Немецкие князья, выступившие против абсолютизма императорской власти и за ликвидацию обширных земельных владений католической церкви, прикрывали свою экономическую и политическую борьбу религиозными мотивами, как борьбу протестантизма против католицизма.

³⁸ Имеется в виду билль о парламентской реформе (о которой Чернышевский говорит ниже), принятый английским парламентом в 1832 г., усиливший представительство промышленных центров и лишивший избирательных прав так называемые гнилые местечки.

³⁹ **Барды и министры** — народные певцы и поэты.

⁴⁰ **Вильсон Горацій-Гейман** (1786—1860) — английский санскритолог. — **Пурана** — древнеиндийский сборник легенд, исторических преданий, песен и законов.

⁴¹ **Фруассар Жан** (1337—1410) — французский историк. — **Комин Филлипп** (1445—1509) — французский историк и политический деятель.

⁴² **Номиналисты** — средневековые философы, противники схоластики, утверждающие реальность вещей и считающие понятия лишь условными знаками. — **Абеляр Пьер** (1079—1142), выдающийся средневековый французский философ и богослов. Его учение расходилось с церковными догматами и было осуждено как еретическое.

⁴³ **Елизавета** (1533—1603) — королева английская с 1558 г.

⁴⁴ **Карл I** (1600—1649) — король Англии, Шотландии и Ирландии, после победы буржуазной революции казненный по приговору трибунала.

⁴⁵ **Гукер Ричард** (1554—1600) — английский богослов.

⁴⁶ **Моисей** — по библейской мифологии законодатель древнееврейского народа. — **Иисус Навин** — легендарный древнееврейский полководец.

⁴⁷ **Буньян** (Беннан) **Джон** (1628—1688) — английский поэт-пуританин, участник буржуазной революции, писавший в отвлеченно-аллегорическом стиле на темы: мудрость благочестия, ярмарка тщеславия и т. д., что и упоминается в тексте (Трясина отчаяния, Долина смерти) и о чем Чернышевский отзывался: «ужасная вещь!»

⁴⁸ **Иаков I** (1566—1625) — король Англии.

⁴⁹ **Индепенденты** — крайнее течение протестантской секты пуритан, сыгравшее значительную роль в английской буржуазной революции XVII в. — **Англиканская церковь** — английская государственная церковь, возникшая в 30-х годах XVI в. в результате церковной реформации. Проведенная сверху королем Генрихом VIII (1491—1547) английская реформация отражала интересы новой земельной аристократии и крупной буржуазии, стремившихся к захвату церковных земель.

⁵⁰ **Локк Джон** (1632—1704) — английский философ, непоследовательный материалист. — **Унитарии** — приверженцы секты, критикующей с рационалистических и гуманистических позиций церковное учение о троице.

⁵¹ **Ньютон Исаак** (1643—1727) — знаменитый английский физик и математик. — *Социниане* — последователи религиозного учения, развившегося из унитаризма XVI в. в Швейцарии и Польше и названного так по имени Социна Лелия (1525—1562) и его племянника Фауста (1539—1604).

⁵² **Мильтон Джон** (1608—1674) — английский поэт и выдающийся деятель английской буржуазной революции XVII в. В вышедшем в 1667 году его произведении «Потерянный рай» изображается борьба против бога его антипода — сатаны, изображенного неукротимым бунтарем, в чем нашли отголоски событий революции и гражданской войны. — *Арианство* — религиозное христианское течение, названное по имени александрийского священника Ария (ум. в 336 г.) и объединившее оппозиционные константинопольскому правительству элементы.

⁵³ **Веслей Джон** (1703—1791) — основатель секты методистов в Англии.

⁵⁴ **Эрман** — автор книги «Путешествия по Сибири», два тома которой вышли в Лондоне в 1842 г.

⁵⁵ **Лютер Мартин** (1483—1546) — религиозный реформатор, основатель лютеранства в Германии, выражавший в начале протестантского движения оппозиционные настроения большинства различных социальных слоев нации (крестьян, горожан, низшего духовенства, рыцарей и даже части князей) и перешедший в конце концов на сторону феодалов.

⁵⁶ *Habeas corpus act* — принятый в 1679 г. английским парламентом и в действительности не соблюдавшийся закон о свободе и неприкосновенности личности, запрещающий произвольные аресты.

⁵⁷ **Галлам Генри** (1777—1859) — английский историк, автор труда «История европейских государств в средние века».

⁵⁸ **Маколей Томас** (1800—1859) — английский буржуазный историк.

⁵⁹ **Тейлор Иеремия** (1600—1667) — английский богослов.

⁶⁰ Очевидно, имеется в виду Мария *Тюдор* (Мария Кровавая) (1516—1558) — королева Англии с 1553 г., отличавшаяся религиозной нетерпимостью, восстановившая католицизм и жестоко преследовавшая протестантов.

⁶¹ **Иаков II** (1633—1701) — король Великобритании и Ирландии в 1685—1688 гг. Речь идет о борьбе Иакова II с Вильгельмом III Оранским, выражавшим интересы блока буржуазных верхов, крупных землевладельцев и высшего духовенства.

⁶² Имеются в виду английские буржуазные революции XVII в.

⁶³ **Уайтфильд Джордж** (1714—1770) — основатель религиозной секты методистов.

⁶⁴ **Бaptисты** — религиозная секта, отвергающая некоторые церковные обряды (крещение детей и т. д.).

⁶⁵ **Кемберленд** (Кумберленд) **Ричард** (1632—1718) — английский философ-идеалист, епископ.

⁶⁶ «История упадка и разрушения Римской империи» Гиббона вышла в 1776—1788 гг.

⁶⁷ **Деизм** — учение, признающее существование бога только в качестве безличной первопричины мироздания. В условиях господства феодально-церковного мировоззрения деизм был нередко скрытой формой атеизма. Родина деизма — Англия, вот почему Чернышевский отмечает с нескрываемой иронией, что Бокль «пропустил английский деизм».

⁶⁸ **Спенсер Герберт** (1820—1904) — английский философ-позитивист и агностик.

⁶⁹ **Франклин Вениамин** (1706—1790) — американский ученый и политический деятель.

⁷⁰ **Соути Роберт** (1774—1843) — английский поэт.

⁷¹ **Россель Джон** (1792—1878) — английский государственный деятель. Его «История английской конституции» вышла в 1821 г.

⁷² **Картрайт Джон** (1740—1824) — английский публицист. — **Уэтли Ричард** (1787—1863) — архиепископ Дублинский, церковный публицист.

⁷³ **Грей Чарльз** (1764—1845) — английский государственный деятель. —

Вильям Питт Младший (1759—1806) — английский государственный деятель, организатор коалиции против республиканской Франции.

⁷⁴ Фокс Чарльз-Джемс (1749—1806) — английский прогрессивный государственный деятель, сторонник освобождения Американских колоний.

⁷⁵ Бёрк Эдмунд (1729—1827) — английский реакционный публицист, автор книги «Размышления о французской революции», в которой нашел отражение страх господствующих классов перед революционными событиями во Франции.

⁷⁶ Гренвиль Джордж (1702—1770) — английский государственный деятель.

⁷⁷ Чатам граф (Вильям Питт Старший) (1708—1778) — английский государственный деятель.

⁷⁸ Бельшам — английский историк, автор «Истории Великобритании с 1688 по 1802 г.» (Лондон, 1805). — Французский король Людовик XVI (1754—1793), был казнен 21 января 1793 г. — Шовелен Бернар-Франсуа, маркиз (1766—1832) — французский посланник в Лондоне в 1792—1793 гг.

⁷⁹ Кемпбелл Джон (1779—1861) — английский юрист и государственный деятель.

⁸⁰ Шеридан Ричард-Бринслей (1751—1816) — английский политический деятель и драматург, автор комедий «Школа злословия» и «Соперники».

⁸¹ Тук Вильям (1744—1820) — английский историк и филолог.

⁸² Синклер Джон (1754—1835) — английский экономист.

⁸³ Ранке Леопольд (1795—1886) — немецкий историк, автор сочинения «Римские папы» и др.

⁸⁴ Монтень Мишель-Эйкем (1533—1592) — французский философ и писатель.

⁸⁵ Л'Опиталь Мишель (1507—1573) — французский государственный деятель. Проводил политику веротерпимости и таким образом способствовал усилению партии гугенотов (протестантов-кальвинистов).

⁸⁶ Медичи Екатерина (1519—1589) — французская королева, жена Генриха II. Сыграла видную роль в организации поголовного истребления гугенотов в Париже в варфоломеевскую ночь (1572). — Колиньи Гаспар де Шатильон (1519—1572) — французский адмирал, глава партии гугенотов, пытавшихся подчинить себе политику двора, был убит в варфоломеевскую ночь.

⁸⁷ Франциск I (1494—1547) — французский король. — Генрих IV (1553—1610) — французский король, первый из династии Бурбонов. Его вступление на престол было результатом компромисса между католическим дворянством и буржуазией и завершило эпоху гугенотских войн. — Нантский эдикт издан Генрихом IV в 1598 г.

⁸⁸ Рабле Франсуа (1495—1554) — знаменитый французский писатель-сатирик, гуманист, в своем романе «Гаргантюа и Пантагрюэль» осмеявший устои феодализма.

⁸⁹ Ламартин Альфонс-Мари-Луи (1790—1869) — французский поэт и государственный деятель. — Монтескье Шарль-Луи (1689—1755) — французский просветитель, социолог, автор сочинения «О духе законов»; наилучшей государственной формой считал конституционную монархию.

⁹⁰ Шаррон Пьер (1541—1603) — французский моралист и философ, автор сочинения «О мудрости», в котором он подвергал критике ортодоксальные религиозные учения.

⁹¹ Медичи Мария — жена французского короля Генриха IV, после его смерти в малолетство Людовика XIII регентша Франции. — Ту Жак-Огюст (1553—1617) — французский историк и политический деятель. Противник феодально-католической реакции, чем и объясняется враждебное отношение к нему папы римского. — Ришелье Арман-Жан-Дюплесси (1585—1642) — кардинал, французский государственный деятель.

⁹² Людовик IX (1215—1270) — французский король, прозванный святым, сыгравший большую роль в объединении Франции.

⁹³ Сисмонди Жан-Шарль-Леонард (1773—1842) — французский экономист и историк. — Рец Поль-де-Гонди (1614—1679) — парижский архиепископ, кардинал, автор «Мемуаров».

⁹⁴ Имеется в виду Франциск I, попавший в плен в 1525 г. после битвы с войсками германо-римского императора Карла V при итальянском городе Павия.

⁹⁵ Вандея — французский департамент, центр контрреволюционных мятежей в конце XVIII и в начале XIX в.

⁹⁶ Кох Христофор-Вильгельм (1737—1813) — французский историк.

⁹⁷ Роган Анри (1579—1638) — герцог, возглавлял движение гугенотов.

⁹⁸ Людовик XIV (1638—1715) — французский король. — *Ла Рошель* — главный город французского департамента Нижняя Шаранта, оплот гугенотов.

⁹⁹ Конде Анри Бурбон (1552—1588) — один из руководителей партии гугенотов, принимал участие в феодальных смутах времени несовершеннолетия французского короля Людовика XIII (1601—1643). — *Ле Вассор Мишель* (1648—1718) — французский историк. — *Беарнское дело* — окончательное присоединение к Франции Людовиком XIII южной области Беарн, после чего там началось насильственное искоренение протестантизма.

¹⁰⁰ Декарт Рене (1596—1650) — французский философ-дуалист, математик, физик и физиолог. — *Гарвей Вильям* (1578—1657) — английский врач и физиолог, открывший кровообращение.

¹⁰¹ Коперник Николай (1473—1543) — великий польский астроном. — Кеплер Иоганн (1571—1630) — знаменитый немецкий астроном.

¹⁰² Тюрго Анн-Робер-Жак (1727—1781) — французский государственный деятель, экономист-физиократ.

¹⁰³ Барант Гильом-Проспер (1782—1868) — французский историк и государственный деятель. — *Корнель Пьер* (1606—1684) — известный французский драматург. — *Мезер Франсуа* (1610—1683) — французский историк. — *Бальзак Жан-Луи-Гез* (1594—1654) — французский писатель. — *Сен-Реаль Сезар-Вишар* (1639—1692) — французский историк. — *Ламот-Левайе Франсуа* (1588—1672) — французский писатель.

¹⁰⁴ Гемпден Джон (1596—1643) — английский политический деятель. — Пим Джон (1584—1643) — английский государственный деятель, вождь пуританской оппозиции в парламенте.

¹⁰⁵ Фронда (1648—1653) — в начале широкое общественное движение во Франции, направленное против абсолютизма, а затем использованное феодальной знатью для своих реакционно-сепаратистских целей.

¹⁰⁶ Сент-Олер Луи-Клер (1778—1854) — французский историк и политический деятель.

¹⁰⁷ Звездная палата — высший административно-судебный трибунал, существовавший в Англии с 1488 г. — *Долгий парламент*, заседавший в эпоху Великой английской революции в течение 13 лет (1640—1653). Звездная палата была уничтожена актом Долгого парламента в 1641 г.

¹⁰⁸ «Взрыв гражданской войны» — гражданская война в Англии, происходила в 1642—1648 гг. — *Реставрация*. — Речь идет о реставрации Стюартов в 1660 г.

¹⁰⁹ Дитмарсы — жители области Дитмартен (Северная Германия), которую свободолюбивое население еще в XIII веке превратило по существу в крестьянскую республику, уничтожив власть дворян. — *Фризы* — германское племя.

¹¹⁰ Борьба официальной церкви с арианством, как ересью, происходила в IV в. н. э.

¹¹¹ Александр IV — римский папа в 1254—1261 гг. — *Лингард Джон* (1771—1851) — английский историк.

¹¹² Франкское королевство — самое значительное из всех варварских государств на территории Галлии, было основано королем Хлодвигом (р. около 466—511).

¹¹³ Мабли Габриэль де Бонно (1709—1785) — французский писатель-моралист, утопический коммунист.

¹¹⁴ Герцог Нормандский — Вильгельм I Завоеватель (1027—1087), завоевавший Англию в 1066 г.

¹¹⁵ **Филипп II Август** — французский король (1180—1223), его правление имело большое значение в территориальном объединении Франции, усилении королевской власти в борьбе с феодалами.

¹¹⁶ **Филипп IV Красивый** — французский король (1285—1314), продолжавший централизацию управления.

¹¹⁷ **Лейстерский (Лейчестер) Роберт-Дедлей** (1532—1588) — английский государственный деятель, фаворит королевы Елизаветы.

¹¹⁸ **Эдуард I** — английский король (1272—1307). Статут *Quia emptores terrarum*, направленный против чрезмерного раздробления феодальных владений, был издан в 1290 г.

¹¹⁹ **Генеральные штаты** — сословно-представительное учреждение во Франции, возникшее в XIV в.

¹²⁰ **Гранье де Кассаньяк Бернар-Адольф** (1806—1880) — французский политический деятель и публицист.

¹²¹ **Эдуард IV** — английский король (1461—1483).

¹²² **Кларендон** (1608—1674) — автор «Истории мятежа с 1641 до восставления на престоле Карла II», вышедшей в Лондоне в 1702 г.

¹²³ **Карл IV** (1748—1819) — король Испании; напуганный французской революцией, проводил реакционную политику. Отменил буржуазные реформы своего отца Карла III (1716—1788).

¹²⁴ **Сикст V** (1521—1590) — римский папа.

¹²⁵ **Капфи Батист-Оноре-Ремонд** (1802—1872) — французский литератор, автор множества поверхностных исторических сочинений.

¹²⁶ **Мопертюи Пьер-Луи** (1697—1759) — французский геодезист и астроном.

¹²⁷ **Монтеню Мари-Пьерпонт** (1690—1762) — английская писательница, известная своими литературными письмами.

¹²⁸ **Сальмазий (Клод де Сомез)** (1588—1653) — реакционный публицист и экономист, по происхождению француз, но деятельность его протекала в Германии, Голландии и Швеции.

¹²⁹ **Бриссо Жан-Пьер** (1754—1793) — деятель французской буржуазной революции, вождь и теоретик партии жирондистов, казненный по приговору революционного трибунала.

¹³⁰ **Ферре Николай** (1688—1749) — французский философ-атеист.

¹³¹ **Вильмен Франсуа** (1790—1870) — французский литератор и государственный деятель.

¹³² **Фавар Шарль-Симон** (1710—1792) — французский второстепенный драматург и поэт. — **Мориц Саксонский** (1696—1750) — французский маршал и военный писатель.

¹³³ **Альфред Уэссекский** (849—901) — король сильнейшего из англосаксонских королевств, вел упорную борьбу с датчанами, захватившими значительную часть Англии. Внутри страны опирался на мелких свободных землевладельцев, упорядочил военное дело, пытался улучшить финансы и судопроизводство.

¹³⁴ **Конт Огюст** (1798—1857) — французский буржуазный социолог и философ.

¹³⁵ **Неккер Жак** (1732—1804) — французский политический деятель, министр финансов после Тюрго; пытался упорядочить финансы, расстроенные расточительством королевского двора. Под его влиянием была отменена крепостная зависимость в личных королевских владениях. Неккер, как и Тюрго, получил отставку от короля.

¹³⁶ **Мезере Франсуа** (1610—1683) — французский историк, автор «Истории Франции», вышедшей в 1640—1651 гг.

¹³⁷ **Севинье Мария** (1626—1696) — французская писательница. Известна своими письмами, опубликованными в 1726 году. — **Расин Жан** (1639—1699) — знаменитый французский драматург. — **Депрео** — имеется в виду Буало. — **Карл XII** (1682—1718) — шведский король. — **Боссюэт Жак Бенинь** (1627—1704) — французский писатель, епископ, идеолог абсолютизма и католической реакции.

¹³⁸ **Гонорий I** — папа римский в 625—638 гг.

¹³⁹ Юм Давид (1711—1776) — английский буржуазный философ, экономист и историк.

¹⁴⁰ Неандер Август (1789—1850) — историк церкви. — *Пелагианский спор* — спор об религиозном учении, названном так по имени кельтского монаха Пелагия, прибывшего в начале V в. в Рим. Пелагий отрицал предопределение и провозглашал свободу человеческой воли. — Спор между александрийским епископом Афанасием и лаодийским епископом в Сирии Аполлинарием, возникший в половине IV века, был по существу спором между сторонниками ортодоксального церковного учения и сектантством. — *Арминианизм* — сектантство, названное по имени основателя секты голландского пастора Якова Арминия (1560—1609), выступавшего в защиту божественного предопределения.

¹⁴¹ Гельвеций Клод-Адриан (1715—1771) — французский философ-материалист. — *Аристотель* (384—322 до н. э.) — древнегреческий философ. — *Анаксагор* (500—428 до н. э.) — древнегреческий философ.

¹⁴² Анрион Николай (1663—1730) — французский нумизмат. Занимался псевдонаучными исследованиями роста и веса античных и библейских героев древности.

¹⁴³ Шлейден Маттиас-Якоб (1804—1881) — см. стр. 682, прим. 10.

¹⁴⁴ Генле Фридрих-Густав (1809—1885) — немецкий анатом, физиолог и патолог. — *Шванн Теодор* (1810—1882) — немецкий физиолог, анатом и гистолог. — *Биша Франсуа-Ксавье* (1771—1802) — французский врач и анатом.

¹⁴⁵ Ларомигьер Пьер (1756—1837). — *Ройе-Колляр Пьер-Поль* (1763—1845). — *Мэн де Миран Мари-Франсуа-Пьер* (1766—1824) — французские философы-эклектики.

¹⁴⁶ Гаюи Рене-Жюст (1743—1822) — французский кристаллограф.

¹⁴⁷ Сегюр Луи-Филипп (1753—1830) — французский дипломат и писатель. Его «Мемуары» вышли в 1825—1826 гг.

¹⁴⁸ Джефферсон Томас (1743—1826) — посол США во Франции, позже президент США (1801—1808).

¹⁴⁹ Конде Хозе-Антонио (1765—1820) — испанский арабист. Его «История владычества арабов в Испании» вышла в 20-х годах прошлого столетия.

¹⁵⁰ Прескотт Уильям-Хиклинг (1796—1859) — см. стр. 692, прим. 1.

¹⁵¹ Тикнор Джордж (1791—1871) — американский историк литературы, автор «Истории испанской литературы», переведенной на русский язык.

¹⁵² Толедо был отвоеван Кастилией в 1085 г.

¹⁵³ Завоевание арабами Испании началось в VIII в.

¹⁵⁴ Меровинги — первая династия франкских королей, правившая в V—VIII вв.

¹⁵⁵ Визиготы (Вестготы) — западная ветвь германского племени готов. В IV веке приняли христианство в форме арианства.

¹⁵⁶ Мильмэн Генри-Гарт (1791—1868) — английский церковный историк.

¹⁵⁷ Лафуэнтэ Модест (1806—1866) — испанский историк.

¹⁵⁸ Флери Клод (1640—1723) — историк церкви.

¹⁵⁹ Мариана Падре-Хуан (1536—1623) — испанский историк, иезуит.

¹⁶⁰ Абдеррахман — один из арабских эмиров, участвовавших в завоевании Испании.

¹⁶¹ Изабелла I Кастильская (1451—1504) — королева Кастилии и Леона, жена Фердинанда Католика Арагонского. Объединив Испанию, Изабелла и Фердинанд в 1492 г. отвоевали у мавров их последнее владение в Испании — Гренаду.

¹⁶² Три главных войны Карла V германо-римского императора: против Франции происходила в 1521—1525 гг., против Турции в 1535 и 1541 гг., против германских князей, так называемая Шмалькаденская война, в 1546 г.

¹⁶³ Альба Фернандо-Альварес де Толедо (1508—1582) — испанский государственный деятель и полководец. Выдвинулся во время войн Карла V. В 1567—1573 гг. наместник Нидерландов. Его правление ознаменовалось жестокими казнями и преследованиями нидерландских патриотов.

¹⁶⁴ *Мотлей Джон-Лотроп* (1814—1877) — американский историк, автор «Истории Нидерландской революции».

¹⁶⁵ В 1581 г. часть Нидерландов отпала от Испании.—*Великая Армада*—многочисленный испанский флот, посланный Филиппом II в 1588 г. для завоевания Англии, был уничтожен англичанами, после чего значение Испании как морской державы упало.

¹⁶⁶ *Давила Энрико* (1576—1631) — итальянский историк, по происхождению испанец.

¹⁶⁷ *Сервантес де Сааведра* Мигуэль (1547—1616) — знаменитый испанский писатель. — *Филипп III* (1578—1621) — испанский король, издавший декрет об изгнании мавров из Испании.

¹⁶⁸ *Дон Хуан Австрийский* (1547—1578) — испанский полководец.

¹⁶⁹ *Кастро Гильсн* (1569—1631) — см. на стр. 722, прим. 11.

¹⁷⁰ *Альбигойцы* — сектанты Южной Франции, проповедовавшие аскетизм и не признававшие церковных обрядов; выражали протест городов против феодального строя. Крестовые походы против альбигойцев 1209—1215 и 1216—1229 гг. проводились в территориально-захватнических целях. Крестоносцы опустошали южные области и массами истребляли мирное население.

¹⁷¹ *Кампоманес* Дон-Педро-Родригес (1723—1802) — испанский писатель и государственный деятель.

¹⁷² Война за Испанское наследство 1701—1714 гг. шла в основном между Англией и Францией и имела своей причиной экономическое соперничество, боязнь усиления одной из сторон за счет распадавшейся испанской империи.

¹⁷³ *Филипп V* (1700—1746) — испанский король.

¹⁷⁴ *Бервик* Джемс (1670—1738) — французский маршал, англичанин по происхождению. Во время войны за испанское наследство, по назначению французского короля Людовика XIV, командовал испанскими войсками.

¹⁷⁵ *Альберони* Джулио (1664—1752) — итальянец по происхождению, кардинал, испанский министр, пытавшийся упорядочить финансы и экономику страны.

¹⁷⁶ *Иосиф II* (1741—1790) — австрийский император. Пытался ограничить могущество католической церкви, провел личное освобождение крепостных крестьян и другие реформы; к концу царствования феодальная реакция заставила Иосифа II отказаться от большинства проведенных им реформ.

¹⁷⁷ *Мендизабаль* Хуан-Альварес (1790—1853) — министр финансов Испании.

¹⁷⁸ *Иаков I* (1394—1437) — король шотландский, боролся с произволом аристократии, был убит представителями феодальной реакции. — *Иаков III* (1452—1488) — король шотландский, был убит восставшими феодалами.

¹⁷⁹ *Брюс* Роберт Младший (1271—1329) — шотландский король, одержавший победу над англичанами в борьбе за национальную независимость Шотландии.

¹⁸⁰ *Дефо* Даниель (1660—1731) — знаменитый английский писатель и публицист.

¹⁸¹ *Рей* Джон (1628—1704) — английский ботаник и зоолог. Путешествие, во время которого он посетил Шотландию, в действительности продолжалось с 1663 по 1666 год.

¹⁸² *Фруассар* (1338 — ум. ок. 1410) — см. стр. 738, прим. 41.

¹⁸³ *Пинкертон* Джон (1758—1826) — шотландский историк.

¹⁸⁴ *Александр III* (ум. в 1286 г.) — король Шотландии. — *Давид II* Брюс (1325—1371) — король Шотландии.

¹⁸⁵ *Норфольк* Томас-Говард, герцог (1473—1554) — английский государственный деятель.

¹⁸⁶ *Нокс* Джон (1505—1572) — шотландский церковный реформатор, организатор кальвинистской церкви в Шотландии.

¹⁸⁷ Рутвен Уильям (ум. в 1582 г.) — шотландский феодал. — Иаков VI (1566—1625) — король шотландский, затем под именем Иакова I — король Великобритании и Ирландии.

Н. А. Алексеев и А. П. Костицын

СОБСТВЕННОРУЧНЫЕ СПИСКИ СТАТЕЙ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

I и II

(Стр. 636—643)

Публикуется впервые. Рукопись: автограф на пяти листах в полулист. Хранится в ЦГЛА (№ 1022). Оба списка значатся под одним номером, хотя даты написания их различны.

Первый собственноручный список статей составлен Н. Г. Чернышевским в начале 1861 г. Поэтому, хотя список охватывает 1855—1860 гг., он получил название «Списка статей 1861 г.». Так обозначен он и у М. Н. Чернышевского в предисловии к X т. ч. 2 полного собрания сочинений, где указывается на то, что М. Н. «руководился списком статей, сделанным в 1861 г., когда сам он (Чернышевский) задумал издание своих сочинений». По этому списку устанавливается принадлежность Чернышевскому страниц «Современного обозрения» и «Заметок о журналах» (незначительные очевидные описки исправлены нами).

В первый список не вошло множество статей, как заведомо написанных Чернышевским, то есть таких, принадлежность которых ему может быть доказана имеющимися рукописными автографами или его личными указаниями в переписке, перекрестными ссылками и т. д., так и напечатанных М. Н. Чернышевским по указаниям А. Н. Пыпина.

Чернышевский, составляя этот список, намеренно не включил в него множество разных мелких рецензий, а выбрал наиболее существенные, то, что он сам считал наиболее ценным.

Второй список (1862), представляющий собою непоследовательную черновую запись статей, несмотря на бессистемность, содержит однако, по сравнению с первым, значительные дополнения, относящиеся к более раннему периоду сотрудничества Чернышевского в «Современнике». Во второй список дополнительно вошли: «О семи бедных путниках» Диккенса, «Заметка на статью Долгорукова», «Примечания к переводу Фауста», «Доклад о вредном направлении Военного сборника», «У Штюрмера, корректуры», новые сведения о «Заметках о журналах», «Некролог Добролюбова», «Не начало ли перемены», «Национальная бестактность», «Народная бестолковость», «Граф Кавур», «Полемиические красоты», «Русский реформатор», то есть захвачен и весь 1861 г., чем подтверждается, что список этот мог быть составлен не ранее начала 1862 г.

В некоторых частях этого списка Чернышевский пользовался шифром, напр. раскрывая содержание политических обозрений. Такие шифрованные записи расшифрованы нами, и по содержанию их установлено, о каких именно книжках «Современника» идет речь.

¹ 1854 год, стихотворения Майкова (первые строки статьи писаны Некрасовым) — текст Некрасова не удалось установить, так как рукописи и корректуры не сохранились.

² В Заметках о журналах, стр. 122—133 — указание не полное. Судя по рукописи-автографу и пометам Чернышевского редакционного характера, ему принадлежат стр. 119—138 в № 7 «Современника» за 1856 г.

³ Возвращение Милоша (наполовину написано, наполовину переделано) — статья написана совместно с В. А. Обручевым (наст. изд., т. V, стр. 944 и 984).

⁴ *Политика (Свидание короля Прусского с Наполеоном III)* — речь идет о ст. «Политика. Октябрь 1861» («Современник» 1861, № 10, стр. 355—366) (наст. изд., т. VIII, стр. 557—569).

⁵ *Политика (которая оканчивается экспедицию в Порт Рояль)* — описка или ошибка памяти Чернышевского. Может быть, речь идет о непропущенной цензурой статье. Установить ее по содержанию статей в «Современнике» не удалось.

⁶ *Политика где речь Жюля Фавра об адресе (1861 начало)* — ошибка памяти Чернышевского. Имеется в виду речь Жюля Фавра об адресе французскому императору, которая была опубликована в ст. «Политика. Февраль 1862» («Современник», 1862, № 2) (наст. изд., т. VIII, стр. 616—618).

⁷ *Политика где о тактике Revolutionspartei в Пештском сейме* — см. «Июнь 1861. Французские дела. — Венский имперский совет и адрес венгерского сейма» («Современник», 1861, кн. VI) (наст. изд., т. VIII, стр. 527—528).

⁸ *Токвиль* — под этим названием можно подразумевать «Непочтительность к авторитетам» или «Современное обозрение» в 9-й книжке «Современника», 1857 г., включающее разбор книги Б. Чичерина «Новейшие публицисты. Токвиль».

⁹ *Заметки о журналах июнь (где Павлов о Соллогубе)* — речь идет о «Заметках о журналах. Июнь 1856», помещенных в «Современнике» 1856, кн. VII (наст. изд., т. II, стр. 661—676).

¹⁰ *Заметки о журналах (где о Русской Беседе)* — речь идет о «Заметках о журналах. Апрель 1856», помещенных в «Современнике» (1856, кн. V) (наст. изд., т. III, стр. 642—650).

¹¹ *События в Сербии* — статья под таким названием у Чернышевского нет. Сам он так называет «Возвращение князя Милоша Обреновича в Сербию». На первом листе рукописи этой статьи карандашная помета Чернышевского: «События в Сербии» (наст. изд., т. V, стр. 984).

¹² *Заметки (где начинается понижением % в банке)* — речь идет о «Современном обозрении» из 9-й книжки «Современника» 1857 г. Первоначально в рукописи оно было озаглавлено: «Заметки» (наст. изд., т. IV, стр. 806—825 и 964—965).

¹³ *Политика самая первая статья* — речь идет о статье «Политика. Январь 1859 года», помещенной в первой книжке «Современника» 1859 (наст. изд., т. VI, стр. 5—52 и 521—525).

¹⁴ *Политика, начинающаяся содержанием поздравления Наполеона III Гюбнеру, на новый год, что будет война* — речь идет о статье «Политика. Февраль 1859 года», опубликованной во 2-й книжке «Современника», 1859 г. (наст. изд., т. VI, стр. 53—110).

¹⁵ *Политика, начинающаяся предугадыванием о русском займе и поднятии фондов* — речь идет о статье «Политика. Апрель 1859 года», помещенной в четвертой книжке «Современника» 1859 г. (наст. изд., т. VI, стр. 155—187).

¹⁶ *У Штюмерера корректуры* — речь идет о статьях: «Замечания на доклад о вредном направлении всей русской литературы вообще и «Военного сборника» в особенности» и «Сличение записки полковника Штюмерера о «Военном сборнике» с подлинным текстом сборника» (наст. изд., т. V, стр. 441—491).

«СПИСОК МОИХ СТАТЕЙ»

III

(Стр. 643—646)

Публикуется впервые. Рукопись: автограф на семи листах почтового формата, хранится в ЦГЛА (№ 1021). Писана карандашом. На обложке надпись рукой А. Н. Пыпина: «Заметки, составленные Н[иколаем] Г[авриловичем], по получении экземпляра «Современника» от А. В. Михайлова. — 1888—89».

Третий список статей Чернышевского был составлен им по возвращении из ссылки. Повидимому, память уже несколько изменила писателю: он не заносит в этот перечень многих статей, помещенных в предыдущих списках,

и нередко ставит знак вопроса под некоторыми названиями, занесенными в те же списки. Здесь налицо ошибки и неточности. Напр., ошибочно отнесены во вторую книжку «Современника» статьи: «Похождения Чичикова», «Семейная хроника С. Аксакова» и «Стихотворения графини Ростопчиной», — все эти произведения напечатаны в третьей книжке «Современника». Вместе с тем, в этот список так же вошли дополнения: 1) включены статьи, которых нет в двух прежних списках, напр. «Затаенная мысль Воскресенского», «Памятная книжка для священника», «Архив юго-западной Руси (Елисеева?)»; 2) указываются страницы, принадлежащие Чернышевскому во второй статье «О новых условиях сельского быта»; 3) К «Заметкам о журналах» даются новые комментарии, причем иногда Чернышевский отказывается от принадлежности ему заведомо им написанных частей этих «Заметок» (см. напр. его помету к № 11 «Современника» 1856 г.: «Начало о Дружинине писано не мной»). Сохранившаяся рукопись-автограф начала этой статьи опровергает эту запись). Так же неосновательно почти отказывается Чернышевский здесь и от своего «Современного обозрения». 4) Особенно ценным указанием является в этом списке указание Чернышевского на принадлежность ему статьи «Винный акциз», отсутствующий в двух первых списках и не вошедшей в полное собрание сочинений 1906 г. Под этой статьей Чернышевским поставлена подпись: «Л. Панкратьев». Последняя справка чрезвычайно важна: этим псевдонимом действительно были подписаны некоторые статьи Чернышевского в «Современнике» (см. указания в «Повести в повести»)*.

Собственноручные списки Чернышевского, при всей своей неполноте, представляют огромную ценность для историка и литературоведа, раскрывая, отмеченные самим Чернышевским, такие важные его анонимные работы, как «Заметки о журналах» и «Современное обозрение», из которых первые, как известно, составлялись не только Чернышевским, но и Некрасовым и Добролюбовым, а иногда и Пыпиным.

Кроме этих трех списков, составленных лично Н. Г. Чернышевским, в ЦГАЛ хранятся еще 3 списка, сделанных другими лицами.

1) Список, сделанный неизвестной рукою (инв. № 1043). Он написан на пожелтевших листах, напоминающих архив Чернышевского 50—60-х годов. Возможно, что этот самый полный список составлен под диктовку Чернышевского, а первые 2 (автографы) — лишь черновики, представляющие подготовительные материалы к нему. Этот список носит на себе следы просмотра и проверки его А. Н. Пыпиным, рукою которого нанесены вставки жирными черными чернилами и красным карандашом (иногда неверные, напр. вставлена рецензия на «Рассказы и воспоминания охотника» Аксакова, в № 7 «Современника» за 1856 г., рукопись которой принадлежит Некрасову). Часть названий подчеркнута черным карандашом с отметкой «NB». Некоторые названия взяты под сомнение знаком вопроса, но этот знак, по видимому, принадлежит не А. Н. Пыпину, а связан с первоначальным созданием списка, так как иногда этот же знак встречается в тексте, как его продолжение, а не как вставка извне, нарушающая последовательность написанных строк. Наконец некоторые строки вычеркнуты черными чернилами неизвестно кем, Пыпиным или после составления списка самим Чернышевским. Три последних строки носят характер позднейшей приписки. При издании полного собрания сочинений М. Н. Чернышевский руководствовался именно этим списком, так как в этот период он не имел возможности ознакомиться с черновиками-автографами.

2) Список статей Чернышевского, составленный А. Н. Пыпиным (инв. № 1044). На обложке списка помета М. Н. Чернышевского: «Этот список требует проверки по списку, составленному самим Чернышевским; этот по-

* В астраханский список статей 1888—1889 г. Чернышевский включил некоторые статьи Добролюбова, по видимому, в связи с подготовкой к печати «Материалов» для его биографии. Так, напр., им обозначено под двумя звездочками: «О статье Лайбэна в Русском иллюстрированном альманахе». В «Материалах для биографии Н. А. Добролюбова» Чернышевский дает ценную историко-литературную справку об этой статье (стр. 438). Вероятно, пометка в списке обозначала, что к данной работе Добролюбова принадлежало дать подробный комментарий, каковой и был составлен, вероятно, в самом непродолжительном времени. Таким же образом вынесены под строкой в астраханском списке «Делец» Добролюбова и др.

следний попал в мои руки уже после издания мною полного собрания, а потому в этом собрании кое-что надо и дополнить и изменить. — Мих. Чернышевский. На обложке его имеется пояснительная надпись М. Н. Чернышевского: «Список папашиных статей (составлен А. Н. Пыпиным, переписан А. В. Захарьиним)». Эта надпись относится к копии того же самого списка, вложенной в одну обложку с ним. На обложке же М. Н. Чернышевским дано еще одно указание: «Смотри также списки, которые лежат в кардонке в американском шкапу». Повидимому, М. Н. Чернышевский подразумевает здесь первоначальные черновики самого Н. Г. Чернышевского.

В список Пыпина № 1044 вложен листок с личной записью Н. Г. Чернышевского, заключающий подсчет его статей в «Современнике» по объему в следующем количестве:

1856—46 л.	8 стр.
1857—53	3
1858—19	12
1859—59	14
1860—79	10

Итого 260 л.

В 1855—50
— —40

350

Этот подсчет сделан, вероятно, в 1861 г., когда Н. Г. Чернышевский собирался предпринять издание собрания своих сочинений.

3) Список, составленный М. Н. Чернышевским на основании предыдущих списков Н. Г. Чернышевского и А. Н. Пыпина, с дополнениями после 1862 г. (1863—1889). В данном списке М. Н. Чернышевским отмечены три разряда статей: 1) вошедшие в 4 тома, издания 1893—1894 гг.; 2) не вошедшие в 4 тома, но пропущенные цензурой 1893—1894 гг.; и 3) не пропущенные цензурой 1893—1894 гг. Из этого списка мы узнаем, что цензурой не были тогда пропущены статьи: «Новые периодические издания. «Основа» 1861 № 1», «Национальная бестактность», «Народная бестолковость» и «Самозванные старейшины».

¹ Семейная хроника? — в списке эта статья стоит под вопросом. Там же допущена описка: статья указана во второй книжке «Современника» 1856 г., тогда как была напечатана в третьей за тот же год под названием «Семейная хроника и воспоминания С. Аксакова». Чернышевскому эта статья не принадлежала. Она подписана П. В. Анненковым.

² Заметки о журналах — Некрасова? — в списке статья стоит под вопросом. Между тем в списке 1861 г. эта же статья помещена с указанием страниц: «О Русском вестнике (стр. 219—222)» (наст. изд., т. III, стр. 630—633).

³ Записки Кавказского отдела. — Поездка в Вольную Сванетию. — Некоторые замечания Липранди — эти статьи в списке отмечены чертой и поставлены под вопросом. Однако первые две помещены в списке 1861 г.

⁴ Стихотворения Никитина? — статья поставлена в списке под вопросом. Однако она помещена в списке 1861 г. и сохранилась в рукописи (автограф) (наст. изд., т. III, стр. 495—501).

⁵ Затаянная мысль, Воскресенского? — статья стоит в списке под вопросом. В архиве Чернышевского ни рукописи, ни корректуры ее не имеется. Принадлежность Чернышевскому не подтверждается никакими документальными данными.

⁶ В заметках о журналах № 3 — вставка о Гоголе? — в списке эта вставка стоит под вопросом. Между тем в списке 1861 г. об этой же статье идет прямое указание. «Заметки о журналах, стр. 80—90 (о письмах Гоголя)» (наст. изд., т. III, стр. 634—642).

⁷ Сочинения Грановского? — в списке статья поставлена под вопросом, тогда как в списке 1861 г. на нее имеется прямое указание.

⁸ *Записки о жизни Гоголя*² — в списке статья поставлена под вопросом, однако сохранившийся автограф статьи свидетельствует об авторстве Чернышевского (наст. изд., т. III, стр. 843).

⁹ *Заметки о журналах. Вставка о Русской беседе* — речь идет о статье «Заметки о журналах. Май 1856». Эта статья представлена рукописным автографом (наст. изд., т. III, стр. 851—852).

¹⁰ *Заметки о журналах № 10 (но о Горе-злосчастии писано не мною; вероятно, Пыпиным)* — действительно, вставка о Горе-злосчастии принадлежит А. Н. Пыпину, хотя, по указанию Чернышевского, в рукописи первый абзац статьи написан им.

¹¹ *Детство и отрочество Толстого*² едва ли — принадлежность этой статьи Чернышевскому доказывается наличием рукописного автографа (наст. изд., т. III, стр. 830).

¹² *Заметки о журналах № 11. Начало о Дружинине* писано не мной — принадлежность Чернышевскому начала статьи о Дружинине доказывается наличием рукописного автографа (наст. изд., т. III, стр. 854).

¹³ *Заволжская часть и проч.* — это прямое указание остается под сомнением: статья помещена в полном собрании сочинений Н. А. Добролюбова (М. 1941, т. V, стр. 375—381, раздел Dubia).

¹⁴ *Быть может, часть Современного обозрения 134—143* — принадлежность Чернышевскому этой статьи доказывается наличием рукописного автографа (наст. изд., т. IV, стр. 966).

¹⁵ *Часть Современного обозрения 295—308* — принадлежность Чернышевскому этой статьи доказывается наличием рукописного автографа (наст. изд., т. IV, стр. 966).

¹⁶ *О статье Лайбова в Русском иллюстрированном альманахе* — вероятно, Чернышевский имеет в виду свои «Заметки о журналах» в первой книжке «Современника» 1857 г. (наст. изд., т. IV, стр. 691). В списке же ошибочно указывается 2-я книжка «Современника» 1858 г.

¹⁷ *Откупное дело (?)* — под этим заглавием Чернышевский несомненно имеет в виду свою статью «Откупная система», подписанную его псевдонимом Л. Панкратьев (наст. изд., т. V, стр. 318—334).

¹⁸ *Памятная книжка для священника*² — в списке статья поставлена под вопросом. Принадлежность этой статьи Чернышевскому не подтверждается никакими документальными данными.

¹⁹ *Картины из русского быта, Даля (?)* — в списке статья поставлена под вопросом, однако перепечатана М. Н. Чернышевским в полном собрании сочинений 1906 г. по списку статей Н. Г. Чернышевского, составленному А. Н. Пыпиным (наст. изд., т. VII, стр. 983—986).

²⁰ *Архив юго-западной Руси (?) Елисеева*² — судя по записям в конторской книге редакции «Современника», статья не принадлежит Чернышевскому.

²¹ *Непочтительность к авторитетам* — статья безоговорочно включена Чернышевским в свой список, между тем по гонорарной ведомости числится за Е. А. Беловым. Судя по рукописи, она была писана Беловым, но прошла столь основательную редакторскую правку Чернышевского, что последний считал ее своей, включив в список (наст. изд., т. VII, стр. 685—706).

Н. М. Чернышевская

DUBIA

Кёр-Оглу, восточный поэт-наездник. Полное собрание его импровизаций с присовокуплением его биографии. Перевод с английского С. С. Пенна. Тифлис, 1856¹

(Стр. 647—653)

Первоначально опубликовано в «Современнике», 1856, № 10, стр. 48—54. В полное собрание сочинений 1906 г. не вошло. В списках сочинений Н. Г. Чернышевского не значится. Рукопись и корректура не найдены.

Эта рецензия, как и четыре следующие, опубликована в «Современнике»

без подписи. Авторство устанавливается путем проверки гонорарных ведомостей редакции «Современника», где указывается, что весь отдел библиографии в этой книжке журнала принадлежит Н. Г. Чернышевскому. («Литературное наследство» № 53—54. М. 1949, стр. 233.) Количество печатных листов, указанных в гонорарных ведомостях, совпадает с объемом авторского текста, остающегося по исключении чужих текстов, приведенных в виде выписок в таком объеме, что их нельзя считать просто цитатами. Они составляют как раз 10 страниц, за которые, судя по гонорарным ведомостям, Н. Г. Чернышевскому уплачено не было.

Документальное указание гонорарных ведомостей о том, что только Чернышевскому принадлежат рецензии в октябрьской книжке «Современника», подтверждается и содержанием самих рецензий и их тематикой, близко соприкасающейся с кругом интересов Чернышевского и характерными особенностями его литературного стиля. Первый же отзыв об азербайджанском поэте Кёр-оглу чрезвычайно характерен для революционера-демократа, опровергающего утверждения буржуазной историографии об этом поэте-наезднике, как о бандите, и видящего в нем национального поэта — борца за освобождение своего народа. Эта рецензия несомненно продолжает линию выдвижения народного творчества, развивавшуюся Белинским и проводившуюся вслед за ним Чернышевским в ряде других статей, напр., в рецензиях на «Песни разных народов, в переводе Н. Берга». Характеристика, даваемая в рецензии поэту-наезднику Кёр-оглу, складывается в двух планах: и в прямом указании на боевые качества народного певца, и в приводимой обширной выписке из его произведения, где в завуалированной форме, сквозь любовную лирику, просвечивают те же качества. Здесь мы имеем дело с одним из приемов применения «эзоповского языка» Чернышевского, когда великий публицист предоставлял читателю самому сделать революционные выводы из предлагаемых отрывков чужого текста (ср. приведение Чернышевским полного текста речи Кошута в политическом обозрении за март 1861 г. (наст. изд. т. VIII, стр. 478); выписку из «Географических очерков» по Грубе о героических боевых качествах венгерского народа (см. наст. том, стр. 289); обширные выписки о китайской революции XVII века и деятельности народного вождя Ли-Цзы-Чэна в рецензии на сборник «Труды членов Российской духовной миссии в Пекине», написанной в связи с Тайпинским восстанием в 1857 г. (наст. изд. т. IV, стр. 523—527) и др. работы Чернышевского.

Рецензии на «Граматику старо-славянского языка П. Перевлесского» и «Историко-критические изыскания Юрия Венелина» как нельзя более соответствуют славяноведческим интересам молодого Чернышевского.

Принадлежность рецензии на «Путевые заметки Д. Мацкевича» Чернышевскому подтверждается всем ее стилем, той силой убийственной иронии, с какою великий демократ обычно обрушивался на подобные реакционные издания, ее приемами критического удара (ср. отзыв о сборнике Нейкирха «Собрание поэтов» (наст. изд. т. II, стр. 209), где мишенью для иронического обстрела критик выбирает также посвящение автора, ее лапидарностью, которая придавала особую хлесткость этому удару по всему косному, отсталому, реакционному (ср. рецензию на «Экономические очерки» А. Аплецеева (наст. изд. т. II, стр. 655) или «Цветок на могилу певца в стане русских воинов, А. Иевлева» (там же) и др.). Напомним, что выступление Чернышевского против реакционного писателя, впоследствии цензора Д. Мацкевича было не единичным (см. рецензию на «Заметки о женщинах, Д. Мацкевича» в настоящем томе, стр. 281—283).

Рецензия «Четвертое прибавление к росписи русским книгам для чтения из библиотеки Петра Крашенинникова» заставляет вспомнить не только о том, что сам Чернышевский в течение многих лет был подписчиком этой богатейшей библиотеки (см. его студенческий дневник в наст. изд. т. I, стр. 279—394 и «Мои заметки» А. Н. Пыпина. М. 1910, стр. 59), но что Чернышевский, будучи с детского возраста, по собственному выражению «библиофагом, то есть пожирателем книг», в пятидесятых годах с полным правом мог дать высокую оценку деятельности этого ценнейшего книгохранилища, которое и характеризуется в рецензии, как предмет отечественной гордости.

Если предположить возможность неоплаченных рецензий, то автором этих рецензий мог быть только редактор журнала, но из трех редакторов Некрасов в это время был за границей по болезни. И. И. Панаев вообще не писал рецензий, да и по самой тематике, по содержанию и стилю рецензий его авторство исключается. Остается опять только сам Чернышевский, только что принявший от Некрасова редакторские права.

По всей видимости, мы встречаемся здесь с любопытным фактом учета авторских и издательских листов, особенно интересным потому, что это была первая книжка «Современника», вышедшая под непосредственной редакцией Чернышевского, который строго и требовательно отнесся к себе, как к рецензенту в расчетах с журналом.

Но, не взирая на все эти указания, свидетельствующие в пользу авторства Чернышевского, ввиду того, что не сохранилось рукописей вышеперечисленных рецензий, как и рецензии на «Повести и рассказы И. С. Тургенева», а также ввиду того, что пока не найдено других, прямых указаний на принадлежность этих рецензий Чернышевскому, они публикуются в разделе Dubia.

Печатается по тексту «Современника».

¹ В упоминаемой Чернышевским книге Ходзько-Борейко национальный герой азербайджанского народа Кёр-Оглу назван «разбойником — поэтом Северной Персии». Чернышевский в своей рецензии опровергает эту традицию буржуазной историографии, сознательно искажавшей историю борьбы народных масс за свое освобождение, пытавшейся принизить героев этой борьбы. В рецензии Чернышевского подчеркивается прежде всего связь творчества Кёр-Оглу с освободительной борьбой народа, с народным творчеством. В представлении Чернышевского Кёр-Оглу не разбойник, а народный герой множества поэтических преданий, в образе которого народная, крестьянская масса видела одно из воплощений своей мечты о социальном и национальном освобождении.

Рецензия на книгу о национальном герое азербайджанского народа стоит в ряду тех статей и рецензий Чернышевского, в которых он, используя биографический материал выдающихся исторических деятелей и народных героев, развивал взгляды революционной демократии на характер отношений между героем и народной массой. Ср. его отзывы о Минине и Пожарском, Ф. Ф. Ушакове, Джоне Брауне, Ли-Цзы-Чэне, Гарибальди, Георгии Черном и др. (наст. изд., т. VII, стр. 406; т. III, стр. 515—517; т. IV, стр. 454; т. IV, стр. 526; т. VI, стр. 262—326; т. IV, стр. 547—548).

² Ходзько-Борейко Александр Леонардович (1804—1891) — польский писатель и ученый.

³ Речь идет о «Книге царей» (Шах-Наме) — классика таджикской поэзии Фирдоуси (р. ок. 935 — ум. после 1020).

Грамматика старославянского языка Петра Перевлесского.

Второе исправленное издание. Спб. 1856

(Стр. 653—654)

Впервые опубликовано в «Современнике», 1856, № 10, стр. 77—78. В полное собрание сочинений 1906 г. не вошло. В собственноручных списках Чернышевского не значится. Рукописи и корректуры не сохранились. Об авторстве Н. Г. Чернышевского см. комментарии к Кёр-Оглу. Печатается по тексту «Современника».

Данная рецензия, характерная для Чернышевского-педагога, неоднократно выступавшего против официальных учебных руководств дореформенной школы, примыкает к таким работам Чернышевского, как «Грамматика», «Руководство к изучению всеобщей истории, Ф. Лоренца» и многим другим рецензиям об учебниках истории и литературы.

¹ Перевлесский Петр Миронович (ум. в 1866) — педагог и писатель, составитель распространенных учебных пособий. Чернышевский изучал его

книгу «Практический синтаксис сложного предложения и стихосложения» (М. 1842), готовясь к пробной лекции в штабе Военно-учебных заведений в 1850 г. (см. письмо к Михайлову 1850 г., наст. изд., т. XIV, стр. 205).

Историко-критические изыскания Юрия Венелина. Издание Ивана Мольнара. Москва, 1856
(Стр. 654)

Впервые опубликовано в «Современнике», 1856, № 10, стр. 78—79. В полное собрание сочинений 1906 г. не вошло. В собственноручных списках статей Чернышевского не значится.

Рукописи и корректуры не сохранились. Об авторстве Чернышевского см. комментарии к Кёр-Оглу. Печатается по тексту «Современника».

Рецензия относится к ряду работ Чернышевского по вопросам славянской литературы, тщательно изучавшейся им под руководством слависта И. И. Срезневского в Петербургском университете. Чернышевский, признавая даровитость Венелина, считает тем не менее его «домыслы» о формах старославянского языка недостаточно основательными.

¹ Венелин (Хуца) Юрий Иванович (1802—1839) — славист; его сочинения оказали большое влияние на развитие культуры болгарского народа, о котором он собрал большой историко-этнографический материал. Особенное значение имел его труд «Древние и нынешние болгары в политическом, народописном, историческом и религиозном их отношении к россиянам», вышедший первым изданием в Москве в 1829—1841 гг.

Путевые заметки Давида Мацкевича. Киев. 1856
(Стр. 654—655)

Первоначально опубликовано в «Современнике», 1856, № 10, стр. 79. В полное собрание сочинений Чернышевского 1906 г. не вошло. В списках его сочинений отсутствует. Рукопись и корректура не найдены. Об авторстве Чернышевского см. комментарии к Кёр-Оглу. Печатается по тексту «Современника».

Четвертое прибавление к росписи русским книгам для чтения из библиотеки Петра Крашенинникова. Продолжение к прежде изданной росписи А. Ф. Смирдина. Спб. 1856
(Стр. 655—656)

Первоначально опубликовано в «Современнике», 1856, № 10, стр. 79—80. В полное собрание сочинений 1906 г. не вошло. Рукопись и корректура не сохранились. Об авторстве Чернышевского см. комментарии к Кёр-Оглу. Печатается по тексту «Современника».

¹ В рецензии идет речь о библиотеке, которой Н. Г. Чернышевский пользовался в студенческие годы (наст. изд., т. I, стр. 279—394).

² «Роспись российским книгам для чтения из библиотеки А. Смирдина, сост. В. Анастасевичем (1828—1832)».

³ «Опыт российской библиографии». — Сопиков В. С. (1765—1818) — библиограф.

Н. М. Чернышевская

Повести и рассказы И. С. Тургенева. Три части. 1856
(Стр. 656)

Впервые опубликовано в «Современнике», 1856, № 12, отд. «Новые книги», без подписи.

Принадлежность Чернышевскому раскрывается следующей фразой: «В первых книжках следующего года мы надеемся поместить разбор этих

повестей и рассказов». Речь от первого лица здесь возможна только в двух случаях: когда рецензия принадлежит сотруднику редакции, или тому критику, который сам готовил статью о Тургеневе (или же лицу, совмещавшему в себе оба эти условия).

Согласно гонорарным ведомостям «Современника», в библиографическом отделе декабрьской книжки журнала на 1856 г. принимали участие Н. Г. Чернышевский и А. Н. Пыпин. Как известно, Пыпин в 1856—1857 гг. не был ни членом редакции «Современника», ни исследователем современной русской литературы. И, наоборот, Чернышевский, во-первых, был уже в 1856 г. одним из фактических редакторов журнала; во-вторых, предполагал в начале 1857 г. написать статью о Тургеневе, как это видно из его письма к Некрасову от 5 ноября 1856 г.: «Потом буду писать (в следующем году) о... повестях Тургенева» (наст. изд., т. XIV, стр. 326).

Статью о повестях Тургенева Чернышевскому не удалось написать в 1857 г., очевидно потому, что с начала этого года вступило в действие так называемое «обязательное соглашение», по которому Тургенев должен был принимать исключительное участие в «Современнике». Поэтому по законам журнальной этики Чернышевский не мог поместить статью о постоянном сотруднике своего журнала.

Печатается по тексту «Современника».

Б. Ф. Егоров

Политическая экономия настоящего и будущего. Сочинение Б. Гильдебранда (Стр. 656—662)

Впервые опубликовано в журнале «Современник» 1861, № 3, без подписи автора. Рукопись не сохранилась.

О том, что «Современник» стал на защиту Энгельса против Гильдебранда в рецензии на книгу последнего, впервые указал Е. М. Ярославский в своей статье «О жизни и деятельности Николая Гавриловича Чернышевского» («Историк-марксист», 1939, кн. 5—6, стр. 26).

В рецензии указывается на необходимость ознакомления читателей с книгой Гильдебранда ввиду интереса, какой представляет опровергаемая им теория. «Современник», таким образом, в этом вопросе занял революционную позицию в русской журналистике, которая в то время единодушно приветствовала книгу Гильдебранда, присоединяясь к его клеветнической критике марксизма. Хотя данная рецензия числится по гонорарным ведомостям за третьестепенным случайным литератором-саратовцем Самоцветовым, ее теоретический уровень, глубина мысли, языковые и стилистические особенности приводят к заключению, что Чернышевский принимал в составлении рецензии не только как редактор, но и как автор, самое непосредственное участие, по существу определившее ее идейную направленность.

Но вследствие отсутствия неопровержимых данных данная рецензия публикуется в разделе Dubia. Печатается по тексту «Современника».

¹ Гильдебранд Бруно (1812—1878) — немецкий буржуазный экономист и статистик.

² «Энциклопедия государственных наук» («Die Geschichte und Literatur des Staatswissenschaften»). — Отзыв Роберта Моля о книге Гильдебранда помещен в III томе «Энциклопедии» и приведен переводчиком в предисловии к книге Гильдебранда в качестве рекомендации, с которой солидаризируется сам переводчик Щепкин. Этим собственно начинается литературная кампания в связи с книгой Гильдебранда. Роберт Моль объявляет «Политическую экономию настоящего и будущего» Гильдебранда работой, в которой впервые история политической экономии связана с «одновременными явлениями в других отраслях государственного управления, а именно: с явлениями в философии государственного права». — Моль Роберт (1799—1875) — немецкий юрист.

³ Старая наука о народном хозяйстве — буржуазная политическая экономия. Определению политической экономии как науки о народном хозяйстве

Чернышевский противопоставил свое определение — наука о материальном благосостоянии человека.

⁴ В книге Гильдебранда — «частная собственность».

⁵ Отрывок приведен с сокращениями и в связи с этим несколько несходен с текстом цитируемой книги.

⁶ В книге Гильдебранда много ссылок на различные источники, главным образом экономические. Это и дает повод Чернышевскому иронизировать над ученостью и начитанностью автора.

⁷ Цитата взята из того места книги Гильдебранда, в которой ее автор пытается опровергать Энгельса.

⁸ Греков Николай Порфирьевич (1810—1866) — поэт, переводчик. Его стихи воспроизводят, главным образом, впечатления, навеянные картинами природы; они печатались в журналах 1830—1860-х гг. и выходили отдельными изданиями в сборниках.

⁹ Страхов Николай Николаевич (1828—1896) — реакционный публицист. Упоминание Чернышевского относится ко времени, когда Страхов был известен только по «Письмам об органической жизни», которые он печатал в «Русском мире» в 1858 г. Начав с 1861 г. сотрудничать в журнале «Время» и других реакционных журналах, выступал против революционных демократов.

¹⁰ Речь идет, повидимому, о закончившейся в конце 1860 года войне Англии и Франции против Китая, о войне Австрии против Сардинии в 1859 году, о войне Франции и Австрии в том же году.

¹¹ Выписка приведена с сокращениями.

¹² Персонаж из II тома «Мертвых душ» Н. В. Гоголя.

¹³ Чернышевский рекомендует читателям книгу Гильдебранда в той части, где автор пишет о социалистических учениях, не потому, что считает изложение им социалистических учений беспристрастным, а потому, что в России не было до этого легальных подцензурных источников для ознакомления с ними.

С. В. Басист

А. Ф. Ефремов

Н. М. Чернышевская

НЕКРОЛОГ ИВАНА ИВАНОВИЧА ПАНАЕВА

(Стр. 662—666)

Впервые опубликовано в «Современнике», 1862, № 2, февраль, стр. 1—6. Без подписи. Принадлежность этой статьи Н. Г. Чернышевскому как будто устанавливается наличием отдельного ее издания в виде брошюры, хранящейся в Государственной библиотеке СССР имени В. И. Ленина (шифр И 272/308). Брошюра издана с полным именем Чернышевского. По сообщению С. А. Макашина, «за исключением подписи текст отдельного издания полностью совпадает с анонимным журнальным текстом. Рисунок шрифта, количество и расположение его на полосе отличны от «Современника», что свидетельствует, что набор брошюры делался заново и, возможно, в другой типографии. Выходные данные и дата цензурного разрешения отсутствуют. Возможно, брошюрка была отпечатана неофициально, всего в нескольких экземплярах, предназначавшихся для раздачи родным и близким друзьям И. И. Панаева» («Литературное наследство», № 53—54, стр. 500).

Однако официальные данные об авторстве Н. Г. Чернышевского не находят подтверждения в самом содержании, языке и стиле некролога. Это обстоятельство заставляет редакцию отнести некролог в «Dubia», как статью или написанную Чернышевским вместе с кем-нибудь другим, или же принадлежащую другому автору, который получил разрешение Н. Г. Чернышевского выставить на ней его имя.

Печатается по тексту отдельного оттиска.

¹ Панаев Иван Иванович (1812—1862) — писатель. С 1839 по 1846 г. был деятельным сотрудником «Отечественных записок». В 1846 г. приобрел

вместе с Некрасовым «Современник» у П. А. Плетнева. В «Современнике» помещал беллетристические произведения, очерки и «Заметки Нового поэта о русской журналистике». В 40-х годах принадлежал к кружку Белинского, которому отведено много места в «Литературных воспоминаниях» Панаева, что и отмечается в некрологе.

Некрологом не исчерпываются выступления по поводу смерти И. И. Панаева. Из агентурных донесений известно, что Некрасовым и Чернышевским были приготовлены надгробные речи, но не были произнесены, потому что писатели заметили слежку за ними во время похорон («Кр. архив», 1926, т. XIV, стр. 110). Содержание речей неизвестно.

² Здесь, повидимому, повторена описка автора некролога: при редакции этого журнала. Подразумевается «Журнал министерства народного просвещения».

³ «Литературные воспоминания» И. И. Панаева были опубликованы в VI т. его полного собрания сочинений (Спб. 1888).

⁴ Все эти произведения (за исключением рассказа «Дочь чиновного человека», но с добавлением рассказа «Маменькин сынок») вызвали положительную оценку В. Г. Белинского в его обзорах русской литературы за 1840—1845 гг. и в рецензии на сборник «Физиологии Петербурга» (1845). (Собр. соч., М. 1948, т. I, стр. 730, т. II, стр. 185, 470, 585, 620, 699, 761, 809; т. III, стр. 23). Автор некролога допускает ошибку в названии рассказа И. И. Панаева «Русский фельетонист». Следует: «Петербургский фельетонист».

⁵ Речь идет об уходе из «Отечественных записок» Белинского и Панаева и о приобретении им и Некрасовым у П. А. Плетнева журнала «Современник». «Имея в виду купить журнал, я прежде всего думал о Белинском, — писал Панаев Кетчеру 1 октября 1846 г. — Журнал и Белинский неразделимы в моих понятиях» (В. Е. Евгеньев-Максимов, «Современник» в 40—50 гг. Л. 1934, стр. 23—45).

⁶ Редакции «Современника» не удалось осуществить это намерение: повидимому, в ближайшее время архив И. И. Панаева не был разобран и приведен в порядок, а 19 июня 1862 г. издание «Современника» было приостановлено на восемь месяцев. По возобновлении выхода журнала из работ Панаева в нем также ничего не было опубликовано.

Н. М. Чернышевская