

ПРИМЕЧАНИЯ

МАТЕРИАЛЫ К БИОГРАФИИ Н. А. ДОБРОЛЮБОВА

(стр. 5—59)

Чернышевский с глубоким уважением и любовью относился к своему верному соратнику — Н. А. Добролюбову. В некрологе, посвященном Добролюбову, Чернышевский писал: «Ему было только 25 лет. Но уже 4 года он стоял во главе русской литературы, — нет, не только русской литературы, — во главе всего развития русской мысли... [..невознаградима его потеря для народа, любовью к которому горел и так рано сгорел он. О, как он любил тебя, народ! До тебя не доходило его слово, но когда ты будешь тем, чем он хотел тебя видеть, ты узнаешь, как много для тебя сделал этот гениальный юноша, лучший из сынов твоих!]» (т. VII, стр. 852, наст. изд.).

Собирая материалы к биографии Добролюбова, Чернышевский стремился не только к тому, чтобы увековечить в памяти народа светлый образ своего друга, но и защитить его от клеветнических нападок. Поэтому в «материалах» Чернышевский отбирает в первую очередь все то, что характеризует идейность, непримиримую принципиальность, последовательную революционность, преданность делу народа и душевную отзывчивость Добролюбова.

¹ Речь идет об Иеремии (1794—1884) — епископе нижегородском и арзамасском с 1850 по 1857 г.

² «С.-Петербургские ведомости» — газета, основанная в 1728 г. Академией наук, с 1875 г. ставшая официальным органом министерства народного просвещения.

³ На рукописи «Психаториума» рукою Н. Г. Чернышевского помечено: «Остальные листы этого вздора я бросил как ненужные. Довольно этого образа. Н. Чернышевский».

⁴ *Непот Корнелий* — римский историк I в. до н. э.

⁵ *Кайданов Иван Кузьмич* (1782—1843) — реакционный историк, автор распространенных в свое время учебников по истории.

⁶ *Устрялов Николай Герасимович* (1805—1870) — историк, профессор Петербургского университета.

⁷ «гоголевский Александр Петрович» — персонаж из 2-го тома «Мертвых душ» Гоголя.

⁸ *Ленц Эмилий Христианович* (1804—1865) — физик, один из основателей электромагнитной теории, профессор Петербургского университета, академик. — *Лоренц Фридрих Карлович* (1803—1861) — профессор Главного Педагогического института, автор «Руководства по всеобщей истории» в 6 томах.

⁹ Об этом друге юных лет Н. Г. Чернышевского Ф. Духовников в своих воспоминаниях говорит: «Из всей семинарии Н. Г. был в хороших отношениях

только с одним учеником М. Левицким, который, как лучший ученик, сидел с ним рядом: Н. Г. — первым на первой скамейке, а М. Левицкий — вторым. Он был талантливая личность. Его живая натура не могла помириться с теми схоластическими приемами, которые тогда царили в семинарии; поэтому он редко был согласен во мнениях как с учениками, так и с учителями, и спорил с теми и другими» («Чернышевский, его жизнь в Саратове». «Русская старина», 1890, IX, 553). В январе 1847 г. студент Чернышевский в письме к родителям упоминал о Левицком: «Это человек с удивительною головою, с пламенною жаждой знания, которой, разумеется, нечем удовлетворить в Саратове и ему, бедняку-бурсаку... А славный был, дельный, умный был человек, может быть, честь России» (Н. Г. Чернышевский, Литературное наследие, II, 91, 92).

¹⁰ «А. Н. Ник...» — А. И. Никольская, жена преподавателя нижегородского дворянского института П. И. Никольского. У Чернышевского: «А. Н.» — по всей вероятности, описка.

¹¹ «Л. В. П.» — Елизавета Васильевна Покровская, повидимому, родная сестра матери Добролюбова, урожденной Покровской.

¹² «В. В. Л.» — Валерьян Викторович Лаврский, сын профессора нижегородской духовной семинарии В. Н. Лаврского, вместе с Добролюбовым учился в семинарии.

¹³ «Щ...» — Щепотьевы, семья, проживавшая в одном доме с Добролюбовыми.

¹⁴ «Святогорец» — псевдоним духовного писателя иеромонаха Серафима (Веснина С. А. — 1814—1853). Здесь речь идет о его сочинении: «Письма и стихотворения святогорца к друзьям своим о святой горе Афонской», 2-е изд., СПб. 1850.

¹⁵ «Н. Л. Наз.» — гувернантка в семье Никольских.

¹⁶ «К. П. З.» — Екатерина Петровна Захарьева, знакомая семьи Добролюбовых.

¹⁷ Реплика Фамусова в явл. 5, действ. II, комедии Грибоедова «Горе от ума».

¹⁸ «Л. Ив. С.» — Леонид Иванович Сахаров, преподаватель естественной истории и сельского хозяйства в нижегородской духовной семинарии.

¹⁹ Речь идет, повидимому, об М. П. Погодине (1800—1875) — реакционном историке и публицисте, редакторе-издателе «Московского вестника» и славянофильского журнала «Москвитянин» (1841—1856), профессоре русской истории в Московском университете.

²⁰ Сладкопевцев Иван Максимович (ум. в 1887 г.) — профессор нижегородской, затем тамбовской духовных семинарий.

²¹ «П. А.» — Порфирий Асафьевич Владимирский, с 1840 г. профессор нижегородской духовной семинарии, с 1856 г. — священник Никольской церкви, бывшей ранее за отцом Добролюбова.

²² Лебединский И. И. — нижегородский священник.

²³ «А. А. К.» — Александр Андреевич Крылов, преподаватель нижегородской духовной семинарии.

²⁴ «В. В. К.» — Варвара Васильевна Колосовская, сестра матери Добролюбова, жена священника Колосовского Л. И.

²⁵ «Л. И. К.» — Колосовский Лука Иванович, нижегородский священник.

²⁶ «И. А. В.» — И. А. Веселовский, товарищ Добролюбова по семинарии.

²⁷ «И. Г. Ж.» — Иван Гаврилович Журавлев, товарищ Добролюбова по семинарии, вместе с которым он выехал в Петербург для поступления в духовную академию.

²⁸ «А. Е.» — Андрей Егорович Востоков, преподаватель нижегородской духовной семинарии.

²⁹ Григорий VII (1015—1085) — римский папа с 1073 г.

³⁰ Очевидно, это место своей статьи имел в виду Чернышевский, когда писал Пыпину 21 января 1884 г. (приложение к письму): «Хорошо по-

мнится мне, что в одной из тех моих статей о Добролюбове, ряд которых должен был составить полный по возможности сборник бывших у меня материалов для его биографии, употреблено мною очень суровое выражение, относившееся в моей мысли к двум лицам, из которых одним был Тургенев. Чем навлек он на себя этот приговор о его уме? Написал ли он после «Отцов и детей» еще что-нибудь злобное о Добролюбове в какой-нибудь маленькой статье или заметке или вообще выразил каким-нибудь способом свою злобу против Добролюбова в месяцы более близкие, чем время появления «Отцов и детей», к тем дням, когда я писал эту статью? — Не умею припомнить и расположен думать, что ничего такого не было и что мое чувство было возбуждено не какой-нибудь недавней выходкой Тургенева, а лишь воспоминанием об «Отцах и детях» (Н. Г. Чернышевский, Литературное наследие, III, 480—481). Память действительно изменила Чернышевскому: по его изложению выходит, что его статья с упоминанием о «тупоумных глупцах» написана после «Отцов и детей», а в самом деле статья Чернышевского появилась в январской книге «Современника» за 1862 год, а «Отцы и дети» были напечатаны в февральском номере «Русского вестника» за тот же год. В январе 1862 г. Чернышевский еще не читал «Отцов и детей», хотя в общих чертах мог себе представлять содержание романа, потому что с ним ознакомился в рукописи ряд лиц и о романе говорили в литературных кругах еще до его печатания. Весьма возможно, что, отзываясь резко о Тургеневе (не назвавшем по имени), Чернышевский вспоминал его личные отзывы о Добролюбове, — например, в известной их беседе 10 января 1860 г., когда Тургенев сравнил Добролюбова с «очковой змеей».

В письме к Пыпину Чернышевский говорит о двух лицах, к которым он относится в своих мыслях столь резкие эпитеты. Другим лицом был, без сомнения, А. И. Герцен. В своих показаниях на следствии Николай Гаврилович писал по поводу статьи Герцена «Very dangerous!!!» * «Этих отзывов о Добролюбове я не мог извинить Герцену никогда, а тем более после смерти Добролюбова. Когда я потерял Добролюбова (в ноябре 1861 г.), неприязнь к Герцену за него усилилась во мне до того, что увлекла меня до поступков, порицаемых правилами литературной политики, не позволяющей бранить того, кого не мог бы похвалить, если б захотел. Укажу для примера на выражение о нем в одной из первых книжек «Современника» за 1862 г. в статье, которою начал я биографию Добролюбова... Эта моя резкость наделаала тогда довольно шума в нашей литературе, и вообще в последнее время перед моим арестом литературный мир очень хорошо знал мою неприязнь к Герцену. На это есть печатные указания в русских периодических изданиях» (см. т. XIV наст. изд., стр. 735).

Разумеется, неприязнь Чернышевского к Тургеневу нельзя отождествлять с расхождением Герцена с одной стороны и Чернышевского и Добролюбова с другой. Отношение Чернышевского к Тургеневу определялось различием их классовых позиций — революционно-демократической и либеральной. Размолвки же между «Колоколом» и «Современником» были расхождением единомышленников. Смысл этого расхождения очень точно определил сам Герцен: «Мы расходимся с вами не в идее, а в средствах, не в началах, а в образе действия. Вы представляете одно из крайних выражений нашего направления», — писал Герцен, явно смягчая свой выпад против Чернышевского и Добролюбова, допущенный им в статье «Very dangerous!!!» (А. И. Герцен, ПСС, т. X, стр. 219).

³¹ Имеется в виду ежемесячный «Журнал истории, политики, словесности, наук и художеств», выходивший в Петербурге в 1847—1852 гг. под редакцией К. П. Масальского. Таким образом, Добролюбов послал свои стихотворения в журнал, уже фактически прекративший свое существование.

* «Весьма опасно!!!» — Ред.

³² «Нижегородские губернские ведомости» — официальная газета, выходившая с 1838 г.

³³ *Тамарин* — персонаж из одноименного романа М. В. Авдеева. — *Иван Вихляев* — персонаж из водевиля-пастыля «Натуральная школа». Автор водевиля артист петербургского Александринского театра Каратыгин Петр Андреевич (1805—1879) по всей вероятности имел намерение осмеять теоретика «натуральной (реалистической — *Ред.*) школы» В. Г. Белинского. — *Шамилов* — герой повести «Богатый жених» писателя Писемского Алексея Феофилактовича (1820—1861).

³⁴ Первая строка стихотворения «Не верь себе».

³⁵ Первые строки стихотворения «Дума сокола».

³⁶ Первая строка стихотворения «Путь».

³⁷ Первая строка стихотворения «Молитва».

³⁸ Начало стихотворения «Дельвиу». — *Боратынский* Евгений Абрамович (1800—1844), *Дельви* Антон Антонович (1797—1831) — поэты пушкинской эпохи.

³⁹ Из стихотворения Лермонтова «Не верь себе».

⁴⁰ Из неизвестного стихотворения Добролюбова.

⁴¹ *Квинтиллиан* Марк-Фабий — римский оратор I в. до н. э., автор книг об ораторском искусстве.

⁴² *Балакирев* Иван Александрович (ум. в 1799 г.) — шут при дворе императрицы Анны Иоанновны; с его именем связывалось много анекдотов и рассказов.

⁴³ *Радонежский* Александр — студент Главного Педагогического института.

⁴⁴ *Смарагдов* Семен Николаевич — преподаватель истории, автор пространенных в свое время школьных учебников.

⁴⁵ *Тихомандрицкий* Александр Никитич (1800—1888) — математик, профессор Киевского университета, с 1848 г. инспектор Главного Педагогического института.

⁴⁶ «*Mystères de Paris*» («Парижские тайны») — роман французского писателя Эжена Сю (1804—1857).

⁴⁷ *Срезневский* Измаил Иванович (1812—1880) — филолог-славист, профессор Петербургского университета с 1847 г., позднее академик.

⁴⁸ *Григорович* Дмитрий Васильевич (1822—1899) — писатель; «*Пахарь*» — его рассказ из народного быта, был опубликован в 1853 г.

⁴⁹ *Максимов* Алексей Михайлович (1813—1861) — артист Александринского театра.

⁵⁰ — *боб* — один из псевдонимов Н. А. Добролюбова.

⁵¹ «*Сенатские ведомости*» — сборники официальных материалов, правил и распоряжений, выходили в Петербурге с 1808 г.

В конце декабря 1856 г. в «Сенатских ведомостях» были опубликованы новые правила о порядке увольнения крепостных крестьян для перевода в государственные крестьяне. Возникновение и быстрое распространение ложного слуха об освобождении крестьян от крепостной зависимости показывает, до какой степени была накалена общественная атмосфера накануне реформ.

⁵² «*Н*» — *Авенариус* Николай, студент Главного Педагогического института.

⁵³ «*У*» — *Лебедев* Евлампий, студент Главного Педагогического института.

⁵⁴ «*З*» — *Щеглов* Дмитрий Федорович (ум. в 1902 г.), товарищ Добролюбова по Главному Педагогическому институту. Проницательность Добролюбова в отношении Щеглова впоследствии полностью подтвердилась; Щеглов стал реакционным публицистом, автором враждебной социализму книги «История социальных систем» (1889).

⁵⁵ *Поржницкий* Игнатий Иосифович — студент Главного Педагогического института, перешедший через год в Военно-медицинскую академию; откуда в

1856 г. был исключен и отправлен фельдшером в Финляндию. Позже поступил в Казанский университет, но за участие в студенческом движении вновь был исключен и вскоре уехал в Берлин.

⁵⁶ «N» — Александрович В. Л., студент Главного Педагогического института.

⁵⁷ Введенский Иринарх Иванович (1813—1865) — журналист и преподаватель, в конце сороковых годов возглавлял прогрессивный кружок студентов, педагогов и литераторов, проявлявших интерес к общественным проблемам.

⁵⁸ Опубликованный в 1859 г. отчет «Русского общества пароходства и торговли», основанного в 1859 г. в целях развития торговли на юге России, обнаружил бесхозяйственность руководителей «Общества». В № 6 «Библиотеки для чтения» с критикой состояния дел «Общества» выступил Перрозио. Директор «Общества» Н. Новосельский ответил Перрозио статьями в № 10 «Морского сборника» (1859), в которой, путем сравнения с французской и австрийской пароходными компаниями, пытался оправдать ход дел «Общества». После второй статьи Перрозио в № 239 «С.-Петербургских ведомостей» в печати началась широкая полемика, окончившаяся публичным диспутом в Пассаже между Перрозио и Смирновым, напечатавшим в защиту «Общества» статью в «Журнале акционеров».

В статье «Любопытный пассаж в истории русской словесности», напечатанной в № 3 «Свистка», Добролюбов осмеял участников диспута, оценивавших его как первый опыт гласности в судопроизводстве России. — Перрозио Николай Павлович — автор работ по финансовым и экономическим вопросам, в частности «Экономического исследования акционерного пароходства в России», вышедшей в 1862 г. в Петербурге.

⁵⁹ А. П. Пятковский поместил биографический очерк «Николай Александрович Добролюбов» в «Книжном вестнике» 1861 г., № 22. Он сообщал там, между прочим, что Добролюбов не любил говорить о вещах, которые были слишком ясны его сознанию. Однажды в знакомом ему доме зашел горячий разговор о каких-то избитых, давно решенных вопросах. Добролюбов, сидевший молча, потихоньку пробрался в переднюю и стал одеваться. Вышедший вслед за ним приятель (очевидно, Чернышевский. — Ред.) просил его обождать. «Дослушаем разговор», — сказал он Добролюбову. «Как вам не стыдно, — ответил тот с нервной, лихорадочной дрожью, — говорить о таком вздоре, переливать из пустого в порожнее! Хороши люди, которым нужно еще убеждаться в таких вещах». — Пятковский Александр Петрович (1840—1904) — журналист, сотрудничал в «Современнике», «Отечественных записках» и других периодических изданиях, с 1882 г. редактор-издатель реакционного журнала «Наблюдатель». — «Книжный вестник» — журнал литературной деятельности, книжной торговли, книгопечатания, выходил в Петербурге с 1860 по 1867 г.

⁶⁰ Растопчина Евдокия Петровна (1811—1859) — поэтесса, романистка и драматург консервативно-дворянского направления.

⁶¹ «N» — Владимировна Елизавета Васильевна (1840—1918), артистка Александринского театра с 1855 по 1869 г.

⁶² «В одном семействе» — в семействе Малоземова А. Я., чиновника министерства финансов.

⁶³ 3 января 1857 г. архиепископ парижский Сибур во время церковной службы убит священником Верже. В том же месяце Верже был судим и казнен.

⁶⁴ «Н. П.» — жена А. Я. Малоземова.

⁶⁵ «В. А.» — Варвара Алексеевна, по всей вероятности, сестра жены С. П. Галахова.

⁶⁶ «С. П.» — Сергей Павлович Галахов, чиновник особых поручений при почтовом департаменте. Добролюбов давал уроки его сыну Алексею.

⁶⁷ «Записки учителя музыки» А. Надеждина были напечатаны в №№ 7 и 8 журнала «Современник» за 1856 г.

⁶⁸ «Н. П.» — Наталья Алексеевна, жена С. П. Галахова. У Чернышевского описки.

⁶⁹ «Легкое чтение» — литературный салонный журнал, выходил с 1863 г. — «Дневник лишнего человека» — повесть И. С. Тургенева, была напечатана в № 4 журнала «Отечественные записки» за 1850 г.

⁷⁰ «М» — Мартыновы — сын и отец — знакомые Добролюбова.

⁷¹ Чулатурин — герой повести И. С. Тургенева «Дневник лишнего человека».

⁷² Веневитинов Дмитрий Владимирович (1805—1827) — поэт. Ниже приведенная строфа взята из его стихотворения «Я чувствую, во мне горит святое пламя вдохновенья...»

⁷³ Из начальных строк стихотворения А. С. Пушкина «Я пережил свои желанья...»

⁷⁴ Катон Марк-Порций (234—149 до н. э.) — римский цензор, писатель, крайний консерватор и строгий моралист или Катон Марк-Порций (94—45 до н. э.) — римский трибун, сторонник республиканской партии в борьбе против Цезаря. — Зенон-Стоик (ум. ок. 264 г. до н. э.) — древнегреческий философ, основатель школы стоиков.

⁷⁵ «Б. К.» — Борис Куракин, ученик Добролюбова.

⁷⁶ Трубецкая Софья Сергеевна — дочь князя Трубецкого Сергея Васильевича (1814 или 1815—1859) от его брака с Е. П. Пушкиной. С. С. Трубецкая, о которой говорится в дневнике Добролюбова, была следствием «романтического» поведения ее отца. Корнет кавалергардского полка, типичный представитель аристократической так называемой золотой молодежи, секундант Мартынова в дуэли с Лермонтовым, С. В. Трубецкой был по приказу Николая I заключен в Петропавловскую крепость, лишен дворянского, княжеского, звания и разжалован в рядовые. Дворянство и княжеский титул ему были возвращены только через шесть лет. — Морни Шарль-Огюст-Жозеф (1811—1865) — родной брат Наполеона III, принимавший активное участие в перевороте 2 декабря 1851 г., после которого стал председателем Законодательного корпуса, в 1856—1857 гг. — посол в России.

⁷⁷ «N» — артистка Владимирова. См. прим. 61.

⁷⁸ Из стихотворения Пушкина «Красавица».

⁷⁹ Жебелсва и Богданов — артисты петербургского балета.

⁸⁰ Из стихотворения поэта Огарева Николая Платоновича (1813—1877) — «Стансы».

⁸¹ «Два часа спустя я сидел у ZZ, и в комнату вошли мать и сестра...» ZZ — Куракины. Сыновьям Куракина Александра Борисовича — Борису (р. 1841 г.) и Анатолию (р. 1845 г.) Добролюбов в 1857 г. давал уроки. — «Мать и сестра А» — жена и дочь (Елизавета Александровна, р. 1839 г.) А. Б. Куракина.

⁸² В дневнике Добролюбова записано: «Я довольно спокойно и рассудительно продолжал потом толковать с Борисом», а не А. (Анатолием), как у Чернышевского (см. Н. А. Добролюбов, Полн. собр. соч., т. 6, М., 1939, стр. 474).

ОПЫТЫ ОТКРЫТИИ И ИЗОБРЕТЕНИИ

(Стр. 60—71)

В статьях «Опыты открытий и изобретений» и «Г. Магистр Н. де-Безобразов — псевдоним!» Чернышевский отвечает на реакционные выступления либералов и крепостников по вопросам крестьянской и университетской реформ и студенческого движения. Чернышевский также полемизирует здесь с либеральной журналистикой по философским, политическим и некоторым другим вопросам. Показывая открытый переход части либералов в лагерь реакции, Чернышевский разоблачает здесь их призывы к самодержавию подавить революционно-демократическое движение в России.

¹ Сахаров Иван Петрович (1807—1863) — этнограф, археолог и библиограф, автор труда «Сказания русского народа» (три издания, СПб., 1836—1849).

² Чернышевский, повидимому, имеет здесь в виду «Руководство к физике» (СПб., 1839—1855) Э. Х. Ленца. — Брегг (Брегет) Луи-Авраам (1747—1823) — французский часовщик, изобретатель физических приборов, академик.

³ Чернышевский, видимо, говорит здесь об известном ему выступлении Э. Х. Ленца против принятия женщин в университет, имевшем место в 1861 г., когда в русской журналистике и советах университетов обсуждался вопрос об университетской реформе.

⁴ Соловьев Сергей Михайлович (1820—1879) — буржуазный историк, профессор Московского университета. Говоря об «открытии» Соловьевым «генияльности и благородности в действиях Ивана IV Васильевича» («История России с древнейших времен», соч. Сергея Соловьева, тт. VII и VIII), Чернышевский перекликается здесь со статьей Г. Елисеева «Исторические очерки» («Современник», 1859, № 11). Елисеев в своей статье упрекал Соловьева в идеализации царской власти и при этом указывал, что произвол царизма, его насилия над народом были обычным явлением в истории России.

⁵ Чернышевский, вероятно, имеет в виду статью Мейендорфа «Производительные силы России», напечатанную в «Вестнике промышленности» (1860, №№ 3, 4).

В 1860—1861 гг. «Вестник промышленности» издавался и редактировался Бабстом И. К. (1823—1881), буржуазным экономистом, профессором политической экономии Московского университета в 1857—1874 гг.

⁶ Чернышевский здесь намекает на известные ему высказывания С. М. Соловьева и И. К. Бабста «о том, как надобно расправляться с молодежью» (см. «Текстол. и библиографич. комментарий» к настоящей статье), то есть подавлять волнения студентов Московского университета, происходившие в 1861 г.

⁷ Дмитриев Федор Михайлович (1829—1894) — профессор Московского университета по кафедре иностранного государственного права с 1859 по 1868 г., автор исследования по истории русского права, публицист «Русского вестника», в 1861—1862 гг. — воинствующий реакционер. — Чичерин Борис Николаевич (1828—1904) — юрист, историк и публицист, профессор Московского университета по кафедре государственного права с 1861 по 1868 г., один из идеологов и лидеров правого крыла либерально-дворянского лагеря. — Леонтьев Павел Михайлович (1822—1874) — профессор Московского университета по кафедре римской словесности и древностей, реакционный публицист, сотрудник журнала «Русский вестник», газеты «Современная летопись» и позже газеты «Московские ведомости».

⁸ Чернышевский имеет в виду «Вступительную лекцию по государственному праву, читанную в Московском университете 28-го октября 1861 года профессором Б. Н. Чичериным» («Московские ведомости», 31 октября 1861, № 238). В ней Чичерин говорил: «В стены этого здания, посвященного науке, не должен проникать шум страстей, волнующих внешнее общество. Здесь мы должны, углубляясь в себя, в тишине готовиться на жизненное дело или на полезное поучение».

Речь Чичерина, по его собственному свидетельству, в «петербургских высших сферах... встретила одобрение» (Воспоминания Бориса Николаевича Чичерина. Московский университет, М., 1929, стр. 40). Об этом см. также Л. Ф. Пантелеева «Из воспоминаний прошлого», М. — Л., 1934, стр. 204.

⁹ В этих словах Чернышевского содержится едкая ирония по адресу Б. Чичерина. Нарисовав в своей диссертации «Областные учреждения России в XVII веке» (М. 1856) мрачную картину произвола царских властей, Чичерин в 1858—1862 гг. активно выступал в защиту самодержавия, поста-

вившего студентов вне гражданских законов, применявшего к ним военно-полицейские репрессии.

¹⁰ Дворянский клуб.

¹¹ «Некто» — Н. Г. Чернышевский. Приводимая им ниже выдержка — заключительные слова из его работы «Г. Чичерин как публицист» (См. т. V, наст. изд.).

¹² Конрад Лилиеншватер — псевдоним Н. А. Добролюбова.

¹³ В статье «Из Турина» Н. А. Добролюбов («Современник», 1861, март, № 3) подверг резкой критике буржуазный парламентаризм и либерализм. Эта статья вызвала против «Современника» новую реакционную кампанию русской либеральной журналистики, в частности со стороны редакции «Отеч. записок», от имени которой выступил публицист Альбертини Н. В. (1826—1890) со своим «Политическим обозрением» («Отеч. записки», 1861, март, № 3, стр. 24—25). Чернышевский ответил ему в статье «Полемические красоты...» («Современник», 1861, июнь, № 7, т. VII наст. изд.). Альбертини выступал затем против Чернышевского в статье «Автору полемических красот» («Отеч. записки», 1861, август, № 8, стр. 76) и в статье «Политические идеи Токвиля и отзывы о нем в «Современнике» (там же, стр. 79—97).

Чернышевский, иронически перефразируя самого Альбертини, пишет, что выступление последнего было «проникнуто ненавистью (к свободе) и пропитано гнусным обскурантизмом, унижающим до омерзительной клеветы».

¹⁴ «Безумные поляки!» — слова славянофила, редактора газеты «День» И. С. Аксакова (1823—1886) из его статьи «От редакции» (№ 2 газеты «День» за 21 октября 1861 г., стр. 14) по поводу съезда и митинга поляков в Городло 10 октября 1861 г.

Отповедь Аксакову Чернышевский дал в статье «Национальная бестактность» («Современник», 1861, июль, № 7, т. VII наст. изд.).

¹⁵ Имеется в виду неподписанная статья «Русская литература» («Отеч. записки», 1861, август 8, стр. 139—167). Автором этой статьи Чернышевский считает К. Н. Бестужева-Рюмина (1829—1897), либерального профессора русской литературы Петербургского университета.

¹⁶ Громека С. С. (1823—1877), бывш. жандармский полковник, сотрудник «Отеч. записок» и «СПб. ведомостей», впоследствии губернатор в Царстве Польском; в журналистике вел реакционную борьбу против «Современника».

¹⁷ Намек на эклектизм в трудах филолога-слависта Буслаева Ф. И. (1818—1897). Об этом Чернышевский говорит и в статье «Полемические красоты. Коллекция вторая». У «г. Буслаева можно найти отрывки взглядов всяческого рода. Он и любит суеверие и не любит его».

¹⁸ В «Заметках о журналах. Январь 1857 г.» (См. т. IV наст. изд.). — Чернышевский писал о либеральном публицисте Дудышкине С. С. (1820—1866) — фактическом редакторе и критике «Отеч. записок»: «Он кружится около мысли, которую хотел бы, но не отваживается высказать, намекает на нее... Почему ж бы не говорить прямо? Или опасение возбудить против себя общественное мнение мешает ему сделать это?..»

¹⁹ Чернышевский высмеивает реакционную статью П. М. Леонтьева (1832—1875) «О судьбе земледельческих классов в древнем Риме» («Русский вестник», 1861, январь, кн. I), посвященную крестьянской реформе 1861 г. в России.

²⁰ Намек на редакционные статьи по университетскому вопросу газеты «Современная летопись» журнала «Русский вестник», издаваемых и выходивших под редакцией реакционера М. Н. Каткова (1818—1887), «верного сторожевого пса самодержавия» (В. И. Ленин, Соч., т. 5, стр. 264). В этих статьях «Русский вестник» высказался за взывание платы («налога» или «штрафа») со студентов за обучение, чтобы преградить выходцам из народа доступ в университеты.

²¹ Чернышевский бичует здесь вульгарного экономиста В. К. Ржевского (1831—1885), выступившего в статьях под ироническим заглавием «О мерах,

содействующих развитию пролетариата» («Русский вестник, 1860, январь, кн. 1—2, и май, кн. 1) в защиту мальтузианства, разумности капиталистической системы и т. д., против социализма и революции.

²² Эти слова Чернышевского, хорошо знавшего либерального историка Н. И. Костомарова (1818—1885), оказались для последнего своего рода пророчеством. 8 марта 1862 г. он отказался прекратить свои лекции, чего требовали от него студенты Петербургского университета, выражая таким способом протест против преследования правительством прогрессивного профессора П. В. Павлова, высланного за чтение лекции о тысячелетии России, и имел очень тяжелое столкновение с аудиторией. В автобиографии Костомаров говорит по этому поводу: «Я не хотел подчиниться деспотизму либералов, да для меня он равно противен, как и всякий другой деспотизм» («Русская мысль», 1885, VI, стр. 41).

²³ Чернышевский высмеивает брошюру реакционера Погодина «Красное яничко для крестьян от М. Погодина» (СПб., 1861).

Извращая русскую историю и обманывая народ, Погодин в этой брошюре изображает грабительскую крестьянскую реформу 1861 г. как действительное освобождение народа, советуя крестьянам подавлять («утолочь») бунтующих и восстающих крестьян против помещиков и царских властей.

²⁴ Кавелин Константин Дмитриевич (1818—1885) — помещик, профессор истории русского права Петербургского университета, публицист, идеолог и лидер дворянского либерализма 50—60-х годов, — «один из отвратительнейших типов либерального хамства» (В. И. Ленин, Соч., т. 18, стр. 13). — Павлов Николай Филиппович (1805—1864) — либеральный беллетрист, критик, публицист и позднее издатель и редактор московской политической литературной газеты «Наше время» (1860—1863), получавшей правительственную субсидию.

Чернышевский ранее поддерживал прогрессивные выступления Павлова (см. «Заметки о журналах», июнь и июль 1856 г., т. III наст. изд.) и решительно боролся против него, когда он перешел в лагерь реакции (см. «Ответ на вопрос или осповитанный вместе со всеми другими журналами «Современник», т. VII наст. изд.).

²⁵ Чернышевский имеет здесь в виду редакционную статью журнала «Русский вестник» «Виды на entente cordiale * с «Современником» (1861, июль, кн. 7, стр. 60—95), направленную против его статей «Полемические красоты...» и всей его литературной, научной и общественной деятельности.

²⁶ Чернышевский иронизирует здесь над объявлением бр. М. М. и Ф. М. Достоевских о подписке на 1862 год на издаваемый ими журнал «Время». Объявление было составлено Ф. Достоевским в духе реакционного философского и политического воззрения, так наз. «почвенничества». (Об этом см. М. А. Антонович, «Избранные статьи», Л., 1938, стр. 555).

²⁷ Намек Чернышевского на реакционную статью историка литературы Лонгинова М. Н. (1823—1875) «Белинский и его лжеученики» («Русский вестник», 1861, июль, кн. 6, стр. 125—131).

²⁸ Использованный с полемическими целями перифраз 4-й строфы известного стихотворения Пушкина «Я памятник воздвиг себе нерукотворный».

²⁹ Юркевич Памфил Данилович (1827—1874) — профессор философии Киевской духовной академии, потом Московского университета, идеалист, реакционер. В статье «Из науки о человеческом духе» он выступил с критикой «Антропологического принципа философии» Чернышевского (см. т. VII наст. изд.) и был уничтожающе высмеян последним в статьях «Полемические красоты».

³⁰ Чернышевский напоминает здесь о попытке М. Н. Каткова, П. М. Леонтьева и С. С. Дудышкина использовать книгу английского ученого Льюиса Д. Г. (1817—1878) «Физиология обыденной жизни» (1860) в обо-

* Сердечное согласие. — Ред.

снование принятой ими идеалистической философии Юркевича. Остроумно играя «ловкостью живых намеков», Чернышевский указывает на духовное ничтожество («Малый запас мозга») реакционеров.

³¹ «Прения об университетском вопросе» — полемика по вопросу о системе университетского образования и воспитания в России, происходившая в либеральной журналистике в октябре — декабре 1861 г. в связи со студенческими волнениями и университетской реформой 1858—1863 гг.

³² Измененные Чернышевским строки из баллады В. А. Жуковского «Кубок».

³³ Речь идет о реакционных выступлениях профессуры Московского университета, особенно Б. Н. Чичерина и Ф. М. Дмитриева, требовавших полицейского подавления студенческих волнений 1861 г. в Московском университете.

³⁴ Под «отщепенцами» Чернышевский, вероятно, подразумевает профессоров Зернова и Армфельда, голосовавших в совете университета за допущение женщин в университеты. По другим данным это были профессора Анке и Мюльгаузен.

³⁵ Из стихотворения Феофана Прокоповича (1681—1736), сподвижника Петра I, писателя и проповедника.

³⁶ Начальные слова первой оды из 3-й книги Горация: «Я презираю невежественную толпу и сдерживаю ее молчанием».

³⁷ Здесь Чернышевский еще раз намекает на реакционные выступления Б. Н. Чичерина и П. Н. Леонтьева против студенческого движения 1861—1862 гг.

³⁸ Чернышевский говорит здесь о правительственном запрещении цензорам пропускать в печать возражения против упомянутой выше «Вступительной лекции» Чичерина.

³⁹ Эта и следующая выдержки — видоизмененные строки из поэмы «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М. Ю. Лермонтова.

⁴⁰ Из стихотворения Лермонтова «Договор».

⁴¹ Эта и следующая цитата взяты из стихотворения Лермонтова «Оправдание». Вместо лермонтовских слов — «любовь безгрешная» подставлены слова «речь тупоумная».

⁴² Строки из оперы Н. С. Краснопольского (1775—1830), «Леста или днепровская русалка». Вторая строка видоизменена Чернышевским: вместо слов «о князь ты мой драгой» поставлены слова «Чичерин дорогой».

⁴³ Жеребцов Николай Арсеньевич (1807—1868) — публицист, автор реакционной книги «Histoire de la civilisation en Russie» («История цивилизации в России», Париж, 1858), раскритикованной Н. А. Добролюбовым в статье «Русская цивилизация, сочиненная Жеребцовым» (Полн. собр. соч., т. III и IV, М., 1936, 1937).

⁴⁴ Безобразов Владимир Павлович (1828—1889) — вульгарный экономист, публицист, руководитель экономического отдела либерального журнала «Век». В 1859 г. состоял в комиссии по устройству земских банков. В 1861 г. печатал в журнале «Век» (№№ 25, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 41) «Письма из деревни» о ходе проведения крестьянской реформы 1861 года в Дмитровском уезде Московской губ., либерально-охранительные.

⁴⁵ Чернышевский имеет здесь в виду следующее место из первого письма «Из деревни» В. Безобразова: «...В моих впечатлениях нет... ничего подходящего под рубрику «беспорядков в губерниях». Мои известия будут вообще весьма успокоительного свойства...» и т. д.

⁴⁶ Безобразов Николай Александрович (1816—1867) — публицист, один из идеологов дворянской крепостнической «партии». На московских губернских дворянских выборах в январе 1862 года Н. Безобразов и другие представители крепостнической «партии» выступали с дворянскими олигархическими конституционными требованиями.

⁴⁷ «Толковый словарь живого великорусского языка» В. И. Даля.

⁴⁸ Чернышевский имеет в виду редакционные статьи по университетскому вопросу в газете «Современная летопись» (1861, №№ 44, 45, 46, 47, 48, 49) журнала «Русский вестник».

⁴⁹ Это предложение Костомаров высказал в статье «Еще об университетах...» («С.-Петербургские ведомости», 1861, 24 октября, № 261).

⁵⁰ «С некоторыми из людей, чуждых университету» — то есть с представителями революционной демократии.

⁵¹ Преувеличивая цифры, Чернышевский высмеивает болтовню либералов по университетскому вопросу.

⁵² «О существенной стороне дела» — то есть о том, что не только университетские порядки, но вообще все порядки в Российской империи никуда не годны и могут быть уничтожены только революционным путем.

⁵³ Чернышевский иронизирует по поводу набивших публике оскомину частных публичных «патриотических» чтений поэта А. Н. Майкова (1821—1897) в 1861 и 1862 гг. в Петербурге.

⁵⁴ Автором этого «Современного обозрения» был сам Н. Г. Чернышевский (см. т. IV наст. изд., стр. 862—884).

⁵⁵ Указание на Герцена, напечатавшего в № 44 «Колокола» от 1 июня 1859 г. свою статью «Very dangerous!!!»

⁵⁶ Чернышевский высмеивает здесь верноподданническое стихотворение А. Н. Майкова «Коляска» (1854), посвященное памяти Николая I, и стихотворение того же автора «О том, как отставной солдат Перфильев попал во вторичную службу» (Полн. собр. соч. А. Н. Майкова, приложение к «Ниве», 1914, т. I, стр. 301—305).

⁵⁷ Чернышевский говорит здесь о своей статье «Г. Магистр. Н. де-Безобразов — псевдоним!»

Г. МАГИСТР Н. ДЕ-БЕЗОБРАЗОВ — ПСЕВДОНИМ!

(Стр. 71—77)

¹ Чернышевский говорит о брошюре Н. А. Безобразова «Об усовершенствовании узаконений, касающихся до вотчинных прав дворянства» (Берлин, январь, 1858), и о содержащихся в ней предложениях автора по крестьянскому вопросу. Основная мысль этих предложений точно воспроизводится здесь Чернышевским. Ироническое отношение Чернышевского к ученой степени Безобразова объясняется следующим: Н. А. Безобразов (1816—1867), предводитель дворянства Петербургского уезда и камергер, титуловал себя в своих брошюрах 50—60-х гг. по крестьянскому вопросу «магистром законоведения» и «членом императорского Вольно-экономического общества», выступая не иначе как от имени «науки» и «закона». Французской частицей «de», приставленной к фамилии Безобразова, Чернышевский высмеивал его аристократические тенденции.

² Страхов Николай Николаевич (1828—1896) — философ-идеалист, консервативный критик, публицист, сотрудник журналов бр. Достоевских «Время» и «Эпоха». Речь идет о статье Страхова «Жители планет».

³ «Г. Чичерин, обнаружив в себе свойство Мономаха» — фигуральный намек на выступления Чичерина, призывавшего к укреплению царской монархии в интересах успешной борьбы с освободительным движением по примеру киевского князя Владимира Мономаха (1053—1125), подавившего в начале XII в. народное восстание.

⁴ «Г. Чичерин... сам оказался относящимся к временам хазарским и половецким» (то есть к времени VII—XII веков) — намек Чернышевского на то, что Б. Чичерин был сторонником дикого насильственного подавления прогрессивного движения 50—60-х гг. XIX в. в России, угрожавшего господству помещиков и самодержавия.

⁵ Называя Безобразова «варягом», «Синеусом», «великим магистром Ливонского ордена», Чернышевский намекал на неоднократно высказывав-

мую мысль о том, что царь и дворянство обращались с русским крепостным крестьянством, как феодалы-разбойники и грабители («варяги» и т. д.) с завоеванными ими племенами, то есть как с рабами.

Ссылка Чернышевского на «Wörterbuch der litauischen Sprache» (Königsberg, 1851) G. H. F. Nesselmann'a, разумеется, имеет иронический смысл.

⁶ Речь идет о статье «Уставная грамота» славянофила-публициста Д. Ф. Самарина (1831—1901). Чернышевский не совсем точно цитирует здесь его статью, но правильно передает ее мысль.

⁷ В этой статье Чернышевский устанавливает, что между позициями крепостника Н. Безобразова и умеренного либерально-дворянского славянофила Д. Самарина, между позициями крепостников и либеральных помещиков нет никакой принципиальной разницы в крестьянском вопросе. На примере Д. Самарина Чернышевский показывает, что славянофилы и вообще либеральные помещики требовали взять с крестьян выкуп за их освобождение даже не в размере цены земли и вообще не с земли, а в сумме капитализированного дохода с поместья, т. е. произвести выкуп на основе крепостных отношений, чтобы обеспечить экономическое и политическое господство помещиков в новых буржуазных послереформенных условиях.

«Либералы так же, как и крепостники, стояли на почве признания собственности и власти помещиков, осуждая с негодованием всякие революционные мысли об уничтожении этой собственности, о полном свержении этой власти» (В. И. Ленин, Соч., т. 17, стр. 96).

«Последовательные демократы Добролюбов и Чернышевский справедливо высмеивали либералов за *реформизм*, в подкладке которого было всегда стремление укоротить активность масс и отстоять кусочек привилегий помещиков, вроде выкупа и так далее» (В. И. Ленин, Соч., т. 19, стр. 55). Не Чернышевский, а именно «либеральные» крепостники «полвека тому назад говорили, что полная отмена привилегий помещиков не есть «лозунг дня» для «масс» (В. И. Ленин, там же, стр. 54).

О РОСПИСИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РАСХОДОВ И ДОХОДОВ (Стр. 78—89)

Чернышевский, анализируя бюджет царской России, показывает, что тяжкие государственные повинности служили целям угнетения и эксплуатации народа правящими верхами. Таким образом, Чернышевский даже сухие цифры бюджета использует для революционной пропаганды, для доказательства того, что враждебный народу военно-полицейский аппарат монархической деспотии держится на штыках и поэтому пожирает громадную долю национального дохода.

¹ Опубликованный бюджет имел название «Табель доходов и расходов государственного казначейства на 1862 год, составленная по государственной росписи, высочайше утвержденной 22 января 1862 г.».

² Военная служба продолжалась 25 лет. Солдаты набирались путем рекрутского набора. В рекруты брались лишь молодые люди податных сословий — мещан и крестьян. Рекрутская повинность могла быть заменена денежными взносами (рекрутские квитанции). Таким образом, военную службу, как и все прочие повинности, отправляли лишь беднейшие слои населения.

³ *Постоянная повинность* — обязанность принимать на жительство (на постой) лиц воинского звания; *подводная* — предоставлять перевозочные средства (подводы); *дорожная* — следить за исправностью дорог.

⁴ На фабриках и заводах России до освобождения крестьян в 1861 г. господствовал в значительной мере крепостной труд. По данным, приводимым Корсаком-Кольбом в «Руководстве к сравнительной статистике», число крестьян, занятых на фабриках, составляло: в 1834 г. (по 8-й ревизии-переписи) 95 571 из всего числа крепостных в 22 305 998 человек — 0,33%,

в 1852 г. (по 9-й ревизии) — 435 027 из всего числа крепостных в 21 845 762 чел. — 2%; в 1858 г. (по 10-й ревизии) 542 599 из числа крепостных в 21 979 933 человека крепостных — 2,4%. Крепостные работали на помещичьих фабриках в порядке отбывания барщины, кроме того, помещики отдавали своих крестьян в наем на государственные и помещичьи фабрики («кабальные крестьяне»). В «Манифесте» 19 февраля 1861 года о «крестьянах, работающих на помещичьих фабриках и заводах», «притисанных к частным горным заводам» и проч., говорится, что положение о них «приспособлено к местным хозяйственным потребностям и обычаям» и что их устройство потребует двухгодичного срока.

⁵ Данные взяты из Корсака-Кольба, стр. 221. К 1859 г. численность войск уменьшилась до 850 000 человек.

⁶ У Корсака-Кольба сведения даются отдельно: генералов 387 и штаб-и обер-офицеров 34 716, суммировано Чернышевским — 35 103.

⁷ Не указывая года, Реден в «Russlands Kraftelementen» определяет натуральные повинности в 20 236 000 р.

⁸ В «Табели» эта сумма 29 269 р. показана два раза — в приходе, по статье «из экономических капиталов духовного ведомства» и в расходе — по статье на содержание духовно-учебных заведений в западных губерниях. Кроме того, числится поступлений от духовного ведомства: «с имений, принадлежащих духовенству в западных губерниях, и с капиталов оного 798 218». Эта же сумма показана расходом «на содержание духовенства в западных губерниях». Содержание же духовенства в остальных частях России производилось из специальных ассигнований — «по ведомству православного духовенства 4 661 097 р. 96 к.» и кроме того, отдельные ассигнования «на содержание православного духовенства в Грузии»; эта сумма не выделена, но включена в общий расход по управлению Закавказским краем — 3 101 724 р.

⁹ В «Табели» — с 21 132 848 крестьян по 1 р. с каждого лица, всего 21 132 848 р. Вся подушная подать исчислена в сумме 28 258 861 р. 90 к.

¹⁰ Доходы хозяйственных предприятий отдельных ведомств или всей государственной казны.

¹¹ Всего по приходу 4 096 164 р. 47 к. с 1 673 595 лиц.

¹² Весь приход по этой статье 2 434 307 р. 76 к. с 2 463 890 лиц.

¹³ «С 166 218 семейств колонистов и других граждан, от 2 р. 67 к. до 3 р. с каждого, всего 496 538 р. 56 к.», «С 46 402 дымов граждан и однодворцев сибирских и западных губерний, платящих от 1 р. до 3 р. 15 к., всего 99 003 р. 11 к.» и др.

¹⁴ «На пенсии военным и гражданским чинам и их семействам 13 180 069 р. 12³/₄ к.».

¹⁵ «По военному ведомству» «106 575 892 р. 39 ¹/₆ к.».

¹⁶ Заем, заключенный русским правительством в сумме 5 500 000 через посредство петербургского банкирского дома Штиглиц и лондонского Бонера на окончание постройки железной дороги от Москвы до Петербурга. Из расходной части росписи (табели) видно, что по «ведомству путей сообщений и публичных зданий, со включением строительных расходов», ассигновано 9 126 213 р. 84 к. Таким образом, значительная сумма из этого займа (около 5,5 миллиона рублей) пошла на покрытие дефицита по всей росписи.

¹⁷ В росписи они разбиты на отдельные поступления. Суммировано Чернышевским.

¹⁸ В разделе «доходы экономические» в росписи есть и другие статьи. В общей сумме эти доходы составляют 11 798 031 р. 69 к. Чернышевский выделяет аренду имений и доходы металлургических заводов, как доходы, заменяющие оброк.

¹⁹ Фондушем в Польше назывался дар в пользу монастыря. Потом это название укрепилось за всяким духовным имуществом. *Поиезунтские фондушковые имения* — бывшие иезуитские имения. В 60-х гг. XVIII столетия польское правительство, изгнав иезуитов, конфисковало имения их в казну и затем продало их частным лицам в ограниченную собственность, в кредит, по

так называемому «эдукационному долгу», проценты с которого шли на содержание учебных заведений. После раздела Польши царское правительство в 1807 г. повысило эдукационный долг на 25%, а также и размер процентов, доведя его до 6%. Имена стали полной частной собственностью, владельцы которых обязаны были выплачивать долг и платить проценты. Неисправность платежей компенсировалась правом правительства наложить секвестр (особый вид контроля с целью обеспечить поступление долга) на имущество неисправного.

²⁰ Основным способом взимания «винного акциза» (в этом названии Чернышевский объединяет все виды «питейных» доходов) являлась так называемая откупная система. Система эта состояла в том, что продажа вина (главным образом водки) и сбор акциза отдавались казною в частные руки. Производство вина находилось в руках государства, частью в руках помещиков, которые обязаны были поставлять вино казне. Откупщики пользовались исключительным правом продажи вина потребителям. В 1861 г. выработанный на казенных заводах и поставленный помещиками спирт в количестве 18 941 679 ведер обошелся государству в 15 906 545 р., а получило государство всех «питейных» доходов 128 300 000 р. Доходы по этой статье росли непрерывно. Так, например, с 1839 до 1843 г. они в среднем составляли по 44 1/2 млн. руб. в год, в 1859 г. казна получила 129 760 000 р. и почти такую же сумму в 1860 г. Потребители водки заплатили, разумеется, значительно больше, ибо, пользуясь правом производства водки из спирта, откупщики накидывали на себестоимость от 10 до 15%. Отсутствие контроля над продажей и соблюдением установленных цен позволяло откупщикам продавать водку по значительно повышенным против установленных ценам, которые иногда больше чем вдвое превышали установленные.

Утверждение Чернышевского, что «по винному акцизу взимание налога посредством откупов заменяется прямым взиманием налога через государственных чиновников» основано на том, что с 1863 г. должен был вступить в силу новый закон об установлении вольной продажи вина с уплатой акциза по выдаче вина с заводов и патентного сбора за право продажи.

²¹ Соображения Чернышевского о подоходном налоге, как о «самом легком и самом справедливом источнике» для покрытия бюджетного дефицита развиты им в «Примечаниях к Миллю», том IX настоящего издания, стр. 665 и сл. Чернышевский совершенно справедливо указывает, что прогрессивно-подоходный налог при соблюдении необходимого минимума освободит трудящиеся массы от непомерного налогового бремени и переложит его на богатых людей. Приводимый ниже расчет с подоходным налогом в Англии более подробно изложен в «Примечаниях к Миллю» в указанном выше месте.

²² Налог на ренту, то есть на доходы земельных собственников от сдачи земель в аренду, Чернышевский расценивает, как и другие виды подоходного налога, с точки зрения облегчения налогового бремени трудящихся и переложения его на бездельников помещиков.

²³ Суммировано Чернышевским.

²⁴ В росписи 2 031 273 р. 06 к.

²⁵ В росписи 54 296 187 р. 91 к. не только на уплату процентов, но и на погашение долга.

ПИСЬМА БЕЗ АДРЕСА

(Стр. 90—116)

«Письма без адреса» обращены к Александру II. Это ясно из их содержания.

В «Письмах» Чернышевский определяет отношение революционной демократии («нашего круга») к крестьянской реформе 1861 года, раскрывает перспективы дальнейшей борьбы за освобождение крестьян и другие общие

ственные и государственные преобразования. «Письма» предназначены служить той же цели, что и прокламация «Барским крестьянам», — подготовке народной революции.

Обращение (к «милостивому государю») имело назначение придать «Письмам» внешне благонамеренный вид, чтобы облегчить их напечатание. Это обращение, благовидное по форме, имеет по существу явный антилиберальный и антимонархический характер, характер противопоставления демократической «партии» и ее программы царскому самодержавию («Мы не ждем ваших одобрений», «ваш круг...» «вне» круга народа, «частицу» которого «составляет» революционная демократия. «Вы говорите народу: ты должен идти вот так; мы говорим ему: ты должен идти вот так» и т. д.). Пользуясь тонкой иронией, Чернышевский низводит Александра II до уровня дворянского обывателя.

Обличая в «Письмах» крепостническую политику царизма, грабительский характер крестьянской реформы, дворянскую сущность царизма, Чернышевский видит в самодержавии главного врага народа, направляя по тактическим соображениям основной огонь на бюрократическую систему. «Крепостное право было создано и распространено властью, всегдашним правилом власти было опираться на дворянство...», крепостное право «было только одним частным приложением принципов, на которых был устроен весь прежний порядок». Реформой «изменены были [только] формы отношений между помещиками и крестьянами с очень малым, почти незаметным изменением существа прежних отношений». Обуславливая последнее «пристрастием» самодержавия «к дворянству», Чернышевский подчеркивает, что «источником неизбежной неудовлетворительности» крестьянской реформы является бюрократическая система самодержавия (ее «так устроил собственнo бюрократический порядок»).

Последовательно развивая курс на подготовку крестьянской народной революции, Чернышевский ставит перед «милостивым государем» альтернативу: или революция, или отказ от самодержавия (ср. В. И. Ленин, Гони-тели земства и аннибалы либерализма, Соч., т. 5, стр. 51). Чернышевский ясно понимал невозможность последнего и заявлял о неизбежности революции («Никто не в силах изменить хода событий»).

«Письма», напечатанные в 1874 году за границей, запрещались и преследовались царской цензурой (сб. «Шестидесятые годы», М. — Л., 1940, стр. 401).

Они были предметом изучения Маркса (см. «Архив К. Маркса и Ф. Энгельса», т. XI, ИМЭЛ при ЦК ВКП(б), ОГИЗ — Госполитиздат, 1948) и Ленина и оказали несомненное влияние на развитие революций русской и европейской общественно-политической мысли.

¹ Чернышевский считал, что в начале 1862 г. народ еще не был готов совершить революцию, но в нем уже начало пробуждаться революционное сознание. Это сознание, по мнению Чернышевского, будет развиваться дальше ходом самой борьбы крестьянских масс против помещиков и царского режима, революционным просвещением и организацией крестьян силами революционной демократии. Крестьянские волнения и восстания, пишет здесь Чернышевский, развивают революционную ситуацию (передвигают «общество все дальше и дальше по одному направлению»).

Он так же, как и Добролюбов, «чувствовал, что его труды могущественно ускоряют ход нашего развития, и он торопил, торопил время...» («Н. А. Добролюбов», т. VII наст. изд.).

² Указание на корыстную эксплуататорскую политику дворянства и самодержавия в отношении крестьянства, отстоявшего национальную независимость родины в войнах против интервентов. Прогрессивное историческое значение того, что «внешние разорители» «были обузданы» российскими народами, Чернышевский подчеркивал в статье «Суеверие и правила логики» (т. V наст. изд.).

³ «Ожидаемая развязка» — крестьянская народная революция.

⁴ Слова Чернышевского о своем «страхе» перед крестьянской революцией следует рассматривать только как подцензурный прием. Там, где он мог писать свободно (напр. в «Дневнике»), он неоднократно говорил, что его не испугала бы революция, не испугали бы мужики с топорами и т. д. Да и здесь Чернышевский ясно высказывается за народную революцию («выиграл бы народ чрез независимое от нас занятие национальными делами больше, чем от продолжения наших хлопот о нем»; «ничьи посторонние заботы не приносят людям такой пользы, как самостоятельное действие по своим делам»). Чернышевский и его революционно-демократический лагерь планомерно и систематически готовили революцию, приурочивая свои надежды на всероссийское восстание к весне 1863 г.

⁵ Говоря о своей мнимой «измене народу», Чернышевский, по свойственной ему подцензурной литературной манере, едко иронизирует над царским правительством, крепостниками и либералами, неоднократно предававшими интересы народа.

⁶ Чернышевский говорит здесь о том, что в 1860—1862 гг. он по причине цензурных запрещений не выступал со специальными статьями по крестьянскому вопросу. Однако в своих произведениях на другие темы он неоднократно касался крестьянского вопроса, писал о необходимости уничтожения царского режима и крепостничества. См., например, его статьи «Полемические красоты», «Опыты открытий и изобретений», «Г. Магистр Н. де-Безобразов — псевдоним!» и др.

⁷ Речь идет о «допущении» царским правительством обсуждения в печати пореформенных поземельных отношений между помещиками и крестьянами и политических и гражданских реформ. Эти уступки оценивались тогда в либеральных кругах как «признак» расширения свободы печати и желания царского правительства прислушаться к общественному мнению по вопросам преобразований в России.

Чернышевский оказался прав, считая обманчивыми признаки улучшения положения литературы в связи с некоторым ослаблением цензурного гнета.

⁸ Терминологическая неточность: по «Положению» и манифесту 19 февраля 1861 г. «Крестьяне, вышедшие из крепостной зависимости, но состоящие в обязательных поземельных отношениях к помещикам, именуются временно-обязанными крестьянами», а не «срочно-обязанными», как именовались они в официальных документах и журналистике 1858—1860-х гг. и как их называет Чернышевский здесь и в прокламации «Барским крестьянам». Об этом см. Нечкина М. В., «Чернышевский в годы революционной ситуации», «Исторические записки», т. 10, М., изд-во Акад. наук СССР, 1941, стр. 26—27.

⁹ Намек на крестьянское и студенческое движение 1861 г. и подавление его царскими войсками.

¹⁰ Чернышевский здесь говорит о польском национально-освободительном и революционно-демократическом движении против царизма 25 и 27 февраля, 8 апреля и 14 октября 1861 г.

¹¹ В этих словах Чернышевского содержится указание на известное публичное заявление Александра II во время приема им предводителей московского дворянства 30 марта 1856 г. о том, что «рано или поздно, надобно приступить к изменению крепостного права, и что надобно, чтобы оно началось лучше сверху, нежели снизу» (см. Н. Г. Чернышевский, Полн. собр. соч., т. IV, СПб, 1906, стр. 289). По поводу этого заявления Александра II В. И. Ленин писал: «Крестьянские «бунты», возрастая с каждым десятилетием перед освобождением, заставили первого помещика, Александра II, признать, что лучше освободить *сверху*, чем ждать, пока свергнут *снизу*» (Соч., т. 17, стр. 95).

¹² «Царское правительство, ослабленное военным поражением во время Крымской кампании и запуганное крестьянскими «бунтами» против поме-

щиков, оказалось вынужденным отменить в 1861 году крепостное право» (История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков), краткий курс, Госполитиздат, 1938, стр. 5).

¹³ Эту подцензурную мысль Чернышевского, разоблачающую либеральный реформизм, К. Маркс разъясняет так: «на штопках не выдешь...» (назв. «Архив», стр. 7).

¹⁴ Очевидно подразумеваются слухи о недовольстве дворянства циркуляром министерства внутренних дел от мая 1858 г. о началах реформы уездного управления, которые дворянство оценило как попытку подчинения своего самоуправления правительственной администрации на местах, и постановление тверского губернского дворянского комитета от февраля 1859 г. о необходимости либеральных земских преобразований в стране.

¹⁵ Чернышевский здесь имеет в виду заявление Александра II во время его путешествия по России с 10 августа по 20 октября 1858 г. представителям дворянства разных губерний о том, что самодержавию и дворянству «в действиях (по крестьянскому вопросу) разойтись нельзя», и последующие заявления такого же рода. (Об этом см. Н. Г. Чернышевский, Полн. собр. соч., т. IV, СПб., 1906, стр. 289 и след.)

¹⁶ Здесь и ниже содержится намек на несобдуманное («на авось») ведение подготовки крестьянской реформы царским правительством, которое периодически становилось перед вопросом: «как ее довершить» (Н. П. Семенов, Освобождение крестьян в России в царствование императора Александра II, СПб., 1889, т. II, стр. 127—128 и др.). Попутно Чернышевский опровергает и утверждение Б. Н. Чичерина во «Вступительной лекции» (см. примеч. 8 к статье «Опыты открытий и изобретений»), где в защиту самодержавия сказано, что: «Преобразования... совершаются обдуманно...» и т. д.

¹⁷ Чернышевский говорит здесь о подавлении отрядами царских войск крестьянских выступлений в селах Черногай и Кандеевка, Пензенской губ., 10 и 18 апреля 1861 г., в сел. Бездна, Казанской губ., 12 апреля 1861 г. и других местах России.

¹⁸ Здесь и далее подразумеваются, видимо, требования тверского либерального дворянства от 3 февраля 1862 г. Им Чернышевский не придавал большого значения. Отличая их от требований дворянской олигархической оппозиции самодержавию и относя их к «общему стремлению», он намекает на то, что «сильнее были эти желания» у революционной демократии. Если бы последняя имела легальные возможности, говорит Чернышевский, она высказалась бы «с большею решимостью». Он ясно видел принципиальное отличие своих демократических требований от требований либералов-реформистов. Последние в вопросе о выкупе он прямо называет сословно-дворянскими. В статье «Г. Магистр Н. де-Безобразов — псевдоним!» он пишет, что в требованиях по крестьянскому вопросу между крепостниками и либералами принципиальной «разницы... нет никакой», что у тех и у других «польза народа служит... только прикрытием хлопот о пользе князя». В статье «Опыты открытий и изобретений» Чернышевский уже прямо показывает переход части либералов в лагерь реакции.

¹⁹ Речь идет о представителях феодальной реакции, крайних крепостниках, недовольных освобождением крестьян, составлявших оппозицию правительству справа. Они требовали в 1859—1862 гг. ограничения самодержавия олигархической дворянской конституцией.

²⁰ Чернышевский выступал против выкупа крестьянской земли и крестьян у помещиков (см. его работы по аграрному вопросу в т. V, а также «Барским крестьянам», т. VII и «Пролог», т. XIII наст. изд.).

^{20а} Это подцензурное место К. Маркс раскрывает так: «Этих стремлений — быстро разрастающихся — не подавить никакими карательными мероприятиями» (назв. «Архив», стр. 10).

²¹ Программа, о которой говорит Чернышевский, — это три выпуска прокламации «Великорусс», появившиеся в 1861 г. («Процесс Н. Г. Чернышевского, Архивные документы». Редакция и вступительная статья Н. А. Алексеева, Саратов, 1939, стр. 11).

²² Имеются в виду студенческие сходки 17 сентября — 30 декабря 1861 г. и студенческая демонстрация 25 сентября 1861 г. против усиления реакционного режима в университетах.

²³ Речь идет о слухах относительно готовящихся требований либерального дворянства по вопросам реформ администрации, суда и гражданских законов на предстоявших в 1862 году в ряде губерний дворянских собраниях.

²⁴ Эти и другие события 1861—1862 гг. В. И. Ленин оценивал как условия революционной ситуации: «при таких условиях самый осторожный и трезвый политик должен был бы признать революционный взрыв вполне возможным и крестьянское восстание — опасностью весьма серьезной» (Соч., т. 5, стр. 27). Под влиянием ее и были написаны эти «Письма».

²⁵ Точно: «Первое издание материалов редакционных комиссий для составления положений о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости», чч. I—XVIII, СПб., 1859—1860. (Далее везде, за некоторыми исключениями, оговоренными нами, Чернышевский цитирует часть 1-ю этого «Первого издания материалов» или ссылается на него.)

²⁶ Редакционные комиссии для составления общего положения о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости (17 февраля 1859 г. — 10 октября 1860 г.). Фактически была одна редакционная комиссия, составившая не только общие, но и местные положения.

²⁷ Первым председателем редакционной комиссии был генерал-адъютант Яков Иванович Ростовцев (1803—1860), ставленник Александра II.

²⁸ Речь идет об извлечениях из писем Ростовцева Александру II за август — сентябрь 1858 г. и его статье «Ход и исход крестьянского вопроса» (См. «Второе издание материалов редакционных комиссий...», т. I, кн. 1-я).

²⁹ Виардо-Гарсиа Полина (1821—1910) — французская певица.

³⁰ «Главный комитет» — Главный комитет по крестьянскому делу (8 января 1858 г. — 14 января 1861 г.).

³¹ «Высочайше утвержденные его императорским величеством 19 февраля 1861 г. Положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости», СПб., 1861.

³² Точно: «Приложения к трудам редакционных комиссий для составления положений о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости. Сведения о помещичьих имениях», тт. I—VI, СПб., 1860.

В ИЗЪЯВЛЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ. ПИСЬМО К Г. З—НУ.

(Стр. 117—124)

¹ Статья журналиста Зарина Е. Ф. (1829—1892) «Небывалые люди» напечатана в №№ 1 и 2 «Библиотеки для чтения» за 1862 г. В той части, которая помещена в № 1, находится чрезвычайно резкая характеристика только что умершего Н. А. Добролюбова.

² Вот точное выражение Зарина: «...При всей плодovitости статей — бова, в них была плохая пожива для мысли. Еще менее в них было того свободолубивого чувства, которое так умел воспитывать всегда пламенный и всегда равно глубокий в своей любви и ненависти Белинский, и которое, говоря вообще, с таким искусством умеет поддерживать тот, кого мы — если только не ошибаемся — почитаем учителем — бова и в ком апатия и монотонность, умственная и нравственная неразвитость находят такого энергичного ненавистника».

³ Зарин в статье «Повальное недоразумение» («Библиотека для чтения», 1861, № 8) выступил на защиту Чернышевского ввиду начавшейся против него бешеной журнальной травли. Автор указывает, что в своей вражде к Чернышевскому либеральные писатели приобретают себе единомышленников в лагере крайней реакции. Свое отношение к литературной деятельности Чернышевского Зарин резюмировал в таких словах: «Указать поименно на заслуги других наших публицистов теперешнего времени было бы дело

не легкое..., но не видеть того, что сделал Чернышевский для русской литературы, а через нее и для общественного смысла, можно только при одном условии, именно: нарочно отворачивая лицо, чтобы не видеть того, что неприятно».

⁴ Умаление своей роли и роли Белинского в формировании мировоззрения Добролюбова и в развитии русской общественной мысли объясняется полемическими целями. Материалы биографии Добролюбова свидетельствуют о том, что он еще в семинарии глубоко изучил основные произведения Герцена и Белинского и под их воздействием пришел к революционным взглядам. Сам же Чернышевский в своем гениальном труде «Очерки развития гоголевского периода» с горячей любовью освещал роль и значение Белинского в развитии русской литературы и общественной мысли и называл его своим учителем. Этот капитальный труд, напечатанный в «Современнике» за 1855—1856 гг., равно как и диссертация Чернышевского «Эстетические отношения искусства к действительности», вышедшая в 1855 г., оказали также большое влияние на Добролюбова.

⁵ «Книжный вестник», 1861, № 22.

⁶ Разумеется, нельзя допустить, чтобы при разделении труда по журналу, которое произошло между Чернышевским и Добролюбовым, в самом деле играли роль соображения Чернышевского о «невыгодности» для него сравнений с Добролюбовым.

⁷ Тюрго Роберт-Жак (1727—1781) — французский государственный деятель, экономист-физиократ.

⁸ Очевидно, имеется в виду Муравьев Сергей — преподаватель Казанского университета, автор книги «Тюрго. Его учение и административная деятельность» (1858).

⁹ Первое публичное чтение в пользу «Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым» происходило 10 января 1860 г. На этом чтении Тургенев произнес речь «Гамлет и Дон-Кихот».

¹⁰ Соллогуб Владимир Александрович (1814—1882) — беллетрист и драматург, автор повестей: «Аптекарьша» (1841), «Тарантас» (1845) и др.

¹¹ Львов Николай Михайлович (1821—1872) — драматург, редактор журнала «Весельчак». Из комедий Н. М. Львова в свое время пользовались успехом проникнутые дешевым либерализмом его обличительные произведения «Свет не без добрых людей» (1857) и «Предубеждение, или не место красит человека, а человек место» (1858). Очень едкий разбор второй из этих комедий, герой которой из либеральных побуждений идет в станковые пристава, был написан Н. А. Добролюбовым.

¹² Взмешенный Зарин ответил Чернышевскому наполненной истисупленной бранью статьей «Лесть живому в поругание над мертвым» («Библиотека для чтения», 1862, март). О статье «В изъявление признательности» см. также письмо Чернышевскому Некрасова от февраля 1862 г., напечатанное за № 425 в X т. Собр. соч. последнего.

САМОЗВАННЫЕ СТАРЕЙШИНЫ

(Стр. 124—135)

¹ Славянофильская книжка «К сербам. Послание из Москвы» была издана в Лейпциге Францем Вагнером в начале 1860 г. (печатагась в типографии Бера и Германа). Автор «Послания» был славянофил А. С. Хомяков (1804—1860). Подписавшие брошюру в большинстве—виднейшие представители кружка славянофилов. — Кошелев Александр Иванович (1806—1883) — участник подготовки крестьянской реформы, откупщик, автор мемуаров. — Беляев Иван Дмитриевич (1810—1873) — близкий к славянофилам профессор Московского университета по истории русского законодательства. — Елагин Николай Васильевич (1817—1891) — духовный писатель, цензор. — Самарин Юрий Федорович (1819—1876) — публицист. — Бессонов Петр Алексеевич (1828—1898) — профессор славяноведения в

Харьковском университете. — Аксаков Константин Сергеевич (1817—1860) — поэт, критик и публицист, один из основоположников славянофильства. — Бартенев Петр Иванович (1829—1912) — историк и библиограф. — Чижев Федор Васильевич (1811—1877) — славянофильствующий предприниматель.

² В начале 1859 г. сербская скупщина низложила князя Александра Карагеоргиевича и возвела на престол Милоша Обреновича, глубокого старика, бывшего уже верховным князем Сербии в 1817—1839 гг. О позиции, занятой в сербском вопросе славянофилами, и о предательской роли Милоша Обреновича см. прим. 1 к статье «Возвращение князя Милоша Обреновича», (Н. Г. Чернышевский, т. V наст. изд., стр. 944—945).

³ Шафарик Павел-Иосиф (1795—1861) — чешский ученый, один из основоположников сравнительного метода изучения славянской филологии, этнографии и истории, сторонник объединения славян.

⁴ Стефан Душан — царь сербский в 1335—1355 гг.

⁵ Древнеславянские божества.

⁶ Святополк I (ок. 980—1019) — киевский князь, за жестокость и преступления прозванный Окаянным. В борьбе с другими князьями-феодалами за великокняжеский престол убил своих братьев Бориса и Глеба. В 1017 г. потерпел поражение и бежал в Польшу.

⁷ Иннокентий III — папа римский с 1198 по 1216 г. — Альбигойцы — одна из распространенных в южной Франции религиозных сект, получившая свое название от г. Альби. В 1209 г. Иннокентий III объявил крестовый поход против альбигойцев, которые после длительной и кровопролитной борьбы были истреблены.

⁸ Альба Фернандо, герцог (1507—1582) — испанский полководец, пытавшийся подавить беспощадным террором национальное движение в Нидерландах. — Филипп II (1527—1598) — король Испанский, Неаполя и Сицилии, с 1555 г. — король Испании и Нидерландов. Известен жестокими религиозными преследованиями и покровительством инквизиции.

⁹ Речь идет об участии английского поэта Байрона в восстании греков против турецкого владычества в 1824 году.

¹⁰ Социниане — религиозная секта XVI—XVII вв., возникшая и больше всего распространившаяся в Польше, а оттуда перешедшая в литовско-русские земли. Имя свое социниане получили от Фавста Социна. В 1658 г. польский сейм постановил изгнать социниан из Польши; после того их учение имело распространение в Пруссии, Голландии и Англии.

¹¹ Грей Самуил Карлович (1736—1788) — русский адмирал или Алексей Самуилович (1775—1845) — адмирал.

¹² Торквемада (1420—1498) — испанский инквизитор, религиозный фанатик, проявлявший необычайную жестокость в борьбе с «еретиками».

¹³ Персонажи из произведений Гоголя «Старосветские помещики» и «Как Иван Иванович поссорился с Иваном Никифоровичем».

ФРАНЦУЗСКИЕ ЗАКОНЫ ПО ДЕЛАМ КНИГОПЕЧАТАНИЯ

(Стр. 136—167)

Статья посвящена цензурной реформе 1859—1862 гг.

Внешним поводом для написания этой статьи послужило правительственное «пожелание», чтобы журналистика на своих страницах «несколько ближе ознакомила публику» историческим, теоретическим и сравнительным образом с вопросами законодательства о печати европейских государств и сообщила государственной комиссии по преобразованию цензуры «свои мысли и соображения» по ее плану деятельности.

Чернышевский, как писал об этой статье министр внутренних дел министру просвещения, выставил «в невыгодном свете ту цель, какую имеет правительство в виду, предполагая издать новые постановления о цензуре, и

может заранее поселить в читателях предубеждение против мер, какие будут приняты в этом отношении...» (цит. по Усову П. С., «Вестник Европы», 1882, т. III, стр. 153, см. также стр. 151—152).

Но у Чернышевского сказано больше: подлинный цензурный преобразование в России возможно совершить не путем царской реформы, а посредством революции. Он указывает прогрессивной части общества и журналистики, что от ее участия в цензурной реформе «ровно ничего не вышло бы».

Статья эта, завершающая ряд произведений Чернышевского по данному вопросу («Вопрос о свободе журналистики во Франции», «Упрек и оправдание» (т. V), «Записка редакции журнала «Современник» [о преобразовании цензуры] и др.), оказавших революционное влияние на русскую журналистику, послужила одним из поводов для приостановки правительством издания «Современника» на 8 месяцев (см. сб. «Шестидесятые годы...», М., 1940, стр. 421, В. Евгеньев-Максимов, «Современник» при Чернышевском и Добролюбов», Л., 1936, стр. 513—514).

¹ Речь идет об учрежденной по повелению Александра II от 8 марта 1862 г. «Комиссии для пересмотра, изменения и дополнения постановлений по делам книгопечатания», под председательством статс-секретаря кн. Д. А. Оболенского, из членов: тайного советника Цзе, акад. Веселовского, действит. статского советника Воронова и проф. Андриевского («Преобразование цензурного управления», «С.-Петербургские ведомости», 1862, 13 марта, № 55).

² Обе эти выдержки, приводимые Чернышевским, видимо, взяты им не из объявления об учреждении «Комиссии для пересмотра, изменения и дополнения постановлений по делам книгопечатания», которое было сделано в официальном правительственном заявлении о «преобразовании цензурного управления», а из официального извещения о первом заседании этой комиссии и общем плане ее работы (см. «Комиссия по делам книгопечатания», «С.-Петербургские ведомости», 1862, 23 марта, № 64), из которого он переписал также искаженное название комиссии.

³ Старшую линию династии Бурбонов возглавлял с 30-х гг. XIX в. гр. Шамбор, претендовавший на французский престол.

⁴ Наряду с цензурой и залогом одно из средств нажима на демократическую печать.

⁵ Речь идет об убийстве ремесленником Лувелем герцога Беррийского, племянника наследника короля Людовика XVIII, совершенном 13 февраля 1820 г. в Париже.

⁶ *Деказ Эли* (1780—1860) — герцог, в 1814 г. примкнул к Бурбонам и вскоре приобрел большое влияние на Людовика XVIII. С 1815 г. префект парижской полиции, затем — министр полиции. С 1818 г. министр внутренних дел. В 1719—1820 гг. президент государственного совета.

⁷ См. некоторые выдержки из закона 9 сентября 1835 г. в статьях «Законы о печати во Франции (Исторический очерк)» журнала М. Достоевского «Время», 1862, №№ 5—6, стр. 174—179 и др.

⁸ Здесь говорится о покушении Фиески и двух его сообщников, французских мелкобуржуазных демократов-республиканцев на жизнь Луи-Филиппа I Орлеанского (которого здесь Чернышевский именует Людовиком-Филиппом), совершенном 28 июля 1835 г. в Париже.

⁹ Людовик-Наполеон Бонапарт, впоследствии Наполеон III.

¹⁰ Представителю младшей линии династии Бурбонов или Орлеанского дома, гр. Парижскому. О династической борьбе во Франции см. статью Чернышевского «Вопрос о свободе журналистики во Франции», т. V наст. изд.

¹¹ Государственный переворот президента Луи-Наполеона Бонапарта: ликвидация республики и установление Второй империи во Франции.

¹² Подробнее об отношении Чернышевского к декрету 17 февраля 1852 г. см. в его статье «Вопрос о свободе журналистики во Франции», т. V, и политическое обозрение «Январь 1860 г.», т. VIII наст. изд.

¹³ Покушение итальянца Феличе Орсини на убийство Наполеона III как противника освобождения Италии, происшедшее 14 января 1858 г., окончилось неудачей, и Орсини с своими друзьями был казнен.

НАУЧИЛИСЬ ЛИ?

(Стр. 168—180)

Автором статьи «Учиться или не учиться?» в «С.-Петербургских ведомостях», 1862 г., № 92, подписанной: «Б», был некий Аркадий Васильевич Эвальд (1834—1898), учитель городского училища в Петербурге. Под разными псевдонимами и под своим именем он писал в «Отечественных записках», «С.-Петербургских ведомостях», «Голосе», «Всемирной иллюстрации», «Историческом вестнике». Редактировал «Улей» (1881), «Всеобщую газету», (1883—1886) и другие мелкие издания. Был автором нескольких исторических романов («Воспитание льва», «Император Византии»). В статье «Учиться или не учиться?» он резко нападал на русское студенчество. По его мнению, студенчество в 1861 г. само отказалось учиться и содействовало закрытию Петербургского университета. Сорвавши лекцию Костомарова, оно погубило якобы «вольный университет», открытый в городской думе. Русская студенческая молодежь — это кучка неучащихся протестантов, находящаяся в руках посторонних университетам коноводов и подстрекателей. Как говорит М. А. Антонович в своих воспоминаниях («Минувшие годы», 1908, V—VI), в редакции «Современника», как и вообще в литературных кругах, были уверены, что статейка «Петербургских ведомостей», целиком перепечатанная в «Северной пчеле» (№ 120), имеет чуть ли не официальный характер, исходя из министерства народного просвещения. Поэтому Чернышевский и решился выступить против нее с резким возражением и вызвать автора на словесное объяснение. Узнав, что автор — безвестный учитель и мелкий литератор, Чернышевский острил и смеялся над собою по поводу такого разочарования, но дело уже было начато, и нужно было его продолжать. По словам Антоновича, Николай Гаврилович, встретясь с Эвальдом в его квартире, сказал ему: «Г. Эвальд, если бы я был знаком с вами раньше, то не начал бы этой истории, и я очень жалею, что не знал вас раньше, потому что иначе я не стал бы лично убеждать вас в ваших мыслях, выраженных в вашей статье». Разумеется, Антонович не мог через много лет передать слов Чернышевского во всей точности, но общий смысл их вполне правдоподобен. Статья Эвальда вызвала и другое возражение: П. Л. Лавров поместил в тех же «С.-Петербургских ведомостях», № 104, статью «Учиться, но как?» Кроме того, в газете «Русский мир», № 20 был помещен протест против статьи Эвальда с подписью «Старый студент».

¹ В связи с назначением министром народного просвещения А. В. Головнина в литературных кругах распространились иллюзорные надежды насчет должествующих последовать цензурных облегчений. Этому способствовало то, что в январе 1862 г. Головнин обратился к редакторам периодических изданий с предложением представить ему свое мнение о необходимых преобразованиях по цензурной части. Чернышевский относился к этим упованиям скептически.

² Очевидно, Чернышевский имел здесь в виду циркуляр министра народного просвещения Ковалевского от 30 декабря 1860 г., вводивший правила строгого наблюдения за воскресными школами. Поводом к его изданию послужила записка шефа жандармов Долгорукова, представленная в декабре 1860 г. царю и переданная по распоряжению последнего Ковалевскому. Сохранение этих документов дано в статье М. К. Лемке «Дело воскресников» («Очерки освободительного движения шестидесятых годов», СПб., 1908, стр. 403—406). Начавшееся с конца 1860 г. преследование воскресных школ закончилось закрытием 10 июня 1862 г. всех воскресных школ «впредь до преобразования означенных школ на новых основаниях».

³ «Правила для Санкт-Петербургского университета» («С.-Петербургские ведомости», 1861, № 213).

⁴ По правилам, введенным в мае 1861 г., университетское начальство могло освобождать от платы за обучение только по два студента на каждую губернию, входившую в состав учебного округа. Согласно этим правилам, в Петербургском университете могло быть освобождено от платы лишь 12 человек, в то время как до введения правил освобождалось значительное большинство студентов.

⁵ 24 сентября Петербургский университет был закрыт. 25 сентября студенты, собравшиеся около университета, устроили демонстративное шествие на Колокольную улицу, к квартире попечителя учебного округа генерала Филиппона и затем вместе с ним вернулись в университет для объяснений. В шествии участвовало около 300 человек.

⁶ В ночь на 26 сентября было арестовано 26 студентов — в том числе и депутаты, выбранные для переговоров с Г. И. Филиппоном: Н. Утин, Михаилс, Ген, Покровский, Орлов и др.

⁷ Эвальд принял это предложение, и «диспут» между ним и Чернышевским состоялся 30 мая 1862 г. в квартире Эвальда. Свидетелями со стороны Чернышевского были Г. З. Елисеев и М. А. Антонович, со стороны Эвальда — публицист В. Д. Скарятин и юрист (впоследствии известный адвокат) А. В. Лохвицкий. Эвальд, рассказывая в своих воспоминаниях об этом диспуте, искажал факты («Исторический вестник», 1895, XII, 723—739). Необходимым дополнением к этим воспоминаниям является статья Антоновича «Материалы для биографии Николая Гавриловича Чернышевского» («Минувшие годы», 1908, V—VI, 330—343). По свидетельству Антоновича, у которого сохранились протоколы собрания, Эвальд по вопросу об инциденте 8 марта на лекции Костомарова собственноручно написал: «Выслушав доводы господина Чернышевского, я, нижеподписавшийся, убедился в том, что не господа студенты участвовали в прекращении публичных лекций. Аркадий Эвальд». Таким образом, он полностью признал свое поражение.

⁸ В декабре 1861 г. была организована комиссия для пересмотра университетского устава под председательством Егора Федоровича Бадке (1796—1862), попечителя дерптского учебного округа с 1854 г. Первое заседание этой комиссии состоялось 7 декабря 1861 г. (А. В. Никитенко, «Записки и Дневник», II, СПб., 1905, стр. 60—62). Эту комиссию и имел в виду Чернышевский. Заметка Герцена о том, что Бадке отказался вводить новые правила в Дерптском университете, помещена в «Колоколе», лист 113 («Бадке и Левшин»).

⁹ Здесь Чернышевский в осторожных выражениях говорит об инциденте с профессором Павловым. — Павлов Платон Васильевич (1823—1895) — профессор Киевского университета по кафедре русской истории с 1847 по 1859 г., первый организатор воскресных школ в России. В 1859 г. переехал в Петербург, читал лекции в университете, работал в воскресных школах. 2 марта 1862 г. на публичном вечере в доме Руадзе он произнес речь о тысячелетии России. Хотя текст ее был предварительно процензурован, тем не менее за эту речь, произведшую громадное впечатление на слушателей, Павлов был арестован и 6 марта выслан в Ветлугу. Тогда среди молодежи возникло решение, чтобы профессора, читавшие публичные лекции в городской думе после закрытия университета, отказались от продолжения лекций в виде протеста против расправы с Павловым. На этой почве и разыгралась 8 марта история с Н. И. Костомаровым (М. К. Лемке, Дело профессора Павлова в «Очерках освободительного движения шестидесятых годов», СПб., 1908, стр. 17—13; Н. В. Шелгунов, Воспоминания, 1923, стр. 159; А. Ф. Пантелеев, Из воспоминаний прошлого, СПб., стр. 297 и сл.).

¹⁰ Собрание происходило в квартире Спасовича. Лекторы были созваны студенческим комитетом, представители которого спросили собравшихся, считают ли они возможным продолжать лекции после высылки Павлова (коми-

тет, по словам Пантелеева, уже заранее решил прекратить лекции, но депутаты его не должны были говорить об этом решении). Часть лекторов — Стасюлевич, Утин, Спасович, Костомаров — решительно возражали против прекращения лекций, но огромное большинство лекторов высказалось за прекращение, причем предварительно было постановлено, что решение большинства обязательно для меньшинства. Костомаров не остался до конца заседания, и решение принималось без него. Оповещение публики о прекращении лекций было возложено собранием на студенческий комитет.

¹¹ В реакционных и либеральных кругах господствовало убеждение, что студентов возбуждают и направляют со стороны. Например, профессор А. И. Никитенко занес в свой дневник: «Молодым людям должно быть отпущено их увлечение; особенно, если окажется, как то более чем вероятно, что их подстрекали со стороны... Кажется, не подлежит сомнению, что студенты — ягнята, которых направляют сторонние силы — не настоящие пастухи, а волки в пастушечьем платье» («Записки и Дневник», П. 38—40). Одним из самых главных революционных коноводов студенчества молва называла Н. Г. Чернышевского, и полиция настойчиво, но безуспешно старалась установить его связи со студенчеством. Во время процесса в сенате Чернышевскому пришлось оправдываться по обвинению в руководстве студенческим движением.

¹² Чернышевский в шуточной форме употребляет слова, с которыми в России XVIII в. тайная полиция подвергала аресту лиц, подозреваемых в государственных преступлениях. — «*Партия действия*» — партия буржуазных радикалов в Италии в период национального объединения, видевшая основные национальные силы не в крестьянстве, а в либеральном дворянстве и буржуазии. — *Превратиться в «партию действия»* — в данном случае в устах Чернышевского значило предать интересы народа.

¹³ Статья Чернышевского «*Научились ли?*» явилась последней из его публицистических статей, увидевших свет до его ареста. Она вызвала в литературе многие отклики. В «Северной пчеле», №№ 142 и 143, появились передовицы, в которых редакция старалась оправдать себя в перепечатке статьи Эвальда. Явно для смягчения общественного мнения газета перепечатала на своих столбцах целиком и статью Лаврова «Учиться, но как?» (см. № 137). В № 107 московской рептильной газеты «Наше время» Н. Ф. Павлов поместил о статье Чернышевского обширную и резкую передовицу, написанную по заказу министра внутренних дел Валуева. Министр народного просвещения Головин делал о статье Чернышевского доклад самому царю; Александр II приказал ему отдать по цензуре распоряжение, чтобы впредь обвинения и оправдания студентов Петербургского университета допускались в печати только «в самых умеренных выражениях». Затем последовало и полное запрещение помещать статьи на эту тему (А. И. Герцен, Сочинения, т. XV, стр. 224—225, примечание).

БЕЗДЕНЕЖЬЕ

(Стр. 181—192)

Статья «Безденежье» представляет собой первую главу задуманной Чернышевским большой работы о денежном обращении. В архиве Чернышевского обнаружено мной начало главы II статьи, которое приводится в настоящем томе как приложение. Таким образом, работа осталась незаконченной, надо полагать, в связи с усиленной политической деятельностью Н. Г. Чернышевского в первой половине 1862 года и последовавшим затем арестом его царскими властями в июле 1862 года. Но уже из первой главы, а также из начала второй видно, что Чернышевский ставит проблему денежного обращения не абстрактно, а применительно к России, как проблему, разрешение которой имеет очень важное значение для хозяйственного развития страны. Чернышевский предостерегает от увлечения чрезмерным выпуском бумаж-

ных денег, справедливо расценивая подобное финансовое мероприятие, как не только не достигающее цели, но и вредно отражающееся на благосостоянии трудящихся масс. Судя по содержанию первой главы, Чернышевский считает, что денежное обращение может циркулировать в интересах народа только тогда, когда не будет помех развитию хозяйства в направлении, необходимым для народа. А так, как оно велось до сих пор, особенно во время Крымской войны, вся тяжесть ложилась на «простонародье», «высший и средний классы ничего не потеряли во время войны», что касается помещиков, то «вообще говоря, они даже выиграли». Особенно это относится к «негоциантам», занимающимся внешней торговлей, которые за один год нажились «больше, чем в три обыкновенных года».

¹ Против абстрактности в изучении политической экономии Чернышевский говорит и во многих других статьях, в частности в отзыве на речь Бабста.

² В кавычках (ниже) — не цитаты.

³ О бумажных деньгах Чернышевский писал в других местах, в частности в статье «Критика философских предубеждений против общинного владения».

⁴ На 1 января 1861 г., по данным Корсака-Кольба, кредитных билетов находилось в обращении на 712 976 569 руб. Население России 1858 г. исчислялось в 73 551 942 человека. Повидимому, Чернышевский пользуется здесь данными Корсака-Кольба.

⁵ Чернышевский здесь и в других местах не делает разницы между бумажными и кредитными деньгами.

⁶ Корсак-Кольб определяет разменный фонд на 1 января 1861 г. в 92 884 431 руб.

⁷ По данным Корсака-Кольба, число акционерных компаний в России в начале 1860 г. было невелико — всего 111 обществ с уставным капиталом в 516 млн. рублей, из которых 397 млн. было вложено в строительство и эксплуатацию железных дорог, 26,6 — в паровое дело, 19,5 — в страховое, 45 млн. — в промышленность и около 13 млн. руб. — в торговлю. Большинство акционерных обществ и вложенных капиталов образовалось в последнее десятилетие перед 1860 г. Так, по данным Корсака-Кольба, в 1856 г. было вложено новых капиталов в вновь образовавшиеся общества 14,5 млн. р., в 1857 г. 30 170 тыс. р., в 1858 г. 59 375 тыс. р., в 1859 г. 95 300 000 р. Эти данные несколько расходятся с данными В. Безобразова («О некоторых явлениях денежного обращения в России», Москва, 1863, т. 2, стр. 22), по которым в 1856 г. было вложено 15 млн., в 1857 г. — 30 млн., в 1858 г. — 51 млн. и в 1859 г. — 57 млн.

⁸ Так изображал Данте грешников в своей «Божественной комедии».

⁹ Здесь и всюду Чернышевский под термином ценность подразумевает цену.

¹⁰ Движение по этой первой длинной железной дороге в России было открыто 1 ноября 1851 г. До открытия дороги перевозка грузов происходила на лошадях. Цифры 100 тыс. лошадей и 10 тыс. — произвольные.

¹¹ Ассигнация десятирублевого достоинства имела красный цвет, пятирублевого — синий, трехрублевого — зеленый, рублевого — желтый. Различные номера — признак того, что это не просто бумажные деньги, а кредитные.

¹² Чернышевский берет 1850 год, то есть время, когда реформа министра финансов гр. Канкрин («Манифест о замене ассигнаций и других денежных представителей кредитными билетами» 1843 г.) еще не вполне проявила свое действие. Количество ассигнаций в 1817 г. было 836 млн. Данные Чернышевского носят предположительный характер. В действительности ассигнаций должно было быть к 1850 г. меньше (по Корсаку всего на 300 млн.), так как после 1817 г. министр финансов Гурьев прибегал к уничтожению ассигнаций и к 1823 году уничтожил их на 236 млн. руб. Возможно, что в сумме 1 400 млн. рублей, Чернышевский считает не только ассигнаций, но и выпущенные кредитные билеты и другие виды денежных знаков, как то: облигации, векселя и проч.

¹³ По данным Корсака-Кольба, на 1860 г. консолидированный долг

России составлял 555 млн., а кредитные билеты — 712 976 569 р., всего таким образом около 1250 млн. руб.

¹⁴ *Кокорев* — откупщик из разбогатевших крестьян. Анекдот о том, что он держал на своем письменном столе «золотой лапоть» в знак своего «мужичьего» происхождения, ходил долго среди жителей Петербурга.

¹⁵ В следующих главах, которые Чернышевскому не удалось завершить.

¹⁶ *Полуимпериял* — золотая монета в 5 р. — *Империял* — золотая монета в 10 р. После реформы Витте (в 90-х годах) империял составлял 15 р.

РАССКАЗ О КРЫМСКОЙ ВОЙНЕ (ПО КИНГЛЕКУ)

(Стр. 193—440)

«Рассказ о Крымской войне по Кинглеку» был написан Н. Г. Чернышевским в Петропавловской крепости. Работа эта представляет собой сокращенный перевод наумевшей в то время книги английского буржуазного историка Кинглека «Вторжение в Крым, его происхождение и изложение хода его до смерти лорда Раглана» (*The Invasion of the Crimea: its Origin and an Account of its Progress down to the death of lord Raglan*). Чернышевский успел перевести лишь несколько листов этого труда, снабдив свой перевод обширными примечаниями и дополнениями, которые и представляют наиболее интересную для нас часть комментируемой работы. Сама по себе книга Кинглека отличается от остальных трудов английских буржуазных историков, писавших в то время о Крымской войне, лишь обширностью фактического материала, касающегося участия в войне Англии и Франции. Но тенденциозное освещение событий и консервативная узость взглядов свойственны книге Кинглека не меньше, чем книгам других английских историков Крымской войны.

Работа Кинглека привлекла внимание Н. Г. Чернышевского прежде всего обилием новых и интересных для него фактов, а также и политической важностью темы, которая давала возможность выразить в примечаниях и дополнениях свои собственные взгляды и мысли. Разумеется, высказывать эти мысли открыто Чернышевский не мог, так как знал, что работа его пройдет через двойную цензуру (тюремную и общую). Поэтому он вынужден был прибегать к сложным подцензурным приемам, подводить читателя к основной мысли намеками, через пространные рассуждения, путем аналогий, отступлений в далекое историческое прошлое и пр. К числу таких подцензурных приемов следует отнести и настойчивое «оправдывание» Николая I, противопоставление царя «русской публике», под которой Чернышевский разумел господствующие слои русского общества и своих ярких политических врагов — либералов. Нет никакого сомнения, что, в действительности, Чернышевский, правильно оценивая роль шовинистических настроений помещичье-чиновничьих кругов русского общества, не думал, что только этими настроениями объясняется агрессивность целей царской дипломатии, что Николай I не виноват в том, что Россия оказалась втянутой в кровопролитную войну. В ряде мест в завуалированной форме он дает понять читателю, что расценивает Николая I, как одного из главных виновников бедствий русского народа, как бездарного политика, за опрометчивые поступки которого народ поплатился своей кровью. Так Чернышевский совершенно правильно указал на одну из грубейших ошибок Николая I — на недооценку сил Франции и непонимание ее позиции в «восточном вопросе». Однако гневные строки Чернышевского по адресу «русской публики» объясняются не только цензурными условиями. В них Чернышевский выражал свое возмущение по поводу поведения этой «публики» также и в связи с положением, создавшимся в 1863 г. (т. е. в момент написания «Рассказа о Крымской войне»), когда либеральная интеллигенция окончательно отвернулась от освободительных лозунгов и перешла в лагерь необузданной реакции, поддерживая и восхваляя реакционную политику царизма.

Но в своих суждениях о причинах Крымской войны Чернышевский допускает и серьезные ошибки. Наиболее значительной из них является то, что агрессивная, захватническая политика английского правительства оказалась в «Рассказе о Крымской войне» отодвинутой на второй план. Главной силой, толкнувшей крупнейшие европейские державы в кровопролитную войну, является, по мнению Чернышевского, авантюристическая политика Наполеона III и его клики («елизейская компания»), на поводу у которой шла и Англия. Именно с расчетом на такую концепцию (Крымская война — «не более, как один из результатов, необходимо порождавшихся событиями, сосредоточивающимися в страшном кризисе французской национальной жизни с ночи 1—2 декабря 1851 до начала 1852 года»), Чернышевский построил и композицию своей работы: глава первая, являющаяся введением в события 1853—1856 гг. и содержащая полный перевод гл. XIV книги Кинглека, пространно повествует о перевороте 2 декабря 1851 г. во Франции.

Конечно, установление режима «Второй империи» во Франции сыграло известную роль в развязывании Крымской войны. Но главной силой, противодействующей России на Востоке, была не Франция, а именно Англия. «Англия, — писали Маркс и Энгельс в апреле 1853 г., — не может согласиться, чтобы Россия завладела Дарданеллами и Босфором. Это событие нанесло бы и в торговом, и в политическом отношении крупный, если не смертельный удар британской мощи» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. IX, стр. 382). В «восточном вопросе» столкнулись силы двух крупных хищников — капиталистической, стремящейся к колониальным захватам Англии и русского царизма. Что же касается участия в войне Франции, то оно определялось не только авантюризмом Наполеона III, мечтающего о воинских победах, но чисто экономическими интересами крупной французской буржуазии на Востоке.

В ряде случаев Чернышевский неверно оценивает и действия английских буржуазных политических деятелей (Эбердина, Сеймура, Стрэтфорда и др.). Видимо, во всех этих случаях сказалось некоторое влияние источника — книги Кинглека, послужившей базой настоящей работы Чернышевского. Вместе с тем, следует учесть и то обстоятельство, что Чернышевский не мог и подозревать о наличии тех важных документов, которые стали достоянием позднейших исследователей и дали возможность правильно оценить причины Крымской войны.

Труд Чернышевского остался незаконченным. Работа над переводом Кинглека была прекращена Чернышевским в связи с гнусным приговором, осуждавшим его на каторгу и ссылку.

¹ *Раллан* Джемс-Генри (1788—1855) — английский генерал, командовавший английскими экспедиционными силами во время Крымской войны.

² То есть консервативной партии. *Тори* (консерваторы) и *виги* (либералы) — главные парламентские партии аристократической олигархии в Англии — в течение XIX века попеременно находились у власти. В первой половине XIX в. преобладали *тори*.

³ Очевидно, что Чернышевский, говоря о возможности соглашения «добросовестных людей всех партий», стремился выдержать лишь подцензурный «мирный» тон своей статьи. Но всерьез он этого, конечно, не принимал. Напротив, он неоднократно указывал на непримиримость таких политических направлений, как либералы и революционеры (см., напр., «Борьба партий во Франции при Людовике XVIII и Карле X» в т. V наст. изд.), таких политических сил, как царизм и народные массы.

⁴ *Пальмерстон* Генри-Джон (1784—1865) — английский буржуазный государственный деятель. Начиная с 1830 г., занимал виднейшие государственные посты: был министром иностранных дел, министром внутренних дел, премьер-министром. Оказывая большое влияние на внешнюю и внутреннюю политику английского правительства, Пальмерстон являлся верным слугой британских капиталистических кругов. Вся его политика была направлена на

развязывание агрессии, на организацию колониальных захватов, на удушение демократического движения в Англии и в Европе. Реакционную сущность своих политических трюков Пальмерстон умел маскировать демагогическими разглагольствованиями о «свободе» и «прогрессе».

К. Маркс, внимательно следивший за деятельностью Пальмерстона, с ненавистью и презрением относился к его развязному передергиванию политических карт. «Он, — писал Маркс о Пальмерстоне, — прекрасно умеет соединять демократическую фразеологию с олигархическими воззрениями, умеет хорошо скрывать торгашескую мирную политику буржуазии за гордым языком аристократического англичанина старых времен; он умеет казаться нападающим, когда на самом деле потворствует, и обороняющим, когда на самом деле предает; он умеет ловко щадить мнимого врага и приводить в отчаяние сегодняшнего союзника, умеет в решительный момент спора становиться на сторону сильнейшего против слабейшего и обладает искусством, убегая от врага, сыпать громкими, смелыми фразами» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. IX, стр. 489).

⁵ Стрэтфорд-Каннинг (1786—1880) — в течение долгого времени жил в Константинополе со «специальным поручением» английского правительства. Будучи сторонником политики Пальмерстона, боролся за превращение Турции в колонию британского капитализма. Именно в этой связи оказался яростным противником той активной внешней политики на Ближнем Востоке, которую проводил Николай I.

⁶ Меншиков Александр Сергеевич (1787—1869) — генерал-адмирал, один из фаворитов Николая I, который доверял Меншикову самые почетные и ответственные посты в Российской империи. Накануне Крымской войны — с февраля по май 1853 г. — Меншиков был чрезвычайным послом в Турции. Во время Крымской войны — главнокомандующий русских войск в Крыму. И на дипломатическом и на военном поприще Меншиков проявил свою бездарность и тщеславие.

⁷ Абердин (Эбердин) Джордж-Гамильтон-Гордон (1784—1860) и Россель Джон (1792—1878) — английские буржуазные политические деятели. Абердин с 1852 г. до 1854 г. был премьер-министром Англии. Россель в 1852—1853 гг. — министром иностранных дел. «Руссофилство» Абердина, о котором часто пишет Чернышевский, излагая книгу Кинглека, заключается, в сущности, в том, что Абердин, подобно Пальмерстону и Росселю, сочувствовал политике русского царизма, направленной на удушение революционного движения в Западной Европе. Однако «благожелательность» Абердина и догчих руководителей английской внешней политики отнюдь не распространялась на восточную политику Николая I. Впрочем, Абердин в вопросе о необходимости военного столкновения с Россией действительно проявил нерешительность, что и привело к падению его кабинета в 1854 г.

⁸ Нессельроде Карл Васильевич (1780—1865) — с 1822 по 1856 г. был министром иностранных дел России. Ярый реакционер, беспринципный, бездарный и ограниченный человек, Нессельроде все свои старания направлял только на то, чтобы сохранить за собой занимаемый им высокий пост. Этого он и добивался лестью и угодничеством по отношению к Николаю I.

⁹ Имеются в виду два государственных переворота во Франции, в результате которых была установлена чрезвычайная форма господства буржуазии — империя Наполеона III (он же — Луи-Наполеон Бонапарт), известная под названием «Второй империи». «Началась Вторая империя, — писал Энгельс, — эксплуатация Франции шайкой политических и финансовых авантюристов» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч. т. XVI, ч. II, стр. 86). Характеристика, которую в ряде своих произведений дает Чернышевский «Второй империи», очень близка вышеприведенной.

¹⁰ Чернышевский правильно отмечает агрессивный характер политики Наполеона III, реваншистские настроения французских господствующих классов. «Вторая империя, — указывал Энгельс, — это был призыв к французскому шовинизму; это было требование возврата потерянных в 1814 г. гра-

ниц первой империи» (К. Маркс и Ф. Энгельс, соч., т. XVI, ч. II, стр. 86). Разумеется, что бонапартистские буржуазные круги были склонны посчитаться с Россией, разгромившей Первую империю — империю Наполеона I. Политика военных авантюр, призванных не только расширить границы «Второй империи», но и укрепить ее внутреннее положение, определяла участие Франции в союзе с Англией в Крымской войне.

Однако Чернышевский, говоря о Крымской войне, как об одном из результатов переворота 2 декабря 1851 г. во Франции, совершенно необоснованно сбрасывает со счетов Англию, игравшую первостепенную роль в подготовке Крымской войны, в борьбе за господство на Ближнем Востоке, в частности в Турции. Эту свою ошибку Чернышевский повторяет в нескольких местах публикуемой работы.

¹¹ Луи Наполеон был избран президентом Франции 10 декабря 1848 г. Его кандидатура была поддержана собственническим крестьянством, которое, поверив его демагогическим обещаниям, надеялось, что он защитит крестьянскую собственность от крупного капитала. До избрания в президенты Луи-Наполеон дважды — в 1836 и 1840 гг. — пытался провозгласить себя императором Франции. Обе эти попытки, являвшиеся не более как авантюристическими выходками, позорно провалились.

¹² Имеется в виду завоевание в XIII в. Китая монголами.

¹³ Действительно, одно время Луи-Наполеон, изгнанный из Франции, общался с итальянскими карбонариями, но в их борьбе за национальное освобождение Италии участия не принимал.

¹⁴ То есть Наполеона I. В сражениях под Маренго (1800) и Аустерлицем (1805) наполеоновская армия одержала свои самые крупные победы.

¹⁵ Имеется в виду возвращение Наполеона I с о. Эльбы во Францию в марте 1815 г.

¹⁶ Все трое бонапартисты, участники переворота 2 декабря 1851 г. — Персини Фиален Жан-Жильбер-Виктор (1808—1872) — с 1852 по 1854 г. был министром вн. д. — Морни Шарль-Огюст-Луи-Жозеф (1811—1865) — его предшественник на этом посту, оказал огромную помощь Луи-Наполеону в получении императорской короны. — Генерал Флери Эмиль-Феликс (1815—1884) — организовал беспощадное подавление сопротивления парижан перевороту 2 декабря 1851 г. Эта группа авантюристов, по существу, подготовила и возглавила режим «Второй империи».

¹⁷ Речь идет о законе 31 мая 1850 г., отменяющем всеобщее избирательное право. По этому закону права голоса лишались все те, кто не имел постоянного места жительства или был причастен к заговорам и тайным обществам. В результате число избирателей резко сократилось. Принятие закона 31 мая 1850 г. было одной из тех реакционных мер, которые подготавливали установление открытой буржуазной диктатуры в самой гнусной форме — в виде режима «Второй империи».

¹⁸ Сент-Арно Арман-Жак-Леруа (1801—1854). — Авантюрист по натуре, жестокий колонизатор, он прочно связал свою судьбу с Луи-Наполеоном в надежде на блестящую карьеру. Действительно, в 1851 г. Луи-Наполеон, бывший тогда президентом Французской республики, сделал Сент-Арно военным министром. Находясь на этом посту, Сент-Арно принял активнейшее участие в подготовке и проведении переворота 2 декабря 1851 г. В момент переворота он явился организатором кровавой расправы над парижанами, учиненной приверженцами Луи-Наполеона. За эту услугу Сент-Арно получил маршальский жезл. В 1854 г. Сент-Арно был назначен главнокомандующим войск «Второй империи».

¹⁹ Мона Шарлемань-Эмиль (1817—1888) — один из активных участников переворота 2 декабря 1851 г.

²⁰ Маньян Бернар-Пьер (1791—1865). — Вместе с группой подобных ему авантюристов — Морни, Флери, Сент-Арно, Персини — принимал деятельное участие в организации переворота 2 декабря 1851 г. От Луи-Наполеона получил звание маршала.

²¹ Гранье де-Кассаньяк Бернар-Адольф (1806—1880) — французский журналист, сотрудничавший в реакционной прессе. В своих статьях восхвалял режим «Второй империи», лично Наполеона III и его ближайших соратников, в частности — Маньяна.

²² Речь идет о буржуазной июльской революции 1830 г. и февральской революции 1848 г. во Франции. Восставшие массы парижских трудящихся нанесли в революционных боях 1830 и 1848 гг. ряд серьезных поражений регулярным правительственным войскам.

²³ Форэ, Дюлак, Котт, Канробер, Ребель — французские генералы, бонапартисты, участники декабрьского переворота 1851 г. Двое из них — Форэ и Канробер — занимали крупные командные должности во французских экспедиционных войсках во время Крымской войны. Форэ одно время командовал войсками, осаждавшими Севастополь, а Канробер после смерти Сент-Арно в 1854 г. стал главнокомандующим французскими экспедиционными силами.

²⁴ Все эти арестованные лица принадлежали к различным буржуазным партиям, но их объединяло враждебное отношение к бонапартизму вообще и к личности Луи-Наполеона, в частности. Этим объясняется их арест.

²⁵ Дюпен Андре (1783—1865) — был в это время президентом законодательного собрания. По своим политическим убеждениям примыкал к орлеанистам, т. е. был умеренным либералом. После некоторых колебаний присягнул Наполеону III и принял из его рук должность генерал-прокурора.

²⁶ Иероним Бонапарт (1783—1865) — брат Наполеона I, получивший от него в 1807 г. королевство Вестфалию. С момента реставрации Бурбонов до 1847 г. жил в эмиграции. В 1850 г. получил от своего племянника Луи-Наполеона, бывшего тогда президентом Франции, звание маршала. В 1852 г. стал президентом государственного совета. — Граф Флаго Огюст-Шарль (1785—1870) — генерал, бонапартист, участник декабрьского переворота 1851 г.

²⁷ Беррье Пьер-Антуан — французский политический деятель, лидер монархистов в национальном собрании в 1848 г. После 2 декабря 1851 г. стремился к объединению всех сил сторонников династии Бурбонов.

²⁸ Сулук (Фаустин I, 1782—1867) — негр, император на о-ве Гаити, Сан-Доминго. В 1859 г. был низвергнут.

²⁹ Причины относительной пассивности французского пролетариата во время декабрьского переворота 1851 г. Энгельс объясняет следующим образом: «пролетарская партия» 2—4 декабря 1851 г. оказалась в исключительно тяжелом положении: «Если она восстанет против узурпатора, не окажется ли, что она благородно защищает и подготавливает реставрацию и диктатуру того парламента, который показал себя самым беспощадным ее врагом? И если она выскажется за революционное правительство, не напугает ли она — как это действительно имело место в провинции — средний класс настолько, чтобы побудить его войти в союз с Луи-Наполеоном и армией? Кроме того, следует помнить, что подлинная мощь, цвет революционного рабочего класса был или убит во время июньского восстания, или выслан и заключен в тюрьмы по бесчисленным разнообразным предложениям после июньских событий. И наконец, существовал такой фактор, который сам по себе обеспечивал Наполеону нейтралитет громадного большинства рабочего класса: промышленность была в превосходном состоянии, и англичанам достаточно хорошо известно, что при отсутствии безработицы и при хорошей оплате труда нельзя вызвать волнений, тем более революции» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. VIII, стр. 421).

³⁰ Имеется в виду судебный процесс, возбужденный французским правительством против Луи-Наполеона в связи со второй его попыткой (1840) захватить французский престол.

³¹ Капитан Джесс — английский офицер, очевидец событий 2—4 декабря 1851 г. в Париже.

³² Командир уланского полка полковник Рошфор отдал приказ о расстреле мирного населения на бульваре Монмартр в день декабрьского переворота.

³³ Модю Ипполит (род. в 1794 г.) — буржуазный французский военный историк. В 1852 г. издал книгу «La Révolution militaire du 2 décembre 1851», — панегирик Луи-Наполеону и его приспешникам.

³⁴ «*Charivari*» — французский сатирический журнал. После февральской революции 1848 г. принял консервативное направление. На президентских выборах поддерживал кандидатуру соперника Луи-Наполеона — генерала Кавеньяка. В дальнейшем, до самого декабрьского переворота 1851 г., журнал не прекращал своих нападок на Луи-Наполеона и его окружение.

³⁵ Монталамбер Шарль (1810—1870) — французский реакционный политический деятель, лидер католической партии в Национальном и Законодательном собраниях. Переворот 2 декабря 1851 г. Монталамбер принял как единственный путь избавления от угрозы революции. После переворота был избран в Законодательный корпус.

³⁶ Энар — генерал, бонапартист, командующий войсками в департаменте Аллье.

³⁷ Речь идет, конечно, о буржуазии, которая видела в режиме «Второй империи» оплот против народной революции.

³⁸ Генерал д'Альфонс был командующим войсками в Шерском департаменте.

³⁹ По поводу результатов плебисцита Маркс писал следующее: «Борьба, повидимому, кончилась тем, что все классы одинаково бессильно и одинаково безгласно преклонились пред ружейным прикладом» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. VIII, стр. 403). Опубликованная Наполеоном III в 1852 г. новая конституция передавала всю власть в руки императора.

⁴⁰ То есть от крупных политических деятелей, заседавших в разогнанном после переворота Законодательном собрании.

⁴¹ Имеется в виду Пьер-Наполеон Бонапарт (1815—1881) — двоюродный брат Луи-Наполеона, авантюрист, совершивший несколько убийств. Спекулируя своим родством с Наполеоном I, пытался сделать карьеру на политическом поприще.

⁴² В сражениях при Мадженте и Сольферино (1859) войска пьемонтского правительства вместе с французскими войсками, действовавшими в соответствии с секретным соглашением между Пьемонтским королевством и Францией, разбили австрийцев и заставили их уйти из Ломбардии. Известно, что Луи-Наполеон (тогда уже — император Наполеон III) вел себя во время этих сражений в высшей степени трусливо и готов был бежать, хотя перевес был на стороне итало-французских войск.

⁴³ Действительно, французская конституция 1848 г. была чрезвычайно противоречива; с одной стороны, Франция объявлялась «демократической» республикой, в которой учреждается избранное всеобщим голосованием бесконтрольное, не подлежащее роспуску национальное собрание, облеченное неограниченной законодательной властью, а с другой стороны — во главе этой республики ставился президент, обладающий «всеми атрибутами королевской власти, уполномоченный назначать и смещать своих министров независимо от Национального собрания, имеющий в своих руках все средства исполнительной власти, раздающий все должности и, таким образом, распоряжающийся во Франции судьбой по меньшей мере полутора миллионов людей, т. е. количества людей, материально связанных с полумиллионом чиновников и офицеров всех степеней» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. VIII, стр. 335—336).

Наделение президента такими обширными полномочиями объяснялось стремлением крупной французской буржуазии противопоставить демократическому революционному движению народных масс сильную власть, диктатуру буржуазии, опирающуюся на армию, полицию, суд, аппарат чиновников и др. Характерно, что конституция 1848 г. совершенно не меняла старой организации административного аппарата, полиции, суда и армии: «кое-какие

изменения, внесенные конституцией, касались не содержания, а оглавления, не вещей, а названий» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. VIII, стр. 334). Эти «кое-какие изменения» вместе с пышными разглагольствованиями о «демократии», «свободе», «равенстве и братстве», о правах национального собрания и, наконец, о выборности президента призваны были одурачить народные массы, ненавидевшие монархию, создать видимость республиканских буржуазно-демократических порядков.

Великий русский революционер-демократ Н. Г. Чернышевский разоблачил этот жульнический трюк французской буржуазии.

⁴⁴ Здесь Чернышевский допускает ошибку, переоценивая демократизм буржуазной республики в США. Американский президент и высшие чиновники государственного аппарата США никогда не были «поверенными американцев», т. е. подлинными избранниками американского народа. Они всегда были не более чем ставленниками господствующих классов — капиталистов и плантаторов. Пересказанный Чернышевским анекдот взят им из арсенала буржуазной социальной демагогии. То обстоятельство, что Чернышевский не сумел критически подойти к этому вопросу, объясняется, видимо, его слабой осведомленностью об истинном положении дел в Америке, о сущности американского общественного и государственного строя.

Следует помнить, что сведения об Америке Чернышевский мог получить в то время только из буржуазной печати, тенденциозно освещавшей события. Ясно, что огромное количество фактического материала, обнажающего сущность американской «демократии», не попадало на страницы этой печати.

В то же время в этих же «Примечаниях к главе первой» книги Кинглека Чернышевский делает несколько замечаний, свидетельствующих о том, что он понимал, как крупная буржуазия может использовать при определенном стечении обстоятельств американский государственный строй для установления своей диктатуры. Так, на стр. 259 Чернышевский несколько раз подчеркивает, что французские господствующие классы считали, что «надобно принять американскую форму» (правления. — М. Р.), так как она гарантирует от «еще более страшного восстания, подобного ужасной июньской резне» (речь идет об июньском восстании парижского пролетариата в 1848 г. — М. Р.), что при вотировании конституции 1848 г. «600 голосов было подано за американскую форму, как за полезную для восстановления монархии; 300 голосов было за нее, как за полезную для сохранения тишины». (Курсив везде наш. — М. Р.)

⁴⁵ Кавеньяк Луи-Эжен (1802—1857) и Марра Арман (1801—1852) — французские буржуазные политические деятели в период революции 1848 г., занимавшие откровенно реакционную позицию.

Генерал Кавеньяк известен как жестокий палач парижского пролетариата, инициатор расстрела парижских рабочих, восставших в июне 1848 г. Будучи антибонапартистом и личным врагом Луи-Наполеона, Кавеньяк после переворота 2 декабря 1851 г. принужден был некоторое время находиться в эмиграции, хотя в смысле политических взглядов он не расходился с принципами «Второй империи» (О Кавеньяке см. т. V наст. изд., стр. 5 и сл.).

⁴⁶ Речь идет о той части крупной буржуазии, которая была настроена антибонапартистски и ожидала или реставрации династии Бурбонов (так наз. «легитимисты»), или Орлеанской династии («орлеанисты»). Но оппозиция их президентству Луи-Наполеона, а впоследствии — «Второй империи» была несущественна. И легитимисты и орлеанисты сошлись еще осенью 1848 г. в одном, в главном: они «нашли в буржуазной республике, не носившей ни имени Бурбонов, ни имени Орлеанов, а имя Капитала, государственную форму, при которой они могли господствовать сообща» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. VIII, стр. 339).

⁴⁷ Кобден Ричард (1804—1865) и Пиль Роберт (1788—1880) — английские буржуазные государственные деятели. Кобден — лидер партии промышленной буржуазии, так наз., «фритредеров», т. е. сторонников свободы

торговли. Консерватор (тори) Пиль, будучи в 1841—1846 гг. премьер-министром, проводил также Фритрадерскую политику.

⁴⁸ *Мальтус, Смит, Сэ, Шевалье, Росси* — буржуазные экономисты. *Мальтус*, Томас-Роберт (1766—1834) — английский вульгарный экономист, автор реакционной, человеконенавистнической «теории народонаселения», неоднократно подвергавшейся резкой разоблачающей критике со стороны Чернышевского (см. т. XIV наст. изд., стр. 540, 542, 643, 644, 653, 654, 677, 758 и т. XV, стр. 35). — *Смит Адам* (1723—1790) — один из крупнейших представителей «классической школы» в буржуазной политической экономии. — *Сэ (Сей) Жан-Батист* (1767—1832) — французский вульгарный экономист. — *Шевалье Мишель* (1806—1879) — французский буржуазный экономист школы А. Смита. — *Росси Луиджи-Одоардо* (1787—1848) — итальянский буржуазный экономист, сторонник школы А. Смита.

⁴⁹ *Блан Луи* (1813—1882) — французский мелкобуржуазный социалист, проповедник соглашательских идей среди рабочего класса, проводник буржуазного влияния на пролетариат. Соглашательскую роль Луи Блана в революции 1848 г. Чернышевский разоблачил в своей статье «Кавеньяк» (см. т. V наст. изд.).

Вместе с крестьянством кандидатуру Луи-Наполеона поддерживала большая часть мелкой буржуазии, монархически настроенная крупная буржуазия, а также военные круги, среди которых бонапартистские идеи получили особенно широкое распространение.

⁵⁰ Чернышевский имеет в виду «банкетную кампанию» — буржуазное движение, проходившее летом 1847 г. под лозунгом: «Реформа во избежание революции». Движение возглавил лидер буржуазных либералов (так наз. «династическая левая» партия) адвокат Одилон Барро (1791—1873).

⁵¹ В 1840—1848 гг. главой министерства в июльской монархии во Франции был умеренный либерал Гизо, известный буржуазный историк. Приход Гизо к власти означал отказ господствующих классов от политики либеральных реформ, переход к буржуазной реакции. Политика Гизо восстановила против него буржуазных либералов и вызвала ненависть рабочих масс. Министерство Гизо было сметено февральской революцией 1848 года.

⁵² Этой аналогией Чернышевский дает понять, что он не видит существенной разницы между различными буржуазными парламентскими партиями. Все они «сильно сближаются по сущности дела» — в отношении охраны устоев эксплуататорского общества, в боязни народной революции.

⁵³ Кандидатура Луи-Наполеона победила потому, что она была поддержана массами собственнического крестьянства, находившегося под влиянием наполеоновской легенды, видевшего в Луи-Наполеоне продолжателя дела Наполеона I, защитника крестьянской собственности от крупного капитала, «Наполеон, — писал Маркс, — был для крестьян не личностью, а программой» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. VIII, стр. 36). Бонапартистская пропаганда сумела настолько запутать крестьянство, что оно не разглядело в своем кандидате на пост президента ставленника крупной буржуазии. «Июнь покусился на этот порядок» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. VI, стр. 199).

⁵⁴ Имеются в виду битва при Ватерлоо (18 июня 1815 г.), в которой соединенные англо-прусские силы нанесли поражение французской армии Наполеона I, и главный штурм Севастополя (5—7 сентября 1855 г.).

⁵⁵ *Партия Ледрю-Роллена* — мелкобуржуазные республиканцы. Адвокат Ледрю-Роллен (1807—1874) был в 1848 г. министром внутренних дел во временном правительстве. Перепуганный революционными выступлениями трудящихся масс в апреле, мае и июне 1848 г. Ледрю-Роллен принял самое активное участие в организации подавления июньского восстания.

⁵⁶ Здесь Чернышевский дает ошибочную оценку июньскому восстанию парижского пролетариата в 1848 г.

Закрытие «национальных мастерских» явилось не причиной, а поводом к восстанию. Причина заключалась в том, что французский пролетариат по-

нял необходимость насильственным революционным путем свергнуть господство буржуазии. Уже в ходе февральской революции 1848 г. парижские рабочие, свергая июльскую монархию, имели определенное намерение свергнуть и буржуазный строй. Однако, «хотя они уже вполне сознавали антагонизм, который существует между рабочим классом и буржуазией, ни экономическое развитие страны, ни умственный уровень массы французских рабочих не достигли еще той ступени, на которой было бы возможно социальное переустройство. Поэтому плоды революции достались в конечном счете классу капиталистов» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XVI, ч. II, стр. 326).

Вся политика вставшего у власти в результате февральской революции 1848 г. временного буржуазного правительства была направлена на удушение рабочего революционного движения, на раскол его. мелкобуржуазные «социалистические» вожди типа Луи-Блана проявляли особенное усердие, убеждая рабочих «соглашаться» с капиталистами, а крестьян «соглашаться» с помещиками. Эта тактика была направлена на разоружение рабочего класса и крестьянства. В это же самое время временное правительство усиленно готовило войска для борьбы против рабочих. В качестве одной из форм борьбы против революционного пролетариата буржуазия пыталась использовать и организованные после революции «национальные мастерские». Внешне создание «национальных мастерских» выглядело как уступка требованиям пролетариата обеспечить трудом на государственных предприятиях массы безработных. На самом же деле буржуазное правительство стремилось из огромного числа рабочих (около 113 тыс.), попавших в «национальные мастерские», воспитать армию преданных правительству рабочих. С этой целью организация мастерских была проведена по военному образцу. Рабочие заняты были бесполезной, ненужной работой, за которую и получали плату. Все это было рассчитано на раскол рабочего движения.

С февраля по июнь 1848 г. классовая борьба между рабочими и буржуазией все больше и больше обострялась. Яркими проявлениями этого были демонстрации 17 марта и 16 апреля, а также выступление масс рабочих и ремесленников 15 мая. В этих стычках с временным правительством и сменившей его 4 мая исполнительной комиссией рабочий класс выражал свое возмущение против буржуазной реакции, которая с каждым днем становилась все откровеннее и наглее. 21 июня буржуазное правительство, убедившись, что затея с «национальными мастерскими» терпит крах, ибо рабочие мастерских настроены революционно и среди них пользуется большим успехом социалистическая пропаганда, решило распустить «национальные мастерские». Рабочим этих мастерских было предложено или ехать в отдаленные районы, или поступить в армию. В предвидении возмущения рабочих буржуазия приняла экстренные меры к усилению парижского гарнизона и заблаговременно создала себе огромное превосходство сил. Таким образом, закрывая «национальные мастерские», буржуазия шла по пути сознательной провокации восстания.

23 июня Париж покрылся баррикадами. Героическая борьба парижских рабочих 23—26 июня 1848 г. происходила не «ни из-за чего», не с «отчаяния», как это пишет Чернышевский. «Это была борьба за сохранение или уничтожение *буржуазного строя*» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. VIII, стр. 23). Всемирно-историческое значение этой борьбы Маркс определяет следующим образом: «Ни одна из бесчисленных революций французской буржуазии, начиная с 1789 года, не была покушением на *порядок*, так как все они оставляли в неприкосновенности классовое господство, рабство рабочих и *буржуазный порядок*, как бы часто ни менялась политическая форма этого господства и этого рабства» (там же, стр. 25).

Необходимо отметить, что в статье «Кавеньяк» (см. т. V наст. изд., стр. 14 и сл.) Чернышевский дает более правильную оценку июньского восстания 1848 г., чем в примечаниях к переводу книги Кинглека.

⁵⁷ Имеется в виду разгром роялистского восстания генералом Бонапартом (впоследствии — император Наполеон I) в октябре 1795 г.

⁵⁸ Чернышевский в этом своем примечании делает серьезную политическую поправку к рассуждениям буржуазного писателя Кинглека о том, что непопулярность Законодательного собрания среди парижских рабочих объясняется «завистью», возбужденной введением жалованья для депутатов. Жалованье, конечно, здесь было ни при чем. Суть заключалась в том, что депутаты были классово враждебны рабочим и последние понимали это.

⁵⁹ В этом примечании Чернышевский вскрывает лживость утверждений буржуа Кинглека о том, что события 1848 г. внушали «парижскому народу» «ненависть к социализму». Чернышевский показывает, что «ненависть к социализму» после 1848 г. стал испытывать не народ, т. е. не парижские рабочие, а буржуазные либералы, которые поняли, что «в экономическом отношении им и теперь хорошо» и поэтому «не имели охоты думать о коренных преобразованиях экономических». Поэтому во время переворота 2 декабря 1851 г. эти люди «дали задуть Францию», лишь бы не вызывать «массу парижского народа на защиту закона...»

⁶⁰ Глинка Сергей Николаевич (1776—1847) — журналист, основатель журнала «Русский вестник». Свои записки о войне 1812 г. Глинка не прекращал публиковать вплоть до 1830 г. — Гудсон Лоу — английский генерал, имевший поручение наблюдать за Наполеоном I на о. св. Елены.

⁶¹ Вандейская война — длительная и упорная борьба правительства французской республики с контрреволюционным монархическим мятежом на северо-западе Франции (в департаменте Вандея) в 1793—1795 гг.

⁶² Имеется в виду поражение, нанесенное войсками Наполеона I австрийской армии генерала Макка при г. Ульме (20 октября 1805 г.).

⁶³ Известный французский писатель В. Гюго (1802—1885) был в 1848—1851 гг. депутатом Учредительного и Законодательного собраний. Гюго был одним из наиболее решительных противников декабрьского переворота 1851 г. Весь период «Второй империи» он прожил в эмиграции и вернулся на родину только в 1870 г., после падения Наполеона III. Чернышевский весьма справедливо и резко критикует шаткость политических взглядов Гюго, его либералистские колебания.

⁶⁴ Герцогиня Беррийская (1798—1870) — мать легитимистского претендента на французский престол Генриха V, сторонники которого соперничали с орлеанистами (т. е. с партией короля Луи-Филиппа).

⁶⁵ Шельхер Виктор (1804—1893) — французский политический деятель, примыкавший в 1848 г. к наиболее левым буржуазным партиям. После 2 декабря 1851 г. эмигрировал в Англию. — Де-Флотт Поль-Луи-Франсуа-Рене (1817—1860) — французский политический деятель, морской офицер; последователь учения социалиста-утописта Фурье. Активный участник революции 1848 г., за что подвергся репрессиям. Решительный противник переворота 2 декабря 1851 г. После переворота находился в изгнании. Погиб в 1860 г. в одном из боев за освобождение Италии, где сражался в составе гарibaldiйских войск.

⁶⁶ Ламартин Альфонс (1790—1864) — известный французский поэт и политический деятель, умеренный либерал. Фактически возглавлял временное правительство 1848 г. и направлял его реакционную политику, рассчитанную на разгром революционного рабочего движения.

⁶⁷ Мишель де Бурж (1798—1853) и Жан Рено (1806—1863) — французские буржуазные политические деятели. М. де Бурж известен тем, что накануне переворота 2 декабря 1851 г. произнес в Законодательном собрании речь, в которой доказывал, что для защиты собрания не следует вызывать войска, так как сам народ защитит депутатов от Луи-Наполеона. Рено Жан — философ, сен-симонист, будучи депутатом Учредительного собрания 1848 г., примыкал к умеренным либералам.

⁶⁸ То есть во время польско-шведской интервенции в Московском государстве в XVII в. Русская буржуазная историография XIX столетия приписывала православной церкви руководящую роль в организации всенародной

борьбы против интервентов. — *Федор Иванович* (1557—1598) — русский царь, сын и преемник Ивана IV Грозного.

⁶⁹ *Стэнли Артур* (1815—1881) — английский церковный деятель, автор книги «Чтения по истории восточной церкви».

⁷⁰ Чернышевский прав, утверждая, что Наполеону III необходима была война, при помощи которой он рассчитывал «не только длительно охладить революционные настроения (во Франции. — *М. Р.*), но и окончательно привязать командный (как высший, так и низший, вплоть до унтер-офицеров) состав армии, покрыть блеском новую империю и надолго упрочить династию (*Е. В. Тарле*, Крымская война, т. I, изд-во АН СССР 1950, М. — Л., стр. 133). Разумеется, при этом предполагалось, что война будет удачной. Гарантней военных успехов для «Второй империи» могли служить сильные союзники.

Активное вмешательство Наполеона III в «восточный вопрос» объяснялось именно тем, что, заняв здесь враждебную России позицию, Франция получала такого сильного союзника, как Англия — главного соперника русского царизма на Ближнем Востоке. К франко-английскому союзу неизбежно должна была бы присоединиться и Австрия. Попутно Наполеон III своими притязаниями по вопросу о «святых местах» обеспечивал себе поддержку французского католического духовенства.

Но, разумеется, все это были не главные причины участия Франции в войне. Главным, определяющим было то, что французская буржуазия (так же как и английская) имела значительные экономические интересы в Турции, простирающиеся и далее — на Сирию, Египет.

Неправильность концепции Чернышевского в вопросе о причинах Крымской войны заключается в том, что он игнорирует захватнические, колонизаторские притязания французской буржуазии, упускает из виду ее экономические интересы на Востоке. Но самая серьезная его ошибка состоит в преуменьшении роли капиталистической Англии в подготовке Крымской войны. Как уже указывалось выше, Чернышевский ошибочно приписывает Англии второстепенную роль в этом вопросе, в то время как участие ее в развязывании одной из самых кровопролитных войн XIX века — Крымской войны — имело первостепенное и решающее значение.

⁷¹ Речь идет о русско-турецкой войне 1828—1829 гг.

⁷² Вассал Турции, паша Египта Мухаммед-Али (Мегамет-Али) в 1831 г. восстал против султана и 21 декабря 1832 г. разгромил турецкую армию в битве при Конии. Египетские войска овладели Сирией и начали наступление на Малую Азию. Но в защиту Турции выступил Николай I: в случае завоевания Малой Азии египетским пашой Турция превратилась бы в сильную державу, что затруднило бы проведение в жизнь восточной политики русского царизма. Чтобы пресечь дальнейшее продвижение египтян, Николай I отправил в азиатскую и европейскую части Турции крупные экспедиционные силы. В Босфор была введена русская эскадра. Только благодаря вмешательству России единство Турции было сохранено.

В 1833 г. Николай I заключил с Турцией Ункияр-Искелесский оборонительный союз, согласно которому Россия обязывалась помогать Турции сухопутными и морскими силами, а Турция, в свою очередь, закрывала для всех иностранных кораблей Дарданельский пролив.

В 1839 г. Мухаммед-Али, поддерживаемый Францией, снова стал угрожать Турции. В соответствии с лондонской конвенцией 3 (15) июля 1840 г. Россия, Англия, Австрия и Пруссия приняли Турцию под свою «коллективную защиту» и заставили египтян очистить захваченные ими у Турции территории.

⁷³ *Веллингтон Артур-Веллеслей* (1769—1852) — английский фельдмаршал и государственный деятель.

⁷⁴ Кинглек имеет в виду партию фритредеров — сторонников свободы торговли. Некоторое время фритредеры действительно считали крупные воору-

женные конфликты невыгодным делом. В этот счет, разумеется, не шли колониальные захваты.

⁷⁵ В 1851 г. в Лондоне была открыта первая всемирная выставка.

⁷⁶ Гамильтон Сеймур-Джордж (1797—1880) — английский посол в Петербурге в 1851—1854 гг.

⁷⁷ Речь идет о переговорах по поводу раздела испанских владений, которые велись в конце XVII в. между французским королем Людовиком XIV и английским — Вильгельмом III. Переговоры были начаты по инициативе Людовика XIV в связи с ожидавшейся смертью короля Испании бездетного Карла II.

⁷⁸ Маколей Томас (1800—1859) — английский буржуазный историк, автор большой работы «История Англии».

⁷⁹ Дерби (1799—1869) и Д'Израэли (Дизраэли) (1804—1881) — английские буржуазные политические деятели, консерваторы.

Дерби — в 1852 г. был премьер-министром Англии. Впоследствии также неоднократно стоял во главе кабинета.

Д'Израэли — лидер партии «тори», беспринципный человек, карьерист по натуре. В 1852 г. был министром финансов и оказывал значительное влияние на внешнюю политику Англии. В конце 60-х и в 70-х гг. XIX в. был премьер-министром Англии. Проводил агрессивную, колонизаторскую политику.

⁸⁰ Сопоставление Буффлера с Николаем I — замаскированное издевательство над ролью русского царя в дипломатической подготовке войны со стороны России. Чернышевский очень тонко проводит ту мысль, что если Буффлер, человек, имевший «меньше дипломатического искусства и меньше сведений в политических делах, нежели... Людовик XIV, правитель пустой и вздорный», еще мог с грехом пополам вести переговоры, так как его партнеры были опытными дипломатами, то уж Николай I совершенно напрасно взялся за это дело, ибо его партнерами были «мелкотравчатые мастера», т. е. столь же бездарные, как и сам Николай.

⁸¹ Ришелье Арман-Жак Дюплесси (1585—1642) — французский государственный деятель, кардинал. Являясь первым министром Людовика XIII, фактически был неограниченным правителем всего государства. Политика Ришелье имела своей целью укрепление централизованной монархической власти и ликвидацию феодальной раздробленности. — Кромвель Оливер (1599—1658) — вождь английской буржуазной революции. Лорд-протектор Англии в 1653—1658 гг. — Помбаль Себастьян-Хосе де Кирвало-и-Мелья (1699—1782) — маркиз, португальский государственный деятель. В 1756—1777 гг. был фактическим правителем Португалии. Странник «просвещенного» абсолютизма. Добился уничтожения в Португалии ордена иезуитов. — Питт Вильям (старший) (1708—1778) — английский буржуазный государственный деятель. В 1766—1768 гг. премьер-министр. Отстаивая интересы английской внешней торговли, особенно большое значение придавал колониальным захватам. — Клайв Роберт (1725—1774) — один из основателей британского колониального господства в Индии. Будучи участником войн, которые вела Англия за индийские владения, Клайв прославился своею жестокостью и ограблением среди индусского населения. Путем самых грязных преступлений разбогател и купил себе место в парламенте. — Фридрих II (1712—1786) — прусский король с 1740 г. — Франклин Вениамин (1706—1790) — американский буржуазный политический деятель и ученый. В 60-х и 70-х гг. дипломатический представитель американских колоний в Лондоне. Активный участник борьбы Американских Штатов за независимость. Вел переговоры от имени Штатов в Лондоне, был членом конгресса и главой комитета безопасности, представителем штатов во Франции. При его участии в 1783 г. заключен мир с Англией. — Вашингтон Джордж (1732—1799) — главнокомандующий войсками в войне за независимость северо-американских колоний Англии, первый президент США. — Гош Лазарь (1768—1797) — французский полководец эпохи французской революции XVIII в. В 1793 г. 25 лет от роду произведен в генералы за успешную оборону Дюнкирхена про-

тив англичан. Командовал войсками против роялистских мятежей в Нормандии и Бретани.

⁸² *Людовик IX* (прозванный «Святым») (1215—1270) — французский король. Организатор и участник крестовых походов 1248 и 1270 гг.

⁸³ *Борджиа* (1476—1507) — кардинал, сын римского папы Александра VI. Фактический руководитель политики своего отца по объединению Италии. В борьбе с феодалами не стеснялся средствами, прибегая к тайным убийствам, подкупам и пр. — *Тиберий Клавдий* (43 г. до н. э. — 37 г. н. э.) — римский император с 14 г. н. э., известен своей крайней жестокостью и подозрительностью.

⁸⁴ «*Моунт-Вернон*» — название резиденции Вашингтона в штате Виргиния.

⁸⁵ *Дантон Жорж-Жак* (1759—1794) — один из виднейших деятелей французской буржуазной революции XVIII в. В 1793 г. был членом Комитета общественного спасения первого состава. В 1794 г. борьба Дантона против политики, проводимой главой правительства якобинской диктатуры Робеспьером, послужила поводом к обвинению его в измене. В апреле 1794 г. Дантон и его сторонники были казнены.

⁸⁶ *Карл I Стюарт* (1600—1649) — английский король, низложенный английской буржуазной революцией. В 1649 г. был судим и казнен.

⁸⁷ Это «оправдывание» Николая I — ирония над ним. Двумя страницами ниже Чернышевский подводит читателя к мысли, что Николай I по своим способностям не более, как русский «Бюфлер». С другой стороны, Чернышевский подчеркивает, что не меньше царя в войне 1853—1855 гг. виновата «русская публика», т. е. господствующие классы русского общества.

⁸⁸ *Кавур* Камилло-Бензо (1810—1861) — премьер-министр Сардинского королевства, лидер итальянских либералов. Сторонник объединения Италии под властью сардинского короля.

⁸⁹ *Гладстон Вильям-Юарт* (1809—1898) — английский буржуазный политический деятель, лидер либеральной партии («вигов»). В годы Крымской войны был министром финансов. Вел ожесточенную борьбу с ирландским революционным движением.

⁹⁰ *Мюрат* Иоахим (1771—1815) — один из маршалов Наполеона I, марионеточный король неаполитанский, — *Богарнэ* Евгений (1781—1824) — пасынок Наполеона I, сделавшего Евгения Богарнэ «вице-королем» Италии.

⁹¹ *Людовик, Иосиф и Иероним* — братья Наполеона I, получившие от него короны в завоеванных странах. Людовик стал королем Голландии, Иосиф — Испании, Иероним — Вестфалии. Все они были марионетками в руках Наполеона I.

⁹² Резко отрицательное отношение Чернышевского к Наполеону I объясняется тем, что он видел в лице этой «знаменитости нового времени» душителя французской революции XVIII в., организатора жестокой контрреволюционной буржуазной диктатуры, беспринципного авантюриста, державшего под страшным национальным гнетом завоеванные народы Западной и Центральной Европы.

⁹³ *Принц Альберт* — муж английской королевы Виктории (1819—1901).

⁹⁴ *Два русских царя, погибших насильственной смертью* — это Федор Борисович (сын Бориса Годунова), убитый сторонниками Лжедмитрия I (1605), и Лжедмитрий I (польский ставленник), убитый заговорщиками боярами (1606). — *Царь отведенный в плен к иноземцам* — Василий Шуйский.

⁹⁵ *Ромул и Рем* — легендарные братья-близнецы, основавшие, по преданию, город Рим.

⁹⁶ *Мстиславы* — имя многих русских князей XI—XIII вв. Здесь, по всей видимости, имеются в виду: 1. Мстислав Владимирович (1076—1132) — князь Новгородский и Киевский (1125—1132), который разбил своего племянника Олега — соперника в борьбе за великокняжеский престол; 2. Мстислав Ростиславович Храбрый (ум. в 1180 г.) — князь Смоленский и Новгородский, ведший удачную борьбу с Владимиро-суздальским князем Андреем

Боголюбским; 3. Мстислав Мстиславович Удалой (ум. в 1228 г.) — князь Новгородский и Галицкий. Воевал с Владимиро-суздальским князем Всеволодом III и отнял у него Торжок. Вел ряд войн против немцев, половцев, венгров и поляков. Участвовал в битве на р. Калке (1224).

⁹⁷ Имеются в виду: *Беринг* Френсис-Порнхилл, барон Нортбрук (1796—1866) — английский политический деятель, виг, член парламента. В 1839—1841 гг. — министр финансов, в 1848—1849 гг. — морской министр. Происходил из семьи банкиров. — *Штиглиц* Людвиг Иванович (1777—1842) — русский банкир, в 1826 г. был возведен в баронское достоинство.

⁹⁸ *Ротшильды* — представители крупного банкирского дома, имевшего в XIX в. решающее влияние на международном денежном рынке. Основатель его — Майер-Ансельм (1743—1812). В середине XIX в. главой банкирского дома в Англии был Лайонель-Натан Ротшильд (1808—1879).

⁹⁹ Под термином «русская публика» Чернышевский разумеет чиновничье-помещичьи круги, которые действительно накануне войны были настроены шовинистически. Чернышевский проводит резкую грань между понятиями «русская публика» — господствующие классы, и «русская нация», — т. е. народ, на который легла вся тяжесть войны и в среде которого война была непопулярна. В этом отношении Чернышевский делает существенную поправку к Кинглеку, который путает эти два понятия и шовинистические, «воинственные» настроения русских помещиков и кругов дворянско-чиновничьей бюрократии приписывает русскому народу.

¹⁰⁰ *Карамзин* Николай Михайлович (1766—1826) — русский дворянский историк и писатель, автор «Истории Государства Российского», написанной в соответствии с официальной монархической концепцией. В этом же реакционном духе написана и упоминаемая Чернышевским «Записка о древней и новой России», отражавшая недовольство дворян попыткой Сперанского провести буржуазные реформы.

¹⁰¹ Рассуждение о болтовне «русской публики» — злейшая сатира на дворянско-чиновничьи круги вообще и на российских либералов в частности. Совершенно ясно, что Чернышевскому не было нужды в какой-либо степени «защищать» Николая I от нападок «русской публики». То, что им написано в этой связи о «покойном государе» (т. е. о Николае I) — не более, как подцензурный прием, который развязывал ему руки в отношении резкой критики господствующих слоев русского общества.

Кто же является виновником бедствий народа в России? — на такой вопрос натапливают читателя эти рассуждения Чернышевского. Тот или иной царь? Тот или другой министр? Нет, — подсказывает читателю Чернышевский, — в конечном итоге главным виновником является тот социальный строй, на верхних ступенях которого стоят Собакевичи, Маниловы, Чичиковы, чьи голоса заглушают голоса «истинных представителей нации». И этот социальный строй, эта «публика» — «персона бессмертная, не удаляющаяся в отставку» сама собой, и сама собой она не перестанет быть «представительницею русской нации», хотя ее интересы и интересы народа коренным образом расходятся. А затем, как бы смягчая резкость первоначальной оценки, Чернышевский делает оговорку, что есть еще надежда («только надежда, а не полная несомненность»), что когда-нибудь «публика» станет «опытнее и рассудительнее» и «будет действовать и говорить с пользою для русской нации». Но подчеркнутая Чернышевским призрачность этой надежды приводит читателя к мысли, что имеется только один действительный выход — путь революционных преобразований, коренной ломки существующего строя.

¹⁰² *Паскевич* Иван Федорович (1782—1856) — русский генерал-фельдмаршал. Во время Крымской войны настоял на осторожной тактике занятия крепостей по Дунаю и возражал против перехода через Дунай русских войск. — *Горчаков* Михаил Дмитриевич (1793—1861) — главнокомандующий русскими войсками во время Крымской войны. В 1856 г. был назначен наместником в Польше.

¹⁰³ **Святослав Игоревич** (ок. 942—972) — князь Киевский. Известен своими многочисленными походами: разгромил Хазарское царство, подчинил города волжских (камских) болгар и черкесов на Северном Кавказе, завоевал земли по Дунаю, куда, по преданию, и хотел перенести свою столицу из Киева (на Дунае пересекались сухопутные торговые пути Европы того времени).

¹⁰⁴ Имеется в виду великий князь Киевский Ярослав Владимирович, прозванный «Мудрым» (978—1054).

¹⁰⁵ Это, конечно, ирония по адресу дворянских и либеральных буржуазных историков XIX в. Сам Чернышевский никогда не отводил русской церкви роль «спасительницы» России, которую приписывали ей Н. М. Карамзин и С. М. Соловьев.

¹⁰⁶ **Павлова Каролина Карловна** (1807—1893) — переводчица, поэтесса. В своих произведениях отражала взгляды самых реакционных кругов русского дворянства. — **Майков Аполлон Николаевич** (1821—1897) — русский поэт, монархист и реакционер. В течение 45 лет занимал должность председателя цензурного комитета. — **Тютчев Федор Иванович** (1803—1873) — русский поэт. Примыкал к славянофилам 40—60-х гг.

¹⁰⁷ Национально-освободительная борьба греков против турецкого ига в 20-х гг. XIX в. встретила сочувствие среди прогрессивных людей Западной Европы. Известный английский поэт Байрон сам принял участие в этой борьбе, сражаясь в отрядах греческих повстанцев. Передовые русские люди также горячо сочувствовали восставшей Греции. Особенно горячий отклик восстание греков встретило в среде декабристов и близких к ним людей. Генеральный русский поэт А. С. Пушкин, посвятивший борющейся за свою свободу Греции ряд прекрасных произведений, сам стремился принять участие в деле освобождения греков от турецкого гнета. Император Александр I, враждебно относящийся к Турции и заинтересованный в укреплении своего влияния на Балканах, вначале стал было предпринимать шаги к войне против турок. Однако страх перед революцией все же пересилил в нем; с точки зрения принципов «Священного союза», главою которого был русский царь, восстание греков было «незаконным», ибо они восстали против своего «законного государя» — турецкого султана. От вмешательства в греческие дела удержало Александра I также и давление со стороны других реакционных европейских правительств — английского и австрийского.

¹⁰⁸ Имеется в виду «греческий проект» Екатерины II, разработанный ею при участии Потемкина в 70-х годах XVIII в. По этому проекту Турция должна была быть изгнанной из Европы, а на восточной части Балканского полуострова и на землях, прилегающих к Эгейскому морю, создавалась греческая империя, зависимая от России. На греческий трон прочился внук Екатерины — Константин Павлович, родившийся в 1779 г.

¹⁰⁹ Чернышевский имеет в виду начальника штаба Черноморского флота вице-адмирала Корнилова и начальника штаба 5-го армейского корпуса генерала Непокойчицкого.

¹¹⁰ **Кларендон Джорж-Вильям** (1802—1870) — английский буржуазный политический деятель, подголосок Пальмерстона и проводник его захватнической, реакционной политики. В 1853—1858 гг. был министром иностранных дел Англии.

¹¹¹ Чернышевский в оценке действий Стрэтфорда впадает в заблуждение, объясняющееся, видимо, тем, что основным источником для данной работы служила книга Кинглека, тенденциозно — на английский лад — освещавшая факты. Стрэтфорд вовсе не был таким «миротворцем», каким его изображают Кинглек, а следом за ним и Чернышевский. Все действия Стрэтфорда, этого прожженного буржуазного политика, сводились к ловкой и продуманной провокации войны между Россией и Турцией, которую можно было бы использовать для английского вмешательства в восточные дела. Он даже пошел на прямую подлог, чтобы вызвать русско-английский конфликт, послав в Лондон нарочно искаженный текст русской ноты, переданной Меншиковым.

Рифаат-паше. В то же время Стрэтфорд, чтобы «подбодрить» Меншикова и натолкнуть его на поступки, могущие вызвать войну, уверял русского посла, что в случае конфликта между Россией и Турцией Англия будет нейтральной. Об этих жульнических махинациях Стрэтфорда Кинглек, конечно, не упоминал.

¹¹² «Миролюбие» Эбердина здесь, конечно, сильно преувеличено с легкой руки Кинглека. Действительно, Эбердин колебался в вопросе об англо-русском вооруженном конфликте и не видел в войне особой необходимости. Николай I испытывал особое доверие к Эбердину, так как полагал, что о разделе Турции они договорились еще в 1844 г., когда речь шла о том, чтобы не допустить французского владычества в Египте и Сирии. Однако в 50-х гг. XIX в. обстановка резко изменилась: Англия блокировалась с Францией. Их общим противником была Россия, усиления которой на Ближнем Востоке они не желали допускать. Николай же I не учитывал, как могут отразиться эти изменения на расположении членов английского кабинета.

¹¹³ Орлов Алексей Федорович (1786—1861) — русский дипломат. Участвовал в заключении Адрианопольского мира с Турцией после войны 1828—1829 гг. и был назначен послом в Константинополь. В 1833 г. заключил Унклар-Скелесский договор с Турцией. С 1844 г. — шеф жандармов. В 1856 г. — представитель России на Парижском конгрессе.

¹¹⁴ Буоль Карл-Фердинанд (1797—1865) — австрийский государственный деятель, дипломат. В 1848—1850 гг. посол в Петербурге, в 1852—1859 гг. — министр иностранных дел и премьер-министр.

¹¹⁵ Действительно, либеральная буржуазия континентальных стран Западной Европы, перепуганная революционными выступлениями пролетариата в 1848 г., избрала себе в качестве политического идеала государственное устройство Англии. Английская парламентарная монархия служила идеалом и для российских либералов, питавших к народной революции не меньшее отвращение, чем их западные собратья.

¹¹⁶ В середине XIX в. Франция была одной из крупнейших морских держав Европы, обладавшей более сильным торговым флотом, чем Англия.

¹¹⁷ 18(30) ноября 1853 г. отряд кораблей черноморского флота под командованием великого русского флотоводца вице-адмирала П. С. Нахимова уничтожил численно превосходящий турецкий флот в гавани Синопа. Артиллерийским огнем русских кораблей были также разрушены береговые укрепления противника. Победа под Синопом — одна из величайших исторических побед русского военно-морского флота.

¹¹⁸ Парламентская реформа 1832 г. в Англии изменяла порядок выборов в палату общин: было отнято право представительства у так называемых «гнилых местечек» (местности, утратившие всякое значение при развившейся промышленности) и передано вновь возникшим промышленным городам. Высокий имущественный ценз при этом сохранялся. Таким образом, парламентская реформа 1832 г. была выгодна стремившейся к политической власти промышленной буржуазии, под давлением которой реформа и была проведена.

Реформа 1832 г. была компромиссом между землевладельческой аристократией и финансовой олигархией, с одной стороны, и крупной промышленной буржуазией — с другой.

¹¹⁹ Хлебные законы, направленные против ввоза хлеба из-за границы, были приняты в Англии в начале XIX в. и отменены в 1846—1849 гг. по требованию сторонников «свободной торговли» — фритредеров (или как их еще называли — «манчестерцев»).

¹²⁰ Барон Будберг — русский дипломат. В описываемое время был русским посланником в Берлине.

¹²¹ Франц-Иосиф (1830—1916) — австрийский император с 1848 г.

¹²² Пелисье Жан-Жак (1794—1864) — французский генерал, реакционер, прославился своими жестокими выходками во время завоевания Франции Алжира в 1830 г. В Крымской войне участвовал в качестве командира корпуса. С 1855 г. главнокомандующий всеми французскими войсками.

¹²³ Видимо, под влиянием источника (книги Кинглека), Чернышевский идеализирует военные способности Раглана. Несообразительный, бездарный и медлительный лорд Раглан вовсе не отличался такой опытностью в военных делах, которая ему приписывается. Единственное сражение, в котором он принимал до Крымской войны участие, была битва при Ватерлоо (1815).

¹²⁴ *Вальян Жан-Батист (1790—1872)* — французский маршал, участник наполеоновского похода 1812 г. и битвы при Ватерлоо. В 30-х годах находился в алжирской армии. С 1854 по 1859 г. управлял военным министерством.

¹²⁵ *Боске Пьер-Франсуа-Жозеф (1810—1861)* — французский генерал. Участвовал в Крымской войне. Командовал французскими войсками в битве при Альме и при штурме севастопольских укреплений.

¹²⁶ *Дюшатель Шарль (1803—1867)* — французский политический деятель. Министр внутренних дел при Луи-Филиппе.

¹²⁷ *Шеголев* — русский офицер, артиллерист. Во время бомбардировки Одессы союзной эскадрой (10 апреля 1854 г.) командовал батареей № 6 и выдержал шестичасовой бой, имея на батарее 4 (к концу боя всего 2) орудия против 350 орудий на неприятельских судах.

¹²⁸ *Бетлер, Баллард и Насмит* — английские офицеры, принимавшие участие в обороне Силистрии в качестве волонтеров турецкой армии. Их «подвиги» стали достоянием английской военной пропаганды того времени.

¹²⁹ *Соймонов* — русский генерал, командовавший 10 пехотной дивизией при занятии русскими войсками Дунайских княжеств и осаде Силистрии. — *Гассан-паша* — турецкий генерал, участвовавший в обороне Силистрии.

¹³⁰ *Непир Чарльз (1786—1860)* — английский адмирал. В 1854 г. командовал английским флотом, блокировавшим Балтийское море; занял Аландские острова и, потерпев неудачу при бомбардировке Свеаборга, был отозван. По поводу своего неудачного рейса к русским берегам в Балтийском море Непир писал: «Не в моей власти было предпринять что-либо с этим сильным флотом, так как всякое нападение на Кронштадт или Свеаборг означало бы верную гибель». Приведя эти слова, Энгельс продолжал: «Что без сухопутных войск и без союза с Швецией в Балтийском море ничего нельзя достигнуть, я повторял все время с тех пор как Непир покинул английские берега, и мое мнение разделяли все научно-образованные военные» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. X, стр. 139).

¹³¹ Удар по Севастополю являлся главной задачей Англии, с момента решения ее о вступлении с Россией в войну. Военные действия английского флота в Балтийском и Белом морях (Соловецкий монастырь), а также на Дальнем Востоке (Петропавловск-на-Камчатке) маскировали подготовку главной операции в Черном море и принуждали Россию распылять армию по всей огромной границе государства.

¹³² *Поццо-ди-Борго Карл-Андрей (1764—1842)* — граф, по рождению корсиканец. Будучи сторонником реставрации Бурбонов, эмигрировал в Россию. Русский посол в Париже (1814—1835) и в Лондоне (1834—1839).

¹³³ Это утверждение неверно. Английское правительство (а не один только Ньюкестл) считало взятие Севастополя необходимым условием ликвидации русского влияния на Ближнем Востоке. Кроме того, овладение такой мощной крепостью на Черном море, как Севастополь, облегчало дальнейшее развитие британской агрессии на Востоке.

¹³⁴ Английская (консервативная) буржуазная газета «Таймс» («Times») была в то время, в действительности, рупором Пальмерстона, а вовсе не выразителем подлинного «общественного мнения». В данном случае, занимаясь пропагандой войны с Россией, «Таймс» выражал волю не широких народных масс Англии, а стремление английской крупной буржуазии к господству на Ближнем Востоке, к ликвидации русского господства на Черном море.

¹³⁵ «Английская публика» — т. е. господствующие слои крупной английской буржуазии.

¹³⁶ Речь идет о национально-освободительной борьбе испанцев против Наполеона I (1808—1814), оккупировавшего Испанию. Англия, главный за-

падноевропейский противник наполеоновской Франции, воспользовалась восстанием испанцев, как одним из серьезных очагов борьбы с Наполеоном, и послала в Испанию войска.

¹³⁷ Правильно указывая, что в результате Крымской войны народные массы воюющих стран (и в особенности — «русская нация») пострадали совершенно невинно из-за дела чуждого им — из-за опасной «игры», которую вели господствующие классы и правительства; Чернышевский в то же время допускает ошибку, говоря, что ни правительства, ни «публика» (господствующие классы) в сущности не хотели ничего, «кроме того, как пошуметь процессиями войск и флотов». Здесь Чернышевский совершенно упускает из виду экономические интересы Англии, Франции и России, столкнувшиеся на Ближнем Востоке. Здесь же Чернышевский снова повторяет свое ошибочное положение о том, что причиной войны в конечном счете явилась только авантюристическая политика Наполеона III — из-за «елизейской компании» («для личной своей надобности несколько человек из Парижа начали мутить Европу...»); при этом он сбрасывает со счетов захватнические интересы английских капиталистов в Турции, не учитывая того, что не Франция, а именно Англия была главным соперником России в восточном вопросе.

Неверно и другое утверждение Чернышевского о том, что якобы «Вмешательством Европы была прекращена эта борьба (т. е. русско-турецкая война 1853 г. в начальном этапе Крымской войны. — М. Р.), не имевшая ни цели, ни смысла». В том-то и дело, что русско-турецкий вооруженный конфликт был спровоцирован англо-французской дипломатией, дальнейшие действия которой сводились не к «прекращению этой борьбы», а к развитию войны большего масштаба — войны между коалицией западноевропейских держав (якобы «защитавших» Турцию) и Россией.

¹³⁸ «Декабрьские генералы» — т. е. генералы, участвовавшие в перевороте 2 декабря 1851 г. Чернышевский справедливо отмечает их бездарность, их неспособность командовать в настоящей войне («...они получили свои команды за полицейскую способность и еще больше за то, что не померещились бить безоружных на бульварах»).

¹³⁹ Имеется в виду Бонапарт Наполеон — Жозеф-Шарль-Поль, двоюродный брат Наполеона III.

¹⁴⁰ Энгельс, давая характеристику английской армии, отмечает, наоборот, что построение шеренгами — отсталый прием. Он пишет: «Система развертывания в колонны, особенно ротами, принятая в лучших армиях континента, гарантирует гораздо большую подвижность, а когда нужно, столь же быстрое построение линий» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. X, стр. 45). Преимущество союзной армии над русскими войсками составляло более совершенное вооружение англичан и французов: дальнобойные орудия, усовершенствованные винтовки и обильное снабжение боеприпасами.

¹⁴¹ Базанкур Сезар (1810—1865) — французский романист и военный писатель. В 1854 г. правительство Наполеона III послало его в Крым с поручением написать историю Крымской войны. Двухтомная работа Базанкура «L'expédition de Crimée jusqu'à la prise de Sebastopol, chronique de la guerre d'Orient» («Крымская экспедиция до взятия Севастополя, хроника восточной войны») была издана в 1856 г.

<ПРИМЕЧАНИЯ К ПЕРЕВОДУ «ВВЕДЕНИЕ В ИСТОРИЮ XIX ВЕКА» Г. ГЕРВИНУСА> (Стр. 441—453)

Примечания к переводу «Введение в историю XIX века» Гервинуса написаны Н. Г. Чернышевским в Петропавловской крепости. Эта работа относится, по видимому, к февралю — апрелю 1863 г. 13 февраля комендант Петропавловской крепости доносил, что «Чернышевский здоров и деятельно занимается переводом Гервинуса» (Н. Г. Чернышевский, Литературное насле-

дие, т. II, 444). А пометки на рукописи указывают на март и начало апреля, как на время ее создания. Эта работа, как и многие другие, по неизвестной причине осталась неоконченной. Но уже ее начало дает представление о точке зрения Н. Г. Чернышевского на историческую концепцию Гервинуса. Н. Г. Чернышевский ясно видел буржуазную ограниченность «научного» мировоззрения Гервинуса. Это тем более знаменательно, что в то время работы Гервинуса считались последним словом науки, а его восьмитомная «История XIX века», запрещенная в Германии за свой либерализм, — образцово-исторического исследования.

¹ *Гервинус* Георг-Фридрих (1805—1871) — немецкий историк, с 1830 г. — приват-доцент в Гейдельберге, с 1835 г. — проф. Геттингенского университета. «Введение в историю XIX века», примечания к которому начал писать Н. Г. Чернышевский, было напечатано в 1853 г.

² *Бокль* Генри-Томас (1821—1862) — английский буржуазный историк. Упомянутая Чернышевским «История цивилизации в Англии» опубликована в 1857—1861 гг.

³ *Карл Великий* (742 или 747—814) — король франков с 768 г., император с 800 г.; возглавляемая им империя объединяла Францию, Германию и Италию.

⁴ *Фердинанд V Католик* (1452—1516) — первый король объединенной Испании. — *Изабелла* (1451—1504) — испанская королева, жена и соправительница Фердинанда Католика. — *Макиавелли* Николо ди Бернардо (1469—1527) — итальянский политический писатель и дипломат, оправдывавший достижение политических целей любыми средствами.

⁵ Титул «Короля Иерусалимского» включался в перечисление титулов французских королей с XIII в., в эпоху крестовых походов.

⁶ *Карл II* (1630—1685) — английский король, сын Карла I. После казни отца эмигрировал. В 1660 г. вернулся в Англию. Его царствование характеризуется торжеством реакции. — *Иаков II* (1633—1701) — второй сын Карла I. После революции вернулся в Англию и с 1685 г. стал королем. Очень скоро возбудил всеобщее недовольство и в 1688 г. был свергнут Вильгельмом Оранским. — Титул «Король Французский» установлен в английском королевском титуле со времен Столетней войны (1337—1453), когда англичанами была захвачена почти вся Франция и взят Париж.

⁷ *Тамплиеры* — духовно-рыцарский орден, основанный в XIII в. с главной резиденцией в Иерусалиме. После окончательной неудачи крестовых походов тамплиеры переселились во Францию, где владели огромными земельными богатствами. В 1307 г. Филипп Красивый конфисковал все их имущества, а в 1312 г. орден был упразднен. — *Монфор* Симон (пол. XII в. — 1218) — государственный деятель позднего средневековья. Участник крестовых походов 1198 и 1202 гг. и похода против альбигойцев в 1209 г. — *Генрих IV* (1050—1106) — германский король с 1053 г., император с 1056 г. Вел жестокую и длительную борьбу с папой Григорием VII и непокорными феодалами; несколько раз совершал походы в Италию.

⁸ *Филипп Красивый* (1285—1314) — французский король, один из первых представителей абсолютизма, упорно боровшийся за уменьшение власти феодалов, подчинивший себе французскую церковь и папство.

⁹ Чернышевский здесь явно недооценивает реакционную политическую роль папства.

¹⁰ *Кювье* Жорж (1769—1832) — французский натуралист, противник теории изменчивости видов растений и животных, членом государственного совета и паром был при Луи-Филиппе, в 30-х годах.

¹¹ *Ньютон* Исаак (1642—1727) — английский ученый, астроном и физик; с 1695 — смотритель, а с 1699 г. директор Монетного двора.

¹² *Гете* — был первым министром Веймарского герцогства.

¹³ *Гумбольдт* Александр-Фридрих-Вильгельм (1769—1859) — немецкий географ и естествоиспытатель. В 1802 г. был назначен прусским посланни-

ком при папском дворе, затем послом в Вене, Париже и т. д. С 1819 г. — министр внутренних дел.

¹⁴ *Нибур* Бартольд-Георг (1776—1831) — немецкий буржуазный историк, профессор Боннского и Берлинского университетов. Его крупнейшее произведение — «Римская история» (Берлин, 1811—1832). В 1804 г. — был директором Датского национального банка, в 1806—1810 гг. — на прусской службе по финансовым делам.

¹⁵ *Фенелон* Франсуа-де-Салиньяк де-ля-Мот (1651—1715) — архиепископ, французский писатель по богословским и педагогическим вопросам, автор популярной в свое время книги «Похождения Телемака, сына Улисса», в которой Фенелон критиковал современный ему общественный строй и проповедовал возвращение к природе, к простому быту пастухов и земледельцев. В 1869 г. был воспитателем старшего сына французского короля, дофина (наследника престола) герцога Бургундского, будущего Людовика XV. — *Боссюэт Жак* (1627—1704) — французский памфлетист и проповедник. С 1670 г. — воспитатель дофина, с 1681 г. — епископ.

¹⁶ Билль о предоставлении английским католикам политических прав был внесен в парламент в 1829 г. и проведен в верхней палате при помощи Веллингтона. — *О'Коннель Даниэль* (1775—1847) — ирландский политический деятель, сторонник независимости Ирландии. Избранный в 1828 г. в парламент, возглавил в нем ирландскую оппозицию.

¹⁷ Доминиканский монашеский орден, существует во Франции с XIII в.

¹⁸ Здесь, возможно, речь идет о католической лиге, которая образовалась во Франции в 1576 г., когда Генрих III сделал некоторые уступки гугенотам. Возглавляемая католическим духовенством лига требовала ограничения королевской власти в пользу феодалов.

¹⁹ *Карл V* (1500—1558) — в 1517—1520 гг. — король Испании, с 1520 г. — германский император. Фанатичный сторонник католичества и сильной императорской власти; вел ожесточенную борьбу с реформацией. В 1556 г. отрекся от престола.

²⁰ *Лютер Мартин* (1483—1546) — немецкий религиозный реформатор, создатель так называемой лютеранской (протестантской) церкви. — *Мориц Саксонский* (1696—1750) — французский маршал.

²¹ Речь идет о войне Северо-Американских Соединенных штатов с Англией в 1776—1783 гг.

²² *Колумб Христофор* (ок. 1446—1506) — знаменитый мореплаватель, открывший в 1492 г. Америку. — *Кортес Фернандо* (1485—1547) — испанский авантюрист. В 1519 г. завоевал Мексику, в 1536 г. открыл Калифорнию. — *Пизарро Франциск* (1470—1541) — испанский авантюрист, завоеватель Перу и других стран Южной Америки.

²³ «наплыв благородных металлов» — результат колониального грабежа, сделавший Испанию на короткое время богатейшей страной в мире.

²⁴ Неаполь, входивший сначала в состав так называемого королевства обеих Сицилий, находился под испанским владычеством с XV по XVIII в.

²⁵ *Семирамида* — мифическая ниневийская царица, основательница Вавилона.

СВЕДЕНИЯ О ЧИСЛЕ ПОДПИСЧИКОВ НА «СОВРЕМЕННОК» 1861 ГОДА ПО ГУБЕРНИЯМ И ГОРОДАМ (Стр. 454—479)

¹ «Сведения о числе подписчиков на «Современник» 1860 г. по губерниям и городам» — «Современник» 1861 г., № 1.

² Даже заметка о числе подписчиков на журнал становится у Чернышевского средством революционной пропаганды. Читатели хорошо понимали, что под «требовательностью публики» и «определенным направлением» недовольства публики он подразумевал повышение революционных настроений в стране.

БИБЛИОГРАФИЯ 1862 г.

Из № 1 «СОВРЕМЕННОГО»

Этюды. Популярные чтения Шлейдена. Перевод с немецкого профессора Московского университета Калиновского. Москва. 1861.

(Стр. 480—485)

¹ Шлейден Матиас-Якоб (1804—1881) — немецкий ботаник. Его сочинение «Растение и его жизнь» издано в 1847 г., «Этюды» — в 1860 г.

² Валленштейн Альбрехт (1583—1634) — политический деятель и полководец в эпоху Тридцатилетней войны в Германии. Личность Валленштейна нашла художественное отражение в драматургической трилогии Шиллера («Лагерь Валленштейна», «Пикколомини» и «Смерть Валленштейна»). — Сведенборг Иммануил (1688—1772) — ученый-натуралист, ставший мистиком, основателем религиозной секты «сведенборгианцев», распространенной, главным образом, в Америке и в Англии.

³ Гуго Гроций (1583—1645) — голландский юрист, философ и политический деятель. — Тихо-де-Браге (1546—1601) — датский ученый, математик и астроном, последователь Коперника.

⁴ Фуше Жозеф (1763—1820) — французский министр полиции в эпоху директории, консулата, при Наполеоне I до его низложения (1814—1815).

Руководство к сравнительной статистике Г. Ф. Кольба. Переведено и дополнено под редакцию А. Корсака. Издание Николая Тиблена. Том I. СПб. 1862 г.

(Стр. 485—503)

¹ Книга представляет перевод с немецкого языка известного труда Кольба «Handbuch der vergleichenden Statistik».

Обозначение в заголовке — том I — неточно. Как видно из дальнейшего, в русском переводе два тома. Распределение работы Кольба по двум томам сделано вследствие разросшегося объема книги, увеличившегося за счет вставки Корсаком обширного очерка о России (больше 120 страниц — от 164 до 287).

В I томе помещена статистика Великобритании, Австрии, Пруссии и России, во II томе — остальные европейские страны и Америка. Кроме того, во II томе есть глава «Общее обозрение», где дается суммированная статистика стран и глава «Общечеловеческие отношения», содержанием которой является сравнительная статистика движения народонаселения.

² Молинари Густав (1819—1912) — вульгарный экономист. С 1856 г. — постоянный сотрудник «Русского вестника» и «Московских ведомостей», где был напечатан ряд его статей («О свободе труда» — в 1860 г. «Международные интересы» — 1861 г. и др.). — Курсель-Сенель Жан Густав (1813—1892) — французский буржуазный экономист, профессор политической экономии в Сент-Яго (Чили). — Визинский Генрих Викентьевич (1821—1827) — историк, профессор Московского университета. — Мейер Д. И. — либеральный профессор, юрист. — Марко-Вовчок (псевдоним Маркович Марии Александровны) (1834—1907) — украинская писательница. Украинское название упоминаемой здесь книги: «Народні оповядання Марко Вовчок», впервые издана в 1858 г. — Костомаров Николай Иванович (1817—1885) — с 1846 г. профессор русской истории Киевского университета, член тайного «Кирилло-Мефодиевского братства», в 1847 г. по делу этого братства был арестован и выслан в Саратов; в 1859—1862 гг. — профессор Петербургского университета. — Фишер Куно (1824—1907) — немецкий историк философии, профессор Иенского и Гейдельбергского университетов, идеалист-гегельянец. Об его «Истории новой философии» был напечатан отрицательный отзыв в № 2.

«Современника» за 1862 г. — Шмидт Генрих-Юлиан (1818—1886) — немецкий публицист, историк литературы. — Милль Джон-Стюарт (1806—1873) — английский экономист и философ.

³ Отзыв Чернышевского о соч. Гизо «История цивилизации в Европе от падения Римской империи до французской революции» (см. в т. VII наст. изд.).

⁴ Свою точку зрения, то есть «основной взгляд на статистику» Кольб излагает в «Предисловии автора» (III—VIII). Остальное содержание книги представляет собою статистические данные с пояснительным текстом, если не считать последнего раздела «Общечеловеческие отношения» (т. 2, стр. 277—314), где автор полемизирует с Мальтусом («Вопрос о чрезмерном народонаселении», стр. 309 и сл.), опираясь на статистику, а также отдельных заголовков к статистическим данным, например: «Чем ниже цивилизация и сильнее нищета, тем ужаснее смертность», «С благосостоянием и культурой увеличивается средняя жизни» и др.

⁵ Из сочинений Корсака следует отметить «О формах промышленности в Западной Европе и России», М., 1861 г.

⁶ У Корсака-Кольба (стр. 169): «За исключением Польши и Финляндии по ведомости о 10-ревизии (1858 г. — С. Б.), изданной министерством финансов, народонаселение империи исчислено в 62 601 832 д. об. пола. Сюда надо прибавить не вошедшие вовсе в перечень регулярные войска и бессрочно-отпускных с их семействами, примерно до 1 600 000 д., киргизов оренбургского ведомства до 800 000 и подвластных кавказских племен до 300 000 д., что увеличивает цифру народонаселения до 65 300 000. По сведениям же Центрального статистического комитета (который получает их от губернских комитетов), без Польши и Финляндии в империи считается 67 126 000, то есть на 1 826 000 более (курсив Корсака) против приведенного сейчас вычисления».

По данным Корсака, народонаселение Европейской России в 1858 г. составляло (включая Польшу и Финляндию) 66 570 226 человек, в Азиатской (включая часть принадлежавшей России Американской Аляски) — 6 961 716, а всего в России, таким образом, населения — 73 551 842 человека.

⁷ Расширение пространства России произошло за счет присоединения царства Польского и Финляндии.

⁸ Насмешка Чернышевского над панславистскими вожделениями В. И. Ламанского и других славянофилов.

⁹ Савельев-Ростиславич Николай Васильевич (ум. в 1854 г.) — славянофил, сотрудничавший в «Сыне отечества» и «Журнале министерства народного просвещения».

¹⁰ Потому что, — недоговаривает Чернышевский, — русскому народу в течение многих столетий приходилось выдерживать натиск монголов, отражать притязания немецких, польских, шведских, французских интервентов.

¹¹ Календарь, издававшийся с 1728 г. по 1869 г. Академией наук. Месяцеслов заключал в себе разные сведения календарного характера, а также географические, статистические и другие справочные материалы. Кроме того, в месяцеслове иногда помещались статьи научного содержания из области астрономии, метеорологии, физики и проч.

¹² Латинское название Одиссея, основного персонажа поэмы Гомера «Илиада».

¹³ Из «Ревизора» Гоголя.

¹⁴ Хлестаков — главный герой комедии «Ревизор».

¹⁵ Ламанский Владимир Иванович (1833—1914) — славянофил, профессор Петербургского университета, один из идейных противников Чернышевского.

¹⁶ У Корсака-Кольба до итоговой суммы консолидированного долга, здесь приведенной, идет перечень всех государственных долгов России на 1 января 1859 г. и на 1 января 1860 г.

¹⁷ Виллафранкский мир был заключен Наполеоном III в июле 1859 г. с австрийским императором Францем-Иосифом без ведома Пьемонта. По этому миру к Пьемонту отошла только Ломбардия, Венеция же осталась за Австрией.

¹⁸ Здесь Чернышевским опущено примечание: «Замечательно, что Россия в этом займе поместила свои облигации на 8 франков дороже, чем французское правительство в своем последнем военном займе в 500 млн. франков, который, правда, заключен был в военное время».

¹⁹ У Корсака-Кольба есть еще сведения: в 1857 г. — 1211267654, в 1859 г. 1160636731.

²⁰ До этих данных о финансах Царства Польского у Корсака-Кольба имеются еще сведения о городском хозяйстве.

²¹ Здесь Чернышевским опущено примечание об обязательных работах поселян в связи с упразднением военных поселений.

²² После этого Чернышевским опущены сведения об увеличении Павлом I пехоты за счет конницы.

²³ После этого у Корсака-Кольба ссылка на источник, откуда почерпнуты дальнейшие сведения (см. «Denkwürdigkeiten des Generals Friedrich Grafen von Toll» — «Достопамятные мысли генерала графа Фридриха Толя»).

²⁴ У Корсака-Кольба по каждому слагаемому дается еще наименование начальствующего лица армий и состав последних.

²⁵ После этого у Корсака-Кольба следуют разные сведения, в том числе о количестве войск и орудий, участвовавших в Бородинском бою на стороне русских. — *Штейнфельд* Вячеслав Владимирович (1823—1897) — русский генерал, редактор «Российской военной хроники».

²⁶ *Бутурлин* Дмитрий Петрович (1790—1849) — впоследствии сенатор и военный писатель, председатель так называемого «бугурлинского комитета», по поручению правительства Николая I выработавшего правила по усилению цензурного гнета. — *Витгенштейн* Петр Христианович (1768—1842) — русский фельдмаршал, участник войн с Наполеоном I. — *Вильсон* Роберт-Томас (1777—1849) — английский генерал, в 1806—1807 гг., будучи волонтером русских войск, принимал участие в войне против Наполеона.

²⁷ После этого у Корсака-Кольба в скобках число русских и французских войск под Бауценом.

²⁸ У Корсака здесь ссылка на Мольтку. — *Жомини* Анри (1779—1869) — военный писатель, швейцарец, служивший во французских войсках; после поражения Наполеона перешел на русскую службу.

²⁹ Отрывок «Цифры, которые...» помещен у Корсака-Кольба в примечании к абзацу, где говорится о формальном освобождении без земли остзейских крестьян. Примечание начинается словами «Сообщаем здесь цифры, которые...» Дальше, как у Чернышевского.

³⁰ Перед разделом о промышленной и торговой деятельности у Корсака-Кольба есть раздел, не цитированный Чернышевским, «Поземельная собственность и общинное владение землею».

³¹ Здесь Чернышевским опущен отрывок, в котором Корсака-Кольба показывают различные стороны вредного влияния гильдий на торговлю. Чернышевский приводит только одну сторону этого влияния, и в связи с этим переработал дальнейший текст.

Ясная поляна. Школа. Журнал педагогический, издаваемый гр. Л. Н. Толстым. Москва. 1862 г. Ясная поляна. Книжки для детей. Книжка 1-я и 2-я (Стр. 503—517)

6 февраля 1862 г. Л. Н. Толстой написал Чернышевскому следующее письмо: «Милостивый государь Николай Гаврилович. Вчера вышел 1-й номер моего журнала. Я вас очень прошу внимательно прочесть его и сказать о нем искренно и серьезно ваше мнение в «Современнике». Я имел несчастье писать

повести, и публика, не читая, будет говорить: «Да, детство очень мило, но журнал?..» А журнал и все дело для меня составляют все. Ответьте мне в Тулу, Лев Толстой» (см. Л. Н. Толстой, ПСС, т. 60, стр. 416). Ответом на это письмо и явилась рецензия Чернышевского.

¹ Статья «Яснополянская школа за ноябрь и декабрь месяцы», откуда приводятся цитаты, написана Л. Н. Толстым. Кроме того, в журнале ему принадлежат статьи: 1. К публике. 2. О народном образовании. 3. О значении описаний школ и народных книг. — Остальные статьи написаны учителями толстовских школ.

² Священник И. С. Беллюстин (1820—1890) — поместил в «Журнале министерства народного просвещения» (1860, X) статью «Теория и опыт», в которой рекомендовал «крайнюю осторожность» в деле обучения народа грамоте, так как опыт якобы показывал, что очень часто у людей из народа, научившихся грамоте, страдает нравственность. Редакция журнала прибавила к статье оговорку, что она «не вполне разделяет» мнение автора. В следующем году Беллюстин выпустил книжку «Два и последние слова о народном образовании». — В. И. Даль написал ряд статей о вреде грамотности: в «Русской беседе», 1856 г., III, «Отечественных записках», 1857, II, «С.-Петербургских ведомостях», 1857, № 245 и др. О последней статье («Заметки о грамотности») Чернышевский говорит в «Современном обозрении»: «Грустно думать, что человек, умеющий говорить на наречии чуть ли не каждого уезда Российской империи, как истый туземец, собравший от народа чуть ли не 40 000 пословиц, так мало знает нужды нашего народа. Но утешительно, по крайней мере, то единодушие, с которым десятки голосов раздались против его опасного заблуждения».

³ Статья Л. Н. Толстого «О народном образовании».

⁴ Иосиф II (1741—1790) — император Священной Римской империи с 1780 г. — Аранда Педро-Пабло (1718—1799) — граф, испанский государственный деятель, сторонник идей французского «просвещения», ведший борьбу с клерикализмом и способствовавший изгнанию иезуитов из Испании в 1764 г. — Флорида Бланка Хозе-Маньино (1728—1808) — испанский государственный деятель.

⁵ В обширной литературе об университетах, появившейся в 1861 г., нередко ставился вопрос о правах по службе, даваемых университетами, и о возможности полной отмены этих прав. Против такой отмены делались веские возражения. Так, например, Б. Н. Чичерин писал: «С уничтожением служебных преимуществ университетов вся выгода будет на стороне меньшего образования. У нас для восхождения по чиновной лестнице требуется долгое время, следовательно, чем раньше начинать, тем лучше. Неужели же студент будет опережен своими сверстниками за то, что он четыре года учился, вместо того чтоб 16-ти лет поступить на службу совершенным неучем? Уничтожение служебных преимуществ университетов, было бы ничем иным, как премией, данной невежеству» («Московские ведомости», 1861, № 234. «Что нужно для русских университетов?»).

⁶ Только по цензурным условиям Чернышевский ограничился тем, что привел это положение Толстого, не сделав против него никаких возражений.

⁷ Бойль — изобретатель парового плуга. — Фаулер — английский заводчик сельскохозяйственных машин.

⁸ В статье Толстого «Яснополянская школа за ноябрь и декабрь месяцы» имеется такое место: «Вообще взрослые, заученные прежде, еще не нашли себе места в яснополянской школе, и их ученье идет дурно: что-то есть неестественного и болезненного в отношении их в школе. Воскресные школы, которые я видел, представляют то же самое явление относительно взрослых, и потому все сведения об успешном и свободном образовании взрослых были бы для нас драгоценнейшим приобретением» (Л. Н. Толстой, ПСС., т. 8).

⁹ Руссо Жан-Жак (1712—1779) — французский писатель. Его «Новая Элоиза» (1761), «Эмиль» (1762), «Исповедь» имели большое влияние на пе-

дагогику конца XVIII и начала XIX в. — *Песталоцци* Иоганн-Генрих (1746—1827) — знаменитый педагог.

¹⁰ По словам Толстого, рассказ «Матвей» — «устная переделка учениками французской повести» («Maurice ou le travail»). Упоминаемый дальше рассказ «Федор и Василий» «произошел точно так же», то есть из переделки учениками какого-то текста. В вводной статье Толстой рекомендует эти рассказы, как опыт.

¹¹ Рассказ «Робинзон» представляет пересказ романа Дефо, сделанный, по всей вероятности, студентом Александром Павловичем Сердобольским, преподавателем головеньковской школы.

¹² О рецензии Чернышевского Толстой в наброске неоконченной статьи о критиках «Ясной Поляны» писал, что не считает возможным отвечать на рецензию по существу.

1879—1889

Записка по делу сосланных в Вилуйск старообрядцев Чистоплюевых и Головачевой (Стр. 518—679)

Чернышевский не хотел просить и никогда не просил правительство ни о чем для себя лично. Обращаясь к царю с просьбой смягчить участь Чистоплюевых и к шефу жандармов с подробным разъяснением их дела, Чернышевский выступал в защиту забитых людей, судьба которых поразила его своей жестокостью. Но в этих обращениях к власти Чернышевский вполне сохранил свое человеческое и политическое достоинство. Достаточно уже одного титула, который Чернышевский придумал для обращения к царю — «государь моей родины». Не скрывая своих политических убеждений, он неоднократно подчеркивает свой атеизм. Успеха попытка Чернышевского не имела и не могла иметь: все его заявления остались погребенными в архивах.

Е. Ляцкий по поводу записки Чернышевского о деле Чистоплюевых писал: «Эта записка, вместе с относящимся к ней предисловием, представляет собою одно из замечательнейших произведений Чернышевского, как по анализу фактов, так и по силе чувства, сообщаящего ей интуицию художественного произведения. Чернышевский проявил в ней высокую степень своей любви к человеку... и присущего ему демократизма, который не знает никаких искусственных преград между людьми и равняет всех без различия в одном общем праве на жизнь — свободную и счастливую. История сектантства Богатенковых, их арест и суд изображены с такой поразительной жизненностью и психологической ясностью, что защита эта и в настоящее время читается с глубоким душевным волнением» («Чернышевский в Сибири», III, XXVII).

¹ Берлинский трактат 1878 г. существенно ухудшал для России условия мира с Турцией, которые были определены по Сан-Стефанскому договору, закончившему русско-турецкую войну 1877—1878 гг. Под непосредственной угрозой войны с Англией и Австрией русское правительство вынуждено было пойти на уступки. В различных слоях русского общества условия Берлинского трактата вызвали негодование. Особенную энергию в протестах против Берлинского трактата проявили славянофилы. И. С. Аксаков за свою речь о Берлинском конгрессе, произнесенную на заседании «Славянского общества», был по приказанию Александра II выслан из Москвы. Чернышевский отрицательно относился к этим воинственным настроениям, одобряя ратификацию Берлинского трактата («Чернышевский в Сибири», I, 198—199, 206—207; II, 22—23 и др.).

² Письмо это адресовано к жандармскому унтер-офицеру, проживавшему в одном помещении с Чернышевским. Охрана Чернышевского в Вилуйске со-

стояла из жандармского унтер-офицера, семи казаков и двух урядников. Эта команда менялась каждый год. В 1879 г. унтер-офицером был Яков Ильич Захаров. В связи с хлопотами Чернышевского по делу Чистоплюевых Захаров подвергся служебным неприятностям: за то, что он согласился отправить письма Чернышевского, минуя вилюйского исправника, прямо в иркутское жандармское управление, ему был сделан выговор, а в ноябре 1879 г., по открытии зимнего пути, он был смнен до окончания срока. Письма Чернышевского из Иркутска были пересланы вилюйскому исправнику (Н. Г. Чернышевский, Литературное наследие, т. II, стр. 584—587).

³ Во второй половине 1878 г. якутский губернатор Черняев обратил внимание на обширность писем Чернышевского. 27 ноября 1878 г. он напомнил вилюйскому исправнику, что по инструкции Чернышевский имеет право извещать родных о своем положении «в приличных формах и выражениях», посылать приветствие родным и делать семейные распоряжения, но не касаться разных «посторонних предметов». В ответ на это требование Чернышевский заявил, что он может вовсе перестать писать. С конца ноября 1878 г. до мая 1879 г., то есть около полугода, он действительно совсем не писал родным, что последних сильно встревожило.

⁴ Заявление Чернышевского к шефу жандармов генерал-адъютанту А. Дренгельну (1820—1888).

⁵ Впоследствии воспоминания О. Ф. Жукова о жизни Чернышевского в Вилюйске были записаны и напечатаны («Из жизни Н. Г. Чернышевского» (рассказ Олимпия Фомича Жукова). Сообщил М. Овчинников. «Сибирский архив», 1912, № 4).

⁶ *Бернарден де Сен-Пьер Жак-Анри (1737—1814)* — французский писатель. Большой успех в свое время имел роман Бернардена «Поль и Виргиния».

⁷ Старообрядческие скиты по р. Большому Иргизу (в Саратовском крае) возникли в царствование Екатерины II и стали важным старообрядческим центром, выделявшим из своей среды священнослужителей. Указ 2 августа 1828 г. поставил иргизские монастыри под надзор местного губернского начальства и воспретил принимать в них новых лиц. С 1829 г. до начала 40-х гг. иргизские монастыри постепенно были обращены в единоверческие, причем иногда с помощью военной силы.

⁸ Белокриницкая (или австрийская) старообрядческая иерархия была основана в 1846 г. в Белой Кринице (Буковина). Первым белокриницким архиереем был бывший босно-сараевский митрополит Амвросий, лишенный кафедры турецким правительством.

⁹ Имеется в виду миф о Пандоре, которая, вопреки совету своего мужа Эпитемея, открыла сосуд и выпустила из него на землю все бедствия.

¹⁰ Преполовением (от слова «переполовинить») назывался день, приходившийся на половине между пасхую и так называемым днем святого духа (между этими праздниками — 50 дней). В зависимости от дня пасхи, преполовение тоже приходилось на разные числа, но всегда бывало в среду на 4-й неделе после пасхи.

¹¹ *Иаков (до монашества Вечерков Иосиф Иванович, 1792—1850)* — был посвящен в сан епископа саратовского и царицынского 27 марта 1832 г. При нем старообрядцы саратовской епархии подвергались особенно жестоким преследованиям.

¹² Здесь речь идет о Парижском мирном договоре, заключенном между Россией, Францией, Великобританией, Сардинией и Турцией, закончившем Крымскую войну.

¹³ *Виргилий Публий-Марон (70—19 до н. э.)* — римский поэт; миф о Дафнисе был использован им в пятой эклоге. Миф о Филемоне обработан Овидием в его произведении «Метаморфозы».

¹⁴ *Зерцало* — находившаяся в судах и присутственных местах трехгранная призма с помещенными на ее сторонах указами Петра I; символ законности в царской России.

¹⁵ Статья Н. Д. «Прыгуны» в «Отечественных записках», 1878, №№ 10 и 11. Этот псевдоним не раскрыт.

¹⁶ *Квакеры* — распространенная в Англии и Северной Америке религиозная секта.

¹⁷ *Казенные или государственные крестьяне* — сословие землепашцев, не входивших в состав помещичьих крепостных; *удельные крестьяне* — крепостные членов императорской фамилии.

¹⁸ Александр II.

¹⁹ *Мак-Матон* Мари-Эдм-Патрис-Морис (1808—1893) — французский маршал, реакционер. Командуя корпусом, а затем армией, в франко-прусскую войну потерпел ряд поражений, закончившихся катастрофой при Седане. Возглавляя версальские войска, потопил в крови Парижскую Коммуну.

²⁰ *Дюкро* Огюст-Александр (1817—1882) — французский генерал, участник франко-прусской войны, во время осады Парижа командовал 2-й армией.

²¹ *Наполеон IV* Евгений-Людовик-Жан-Жозеф (1836—1859) — сын Наполеона III, за два года до смерти провозглашенный бонапартистской партией в качестве претендента на французский престол.

²² Дочь Александра II Мария Александровна в 1874 г. вышла замуж за сына королевы Виктории принца Альфреда, герцога Эдинбургского.

²³ 28 августа 1878 г. в устье Лены пришел пароход «Лена» под командой капитана Иогансена, принадлежавший шведской полярной экспедиции под руководством Адольфа-Эриха Норденшельда (1832—1901). Пароход «Лена» был снаряжен на средства А. М. Сибирякова и имел назначение сопровождать экспедицию только до устья Лены и оттуда подняться к Якутску. В Якутск пароход прибыл 9 (21) сентября (Н. Сибирцев и В. Итин, Северный морской путь и карские экспедиции, Новосибирск, 1936, стр. 186).

²⁴ *Виктор-Эммануил* (1820—1878) — король Сардинии с 1849 по 1861 г., первый король объединенной Италии (с 1861 г.). — *Гумберт I* (1844—1900) — король Италии с 1878 г., сын Виктора-Эммануила.

²⁵ *Владимир Святославович* (ум. в 1015 г.) — великий князь Киевский (с 980 г.).

²⁶ *Мария Александровна* (1824—1880) — дочь герцога Гессенского.

Борьба пап с императорами

(Стр. 680—799)

Тема «борьба пап с императорами» привлекала внимание Н. Г. Чернышевского еще в сибирской ссылке. Этому вопросу он посвящал довольно много места в своей переписке 1876 г. с сыном Мих. Н. Чернышевским. Так в письме из Виллюска от 15 сентября 1876 г. Н. Г. Чернышевский писал: «Ты хочешь, чтоб я написал тебе «о средних веках» и в частности «о папстве, о борьбе пап с императорами», а дальше из новой истории, о иезуитах, Изволь» («Н. Г. Чернышевский в Сибири. Переписка с родными» (1876—1877), т. II. СПб., 1913, стр. 62). В следующем письме — от 19 октября — он разоблачает некоторые, прочно установившиеся «иллюзии историков». «Борьбу пап с императорами» Н. Г. Чернышевский был склонен рассматривать лишь «как составную часть факта более важного: стремления немецких императоров упрочить свою власть над Италией, и сопротивления итальянцев их военным нашествиям» (там же, стр. 77). Как в этом, так и в дальнейших письмах, в частности в обширном письме от 30 октября 1876 г., Н. Г. Чернышевский очень подробно останавливался на этой теме, набрасывая те основные положения, которые были затем развиты в его статье. «Папа был один из государей средней Италии. Но один из мелких противников немцев, папа все-таки не был совершенно ничтожен. Только: не совершенно ничтожен, но очень, очень не важен» (там же, стр. 77). Позднейшая оценка

роли и значения Григория VII находит место и здесь: «Это, в сущности, очень жалкая фигура, Григорий VII. Претензий у человека много, а силы нет, и результатом — позднейшая зависимость от Матильды и от Роберта Гискара» (там же, стр. 79).

Через одиннадцать лет, в 1887 г., после возвращения из ссылки, в письме Н. Г. Чернышевского к А. Н. и Ю. П. Пыпиным от 29 августа 1887 г. встречаются следующие слова: «Я начал писать очерк так называемой борьбы пап с императорами» и добавляет: «который-нибудь из двух главных отделов — историю деятельности или Григория VII или Иннокентия III пошлю тебе (А. Н. Пыпину) для помещения в «Вестник Европы» (Н. Г. Чернышевский — Литературное наследие, т. III, М. — Л., 1928, стр. 223). Таким образом, имеется возможность довольно точно установить время начала работы Н. Г. Чернышевского над статьей: август 1887 г., причем статья должна была состоять из двух больших разделов, посвященных двум крупнейшим представителям средневекового папства — Григорию VII и Иннокентию III. В своих письмах к А. Н. Пыпину, а затем и к В. А. Гольцеву Н. Г. Чернышевский весьма подробно говорил о своей работе, указывая на производимую им переоценку ценностей и отрицание общепринятой традиционной схемы. Так, например, в большом письме к А. Н. Пыпину от 19 ноября 1887 г. он писал: «Цель очерка разъяснить, какой был действительный размер политической силы пап... Я нахожу, что этот размер был очень мал. Был ли Григорий VII парадной куклой, которой двигала Матильда Тосканская, этого нельзя разобрать сквозь туман панегириков преданности Матильды Григорию VII; быть может, он и действительно превосходил ее умом, быть может она и действительно уважала его советы; но советник ли ее, или кукла в ее руках, Григорий был ее лакеем и только. Он сам по себе был бессилен в политических делах»; «до конца жизни оставался [он] в самоослеплении, оставался жалким фантазером, игравшим презренную роль хвастливого лакея» (там же, стр. 231). Такая резкая и совершенно идущая вразрез с общепринятым мнением в тогдашней исторической науке оценка роли пап, а особенно «всемогущего» папы Григория VII, не могла не встретить возражений со стороны русской либеральной журналистики, слепо следовавшей за традиционными схемами западных историков. Это понимал и сам Н. Г. Чернышевский. «Я полагаю, — писал он в цитированном письме к А. Н. Пыпину, — что такие понятия о политической деятельности его (Григория VII) не могут показаться основательными Стасюлевичу» (редактору «Вестника Европы») (там же, стр. 231). «Темы подобного рода, — писал он в другом письме, — слишком сухи для журнала; поэтому я не буду иметь ни малейшего порицания «Вестнику Европы», если он найдет, что статья не годится для него. Но, — добавлял он, — статей менее безжизненных я не буду писать в настоящее время» (там же, стр. 326). Темперамент революционера, бойца сказался и здесь: статья даже на такую сугубо академическую тему оказалась неприемлемой для руководителей либеральных журналов.

Потеряв надежду поместить ее в «Вестник Европы», Н. Г. Чернышевский обратился к редактору «Русской мысли» В. А. Гольцеву, которому 27 сентября 1887 г. писал о желании поместить ее в его журнале. При этом он предупреждал Гольцева: «Если вы найдете, что статья о Григории VII не пригодна для журнала по своей сухости, я не буду иметь никаких возражений против этого мнения. Я сам, как видите, расположен думать так» (там же, стр. 227).

Статью о Григории VII Чернышевский не закончил, а статья об Иннокентии III не была написана вовсе, повидимому, потому, что у Н. Г. Чернышевского не было надежд на их появление в печати.

¹ *Гоенштауфены* — немецкая княжеская фамилия, представители которой с 1138 по 1254 г. были германскими императорами.

² *Капеллан* — католический священник, состоящий при капелле. Королевский капеллан (во Франции) фактически исполнял при короле обязанности секретаря.

³ *Капитул* — в католической церкви коллегия духовных лиц, состоящих при епископе; совещательный орган.

⁴ *Матильда* маркграфиня Тосканская (1046—1115) — поддерживавшая папу Григория VII в его борьбе с германским императором Генрихом IV. — *Аллоды* — в средние века родовые имения, свободные от податей.

⁵ *Каролинги* — королевская династия в франкском государстве (VII—X вв.) в эпоху его укрепления.

⁶ *Маркграф* — титул в средневековой Европе: начальник пограничной области; по своему значению считался несколько ниже герцога, но выше простого графа.

⁷ *Оттон I* (912—973) — германо-римский император с 962 г., один из основателей средневековой «Германской империи»; вел войны с чехами, вендами, лотарингцами и итальянцами. — *Генрих III* — германский император с 1039 по 1056 г. Неоднократно совершал походы в Италию, активно вмешивался в церковные дела и проводил политику подчинения церкви императорской власти.

⁸ *Ландграф* — в средневековой Германии титул князей, приблизительно равных герцогу; власть ландграфа часто распространялась на несколько областей.

⁹ *Генрих II* — германский император с 1002 по 1024 г. Дважды совершал походы в Италию. Покровитель так называемой клунийской реформы, названной так по имени Клунийского монастыря, отличавшегося в начале своего существования строгим уставом; клунийская реформа заключалась в ограничении власти пап в пользу вселенских соборов и в введении более строгих уставов для духовенства.

¹⁰ *Фридрих Барбаросса* (ок. 1123—1190) — германский император с 1152 г.; вел упорную борьбу с феодалами и папой за усиление императорской власти.

¹¹ «*Этот папа Фридриха*» — так называемый антипапа Пасхалис III (1164—1168), выбранный по настоянию Фридриха Барбароссы взамен Александра III; после ухода императорских войск из Рима был схвачен и до самого конца жизни оставался заложником.

¹² *Сигизмунд* (1368—1437) — германский император с 1411 г.

¹³ *Папское государство* — государство в Средней Италии, существовавшее с 756 г., когда французский король Пипин Короткий подарил папе Стефану II земли около Рима. В X—XIV вв. постепенно увеличивалось и к XV в. включало в себя все области Средней Италии. В 1870 г. Папская область была присоединена к Италии.

¹⁴ *Маркграфство Тосканское* образовалось в начале средних веков, в эпоху Каролингов. Особенного развития достигло в XI—XII вв., когда в Тоскане стал царствовать владетельный дом Каносса, из которого вышла и известная Матильда Тосканская. После смерти Матильды начавшаяся борьба за ее наследство сильно подорвала значение Тосканы, вместо которой стала возвышаться Флоренция, возглавляемая Медичи.

¹⁵ *Норманы* (Nord-mann: люди севера) — так назывались в средневековой Европе жители Скандинавского полуострова, с VIII в. делавшие набеги на берега Германии, Англии, Франции; в начале IX в. они проникли и в Средиземное море. В XI в. прочно обосновались в Сицилии и Неаполе и образовали герцогство Апулии и Калабрии. Папы часто опирались на них в борьбе с турками и немцами.

¹⁶ *Базельский собор* — последний вселенский собор, состоявшийся в 1449 г. и пытавшийся ограничить папскую власть.

¹⁷ *Вильгельм Завоеватель* (1027—1087) — с 1035 г. герцог Нормандский. В 1066 г. предпринял поход в Англию, которую и покорил после битвы при Гастингсе. Последние годы жизни вел жестокую борьбу с постоянно восставшими «подданными».

¹⁸ *Иль-де-Франс* — название французской провинции, наследственной

области Капетингов, включавшей Париж и его окрестности. Провинция Иль-де-Франс положила основание французскому государству.

¹⁹ *Одоакр* — предводитель германских племен, в 476 г. провозглашенный римским императором. Убит в 493 г.

²⁰ *Готы* — одно из германских племен, родина которого находилась восточнее Вислы. Начиная со II в., готы двинулись на юг и запад и после упорной борьбы завоевали Италию и Испанию.

²¹ *Лангобарды* — восточно-германская группа племен, в IV в. жившая на территории современной Австрии, по р. Дунаю. В VI в. завоевали Италию (государство лангобардов) и владели ею до VIII в.

²² *Франки* — группа западногерманских племен, оказавшая серьезное сопротивление римской колонизации. В III—V вв. совершили ряд вторжений в Галлию, где позднее основали новое государство.

²³ *Сарацинами* называли в средние века арабов и турок.

²⁴ *Григорий VI* (Иоанн Градиан, ум. в 1048 г.) — римский папа в 1045—1046 гг.

²⁵ *Бенедикт IX* — папа римский с 1033 по 1048 г. Был возведен на папский престол десяти лет; неоднократно изгонялся римлянами. Отличался моральной распушенностью, несколько раз перепродавал свое место.

²⁶ *Конрад II* (ок. 990—1039) — германский король с 1024 г., вел войны с Польшей и Бургундией, совершал походы в Италию.

²⁷ *Сильвестр III* — римский папа с 1044 по 1046 г.

²⁸ *Адалберт* (ум. в 1072 г.) — епископ Бременский, государственный и церковный деятель Германии XI в. С 1045 г. архиепископ Бремена и Гамбурга. С 1063 г. — опекун Генриха IV и правитель государства.

²⁹ *Свидгер* — епископ бамбергский, участник борьбы пап с императорами в XI в.

³⁰ «*Клюнийское аббатство*», основанное в X в. в Верхней Бургундии, вскоре приобрело большое влияние в католическом мире. Из клюнийцев вышло несколько пап, в том числе и Григорий VII.

³¹ *Гезелон* герцог Лотарингский (ум. ок. 1044 г.) — один из участников междоусобных войн в Германии.

³² *Готфрид II, Бородатый* — герцог Лотарингский (ум. в 1069 г.). С 1057 г. наместник в Тоскане.

³³ *Бонифаций II* — маркграф Тосканский с 1030 по 1052 г. Играл большую роль в борьбе пап с императорами.

³⁴ *Лев IX* (Брунон, епископ Тульский) — римский папа с 1048 по 1054 г. Сторонник сильной папской власти.

³⁵ *Гискара Роберт* (1015—1085) — норманский вождь, в 1046 г. появившийся в Италии и создавший государство на юге Апеннинского полуострова; поддерживал пап в борьбе с императорами.

³⁶ *Виктор II* (Гебгардт) — папа римский с 1055 по 1058 г.

³⁷ *Беатриче* маркграфиня Тосканская (ум. в 1076 г.) — выступая ревностной сторонницей католической церкви, активно участвовала в борьбе пап с императорами.

³⁸ *Готфрид Горбатый* — герцог Лотарингский (ум. в 1076 г.). С 1071 г. — наместник в Тоскане; сторонник императора Генриха IV.

³⁹ *Агнеса (Пуатуская)* — вторая жена германского императора Генриха III; после его смерти в 1056 г. — правительница государства и опекунша Генриха IV.

⁴⁰ *Стефан X* (Фридрих Кардинал) — римский папа с 1057 по 1058 г.

⁴¹ *Оттон герцог Швабский* (ум. в 1047 г.), *Бертольд граф Тюрингенский*, затем герцог Каринтийский — участники междоусобной борьбы в Германии.

⁴² *Рудольф граф Рейнфельдский* (ум. в 1080 г.) — с 1057 г. герцог Швабский. Противник императора Генриха IV. В 1077 г. избран восставшими феодалами германским королем.

⁴³ *Бенедикт X* — папа римский в 1058—1059 гг. Возведенный на

папский престол феодалами, через несколько месяцев был свергнут и пробыл в заточении 20 лет.

⁴⁴ *Николай II* (Герард, епископ Флорентинский) — римский папа с 1059 по 1061 г. Выдвинутый партией Гильдебранда, вел независимую по отношению к германскому императору политику.

⁴⁵ *Дамиани Петр* (1006—1072) — средневековый церковный деятель, сторонник церковных реформ.

⁴⁶ Речь идет о так называемом «Авиньонском пленении пап» (с 1309 по 1377 г.), когда их резиденция находилась во французском городе Авиньоне и они были в полной зависимости от французских королей.

⁴⁷ *Ришар II* — нормандский герцог с 996 по 1027 г. Принимал участие в междоусобных войнах Германии и Франции, поддерживая монастыри и духовенство, беспощадно подавил крестьянское восстание 997 г.

⁴⁸ *Александр II* (Ансельм, епископ Луккский) — папа римский с 1061 по 1073 г. Первый папа, выбранный коллегией кардиналов без утверждения германским императором.

⁴⁹ *Гонорий II* (Кадолай, епископ Пармский) — папа римский с 1061 по 1064 г.

⁵⁰ *Аннон* архиепископ Кельнский — германский государственный деятель XI в. Сначала канцлер и советник императора Генриха IV, затем, после его смерти, правитель государства.

⁵¹ *Оттон Нортгеймский* (ум. в 1083 г.) — с 1061 г. герцог баварский, противник императора Генриха IV.

⁵² *Гуго* — кардинал, участник борьбы пап с германскими императорами.

Характер человеческого знания

(Стр. 720—736)

В настоящей статье Чернышевский с позиций материалистической философии критикует современных ему натуралистов, которые пытались строить всеобъемлющие теории о «характере человеческого познания». Преенебрежительно относясь к философии, натуралисты, высмеиваемые Чернышевским, оказались в плену иллюзионизма, на деле оказывающимся агностицизмом Давида Юма (1711—1776) и Им. Канта (1724—1804).

Чернышевский, не указывая фамилий критикуемых им натуралистов, дает лишь общую характеристику их воззрений, утверждавших, что «человек не имеет знания о предметах, знает только свои представления о предметах».

Со второй половины XIX столетия буржуазная философия усиленно стремилась восстановить взгляды Юма в Англии и Канта в Германии. К числу сторонников юмовского агностицизма в Англии относится Дж. Ст. Милль, в Германии целая группа неокантианцев (Герман Коген, Наторн, Кассирер, Штамлер и др.), возглавляемая Ф. А. Ланге и Отто Либманом, выдвинувшим в 1865 г. лозунг «назад к Канту».

К агностикам-иллюзионистам принадлежат также эклектические философские «школки» позитивистов, как любят себя называть, по словам Ленина, замаскированные юмисты (О. Конт — 1798—1857, Спенсер — 1820—1903), эмпириокритики (Эрн. Мах, Р. Авенариус) и школка имманентной философии (Шуппо, Ремке, Шуберт-Золдерн), откровенно провозглашавшая солипсизм.

В 70—80-х гг. прошлого столетия (статья Чернышевского написана в 1875 г.) выступали с публичными докладами агностического характера и немецкие профессора-идеалисты Р. Вирхов и Дюбуа-Реймон, встретившие сочувственный отклик у большинства натуралистов за немногими исключениями, как, например, проф. Геккель.

В Англии — родине самого плоского эмпиризма, на почве которого развился и вырос юмовский агностицизм, зоолог и ботаник Альфред Уол-

лес (который независимо от Дарвина и одновременно с ним сформулировал принцип естественного отбора) и химик Крукс скатились в болото пошлого неприкрытого спиритизма (см. Ф. Энгельс, *Диалектика природы*, гл. «Естествознание в мире духов»).

На позициях юмовского агностицизма стоял и сторонник теории Дарвина, известный биолог Т. Гексли (1825—1895), написавший книгу «Жизнь Юма».

¹ Диалектикой в средневековой схоластической философии называлось искусство вести спор с противником с помощью остроумных софизмов и логики.

² Здесь описка. Вместо слов: «Из этого ясно, что понятие о мышлении — понятие, противоречащее самому себе, то есть иллюзия нашего мышления...» следует читать: «Из этого ясно, что понятие о *пространстве* — понятие, противоречащее самому себе, то есть иллюзия нашего мышления».

³ Имеются в виду следующие исторические факты: 1. Победа греков над персами в 479 г. до н. э. при Платее; 2. Победа греческого флота над персидским в 480 г. до н. э. при Саламине; 3. Марафонское сражение в 490 г. до н. э., завершившее второе вторжение персов в Аттику.

Происхождение теории благотворности борьбы за жизнь (Стр. 737—772)

¹ Маркс в письме к Энгельсу от 18/VI 1862 г. писал: «У Дарвина, которого я теперь снова просмотрел, меня забавляет его утверждение, что он применяет «мальтусовскую» теорию также к растениям и животным, между тем как у господина Мальтуса вся суть в том-то и заключается, что его теория применяется им не к растениям и животным, а только к людям — с геометрической прогрессией — в противоположность растениям и животным. Замечательно, что Дарвин в среде животных и растений вновь открывает свое английское общество с его разделением труда, конкуренцией, открытием новых рынков, «изобретениями» и мальтусовской «борьбой за существование». Это — *gobbsowo bellum omnium contra omnes* (война всех против всех. — Ред.), и это напоминает Гегеля в «Феноменологии», в которой гражданское общество изображается как «духовное царство животных», между тем как у Дарвина царство животных представляет собою гражданское общество» (К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. XXIII, стр. 81).

² Чернышевский имеет здесь в виду Ч. Дарвина.

³ По архивным материалам не удалось установить имен авторов трактатов по ботанике, зоологии и наукам о человеческой жизни, предисловием к которым является настоящая статья Чернышевского.

⁴ Имеется в виду реакционное учение Мальтуса, характеристику которого Чернышевский дает дальше в своей статье.

⁵ Здесь имеется в виду Вильям Питт-Младший (1759—1806) — английский государственный деятель конца XVIII и начала XIX в., сын английского политического деятеля Вильяма Питта-Старшего. По примеру своего отца В. Питта-Старшего, который в течение всей своей жизни состоял в партии «вигов», Питт-Младший официально тоже принадлежал к партии «вигов», но все более сближаясь с «новыми тори».

Еще будучи министром финансов в кабинете лорда Шельборна, В. Питт внес в парламент (палату общин) законопроект об уничтожении так называемых «гнилых местечек». Законопроект был отклонен парламентом. Став во главе правительства в 1783 г. (в это время ему было всего 23 года), Питт прежде всего распустил старый парламент, проваливший его законопроект, и назначил новые выборы в расчете на свою популярность. Его расчеты полностью оправдались. В течение 17 лет непрерывно Питт занимал пост премьер-министра в коалиционном правительстве «тори и большинства вигов», и некоторые из его противников из лагеря «вигов», как, на-

пример, Борг, в конце концов перешли на его сторону. Имея прочное большинство в парламенте, Питт фактически проводил реакционную политику тори, которая оживила торизм, упрочила его существование на многие годы, хотя и под новым названием «консервативной партии».

⁶ *Habeas Corpus Act* — статут, установленный в Англии в 1679 г. Сущность его состоит в предоставлении каждому арестованному права требовать или немедленного разбора его дела, или отпущения его на свободу под залог и поручительство. Значение этого закона на практике сводилось к нулю, так как правительство с согласия парламента всегда могло приостановить действие этого закона на неопределенное время, что и имело место в случае, указанном Чернышевским.

⁷ «The Inquiry concerning Political Justice, and its Influence on general Virtue and Happiness» («Исследование о политической справедливости и ее влиянии на всеобщую добродетель и счастье людей»). — Книга Вильяма Годвина (1756—1836), находившегося под влиянием идей буржуазной революции во Франции, была направлена против существовавших в то время в Англии социально-политических порядков.

⁸ «Principles of Political Economie and Taxation» («Основы политической экономии и налогового обложения») Рикардо были опубликованы в 1817 г., а не в 1812 г., как ошибочно указывает Чернышевский.

⁹ «Discours sur les revolutions de la surface du globe et sur les changements qu'elles ont produits dans le regne animal» («Речь о геологических переворотах и об изменениях, вызванных ими в животном мире»).

¹⁰ Чернышевский имеет в виду реставрацию династии Бурбонов во Франции в лице Людовика XVIII (1814—1815) после низложения Наполеона Бонапарта и окончательного отречения его от престола в 1815 г.

¹¹ Ламарк Жан (1744—1829) — французский натуралист и биолог. О том, как встретили «Philosophie Zoologique» современники, Чернышевский подробно говорит в своей статье ниже.

¹² Лайелль Чарльз (1797—1875) — английский геолог. Тракта Лайелля; «The Principles of Geology» имеет добавочный титул «An Attempt to explain the former Changes of the Earth's surface by reference to causes now in operation» («Попытка объяснить первоначальные изменения земной поверхности причинами, ныне действующими»).

¹³ О значении теории Лайелля для учения о неизменности видов Энгельс говорит: «Теорию Лайелля было еще труднее примирить с гипотезой постоянства органических видов, чем все предшествовавшие ей теории. Мысль о постепенном преобразовании земной поверхности и всех условий жизни на ней приводила непосредственно к учению о постепенном преобразовании организмов и их приспособлении к изменяющейся среде, приводила к учению об изменчивости видов. Однако традиция является силой не только в католической церкви, но и в естествознании. Сам Лайелль в течение долгих лет не замечал этого противоречия, а его ученики и того менее» (Ф. Энгельс — Диалектика природы, — К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч. т. XIV, стр. 481).

¹⁴ Линней Карл (1707—1778) — шведский натуралист, сторонник теории неизменяемости видов.

¹⁵ «Journal of Researches into the Geology and Natural History of the variant Countries visited by H. S. Beagle» («Дневник исследований по геологии и естественной истории различных стран, посещенных кораблем «Бигль»).

¹⁶ «Zoologie of the Voyage of the Beagle» («Зоология плавания корабля «Бигль»).

¹⁷ «A Monograph of the Cirripendua» («Монография об усоногих»).

¹⁸ Уоллес Альфред-Рессель (1823—1913) — английский зоолог и ботаник.

¹⁹ Гукер Джозеф (1817—1911) — английский ученый, ботаник-систематик.

²⁰ «On the Origin of species by Means of Natural Selection, or the Reservation of favoured Races in the struggle for life» («О происхождении видов посредством естественного отбора, или о выживании наиболее приспособленных пород в борьбе за существование»).

²¹ «The Variation of Animals and Plants under Domestication» («Изменение животных и растений в домашнем состоянии»).

²² «The Descent of Man and Selection in Relation to set» («Происхождение человека и половой подбор»).

²³ Первоначальный эскиз теории Дарвина о происхождении видов путем естественного отбора был составлен им в 1842 г., в 1844 г. эскиз был переработан, дополнен и отредактирован автором. В рукописи его читал известный ботаник доктор Гукер (см. Encyclopaedia Britannica т. 27, стр. 383). Однако рукопись объемом в 231 лист не была опубликована Дарвином при его жизни и увидела свет лишь после его смерти в 1909 г. по случаю двойного юбилея — столетия со дня рождения Дарвина и пятидесятилетия со дня опубликования книги «Происхождение видов путем естественного отбора». Она была издана Кембриджским университетом под названием «The foundations of the origin of species» («Основы происхождения видов»).

²⁴ Бактрия — древнее государство в Средней Азии на территории современных Узбекистана и Афганистана. — Эратосфен (276—194 до н. э.) — греческий математик, астроном и географ. — Птоломеи — македонская династия царей в древнем Египте.

²⁵ «The fertilisations of Orchids» («Оплодотворение орхидей»), 1862.

²⁶ Монография о вьющихся растениях издана в 1864 г. под названием «The Movements and Habits of climbing Plants» («Движения и привычки вьющихся растений»).

²⁷ «Genera et species animalium» («Роды и виды животных»).

²⁸ «The Expression of the Evolutions in Man and Animals» («Выражение чувств у человека и животных»), 1873 г.

²⁹ «Insectivorous Plants» («Насекомоядные растения»), 1875 г.

³⁰ После 1875 г. Дарвин опубликовал в печати следующие работы: «The Effects of Cross and self fertilization in the vegetal Kingdom» («Результаты скрещивания и самоопыления в мире растений»), 1876 г. «Differetst forms of flowers in Plants of the same species» («Различные формы цветов у растений одного и того же вида»), 1877 г. «The Power of Movement in Plants» («Сила движения у растений»), 1880 г. «The formation of Vegetable Mould thrugh the action of Worms» («Образование черной почвы благодаря работе червей»), 1881 г.

³¹ «Великие натуралисты», говорившие о генеалогическом родстве между видами растений и животных до Дарвина, которых имеет здесь в виду Чернышевский, — это Ламарк, Жоффруа Сент-Илер Этьен (1772—1844) и Жоффруа Сент-Илер Исидор (1805—1861) — французские зоологи, сторонники теории Ламарка.

³² Чернышевский имеет здесь в виду сочинение Мальтуса «An Essay on the Principle of Population» («Опыт закона о народонаселении»). Сам Дарвин признавал, что учение Мальтуса имело большое значение для его теории о происхождении видов путем естественного отбора. Критику Чернышевским реакционной человеконенавистнической теории Мальтуса см. в IX т. наст. изд.

Материалы для биографии Н. А. Добролюбова (Стр. 773—802)

¹ И. Г. Короленко по просьбе Чернышевского разыскивал в Нижнем-Новгороде родных и знакомых Добролюбова и собирал у них сведения о последнем, руководствуясь списком вопросов, составленным Чернышевским. Он же составил именной указатель ко «Всеобщей истории» Вебера, переведенной Чернышевским. «Один знакомый Добролюбова», о котором здесь говорит-

ся, — сам Чернышевский. — *Пыпин* Александр Николаевич (1833—1904) — двоюродный брат Н. Г. Чернышевского, историк русской литературы, профессор Петербургского университета, позже академик. В 60-е годы — сотрудник «Современника», затем — ближайший участник умеренно либерального журнала «Вестник Европы». — *Антонович* Максим Алексеевич (1835—1918) — критик и публицист 60-х гг.

² *Прутченко* Борис Ефимович — председатель нижегородской казенной палаты, с 1857 по 1862 г. член совета министра финансов, близкий знакомый семьи Добролюбовых в Нижнем-Новгороде. — *Прутченко* Михаил Борисович (род. в 1833 г.) — сын Б. Е. Прутченко, в конце 50-х гг. адъютант Я. И. Ростовцева, впоследствии псковский губернатор.

³ Этими товарищами были Александр Радонежский и Дмитрий Федорович Щеглов. Особенно важна была для Добролюбова нравственная поддержка, оказанная ему в это трудное время Щегловым.

⁴ *Лебедев* Степан Сидорович (ум. в 1882 г.) — историк литературы, профессор Главного Педагогического института, впоследствии цензор и член-реvisor ученого комитета при синоде.

Статьи, приложенные к переводу «Всеобщей истории» Г. Вебера (Стр. 803—977)

Н. Г. Чернышевский работал над переводом «Всеобщей истории» Вебера после возвращения из ссылки. С 1885 г. по день смерти, за 5 лет, он успел перевести 11½ томов и подготовить 1-й том для 2-го издания.

Царское правительство, боясь даже одного упоминания имени великого революционного демократа, не могло допустить возобновления его прежней деятельности. Н. Г. Чернышевскому было разрешено работать и печататься, но, во-первых, под псевдонимом, а во-вторых, под особо тщательным цензурным надзором. Таким образом, Н. Г. Чернышевский был лишен возможности отдаться своему любимому делу. Н. Г. Чернышевский вернулся в Россию в эпоху мрачной победоносцевской реакции, которая загнала в глубокое подполье революционную живую мысль; напуганные либералы отреклись от всяких «противоправительственных» выступлений: их органы «Вестник Европы» и «Русская мысль» старались избегать каких-либо острых тем. Во всяком случае работа Чернышевского в этих, единственно для него приемлемых органах печати, могла быть весьма ограничена. Письма этого периода дают яркое представление о тех испытаниях, какие выпали на его долю после ссылки.

Первые сведения о Вебере мы находим в письме Н. Г. Чернышевского к А. С. Захарьину от 14 октября 1884 г.

«Я хотел бы перевести на русский язык, — писал Н. Г. Чернышевский, — «Всеобщую историю» Вебера;... это 15 или 16 толстых томов. Книга имела бы очень солидный успех... Прошу вас, поговорите с солидными издательскими фирмами...» (Н. Г. Чернышевский, Литературное наследие, т. III, стр. 78).

В следующем письме от 30 октября 1884 г. Н. Г. Чернышевский так обосновывает свой выбор: «Для перевода надобно мне взять какое-нибудь сочинение большого объема, которое могло бы разойтись в значительном количестве экземпляров, так что дало бы мне порядочные деньги. Я нахожу, что лучше всего соответствует этим условиям книга Вебера» (там же, стр. 80).

Но это намерение Н. Г. Чернышевского встретило возражения его друзей, А. Н. Пыпина и А. В. Захарьина, которые указывали на громоздкость этого труда. Н. Г. Чернышевский писал А. Н. Пыпину: «Ты не одобряешь моего намерения перевести «Всеобщую историю» Вебера. Но, мой друг, надобно же мне делать что-нибудь. Другого дела у меня нет и не предвидится. То вот я и хочу заняться хоть этим» (Письмо к А. Н. Пыпину от 27 ноября 1884 г. Литературное наследие, т. III, стр. 85).

Стремление к плодотворной работе и полная ее невозможность, безвыходность материальных и нравственных условий, в которые был поставлен великий писатель-революционер — явственно звучат в этом письме, находя выразительное подтверждение в лаконичной приписке Ольги Сократовны («Наш Николай Гаврилович сильно хандрит (иногда замечаю, что и плачет), работы никакой нет»).

Н. Г. Чернышевский совсем было отказался от мысли взяться за перевод Вебера. «Книга Вебера не годится для перевода, потому что слишком велика, говорили тебе книгопродавцы, — писал он 19 декабря 1884 г. А. Н. Пыпину. — Не годится, то бросаю мысль о переводе этой книги» (Литературное наследие, т. III, стр. 89).

Но обстоятельства неожиданно изменились. А. В. Захарьин, деятельно хлопотавший по устройству дел Н. Г. Чернышевского в Петербурге и Москве, договорился с книгоиздателем К. Т. Солдатенковым об издании перевода «Всеобщей истории» Вебера.

Впервые соглашение с К. Т. Солдатенковым упоминается в письме Н. Г. Чернышевского к А. В. Захарьину от 7 марта 1885 г., где он писал: «ныне утром получил и первый том «Всеобщей истории» Вебера; и уж принялся за перевод его. О К. Т. Солдатенкове я давно знаю, по знакомству с его издательской деятельностью, как о человеке совершенно таком, каким нашили Вы его. Те условия, которые определили Вы с ним для меня по делу о переводе Вебера, были [бы] очень хороши, если бы были даже и гораздо менее щедры» (Литературное наследие, т. III, стр. 111).

Оставалось еще неясным, как к этому отнесется цензура. А. В. Захарьин писал Н. Г. Чернышевскому о результатах своих хлопот в этом направлении. «Я переговаривал с начальством иностранной цензуры о том, не имеет ли оно чего против перевода этой истории, и именно Вами. На это получил самый любезный ответ, что кроме тех мест, которые изображают не совсем приличную картину русской истории в эпоху прошлого столетия, препятствий к изданию остальной части нет никаких, и что будет очень приятно видеть в русской переводной литературе такой серьезный вклад, как история Вебера, и под таким опытным переводом, как Ваш» (письмо от 7 апреля 1885 г.). Правда, это согласие дополнялось обязательством печатать перевод под псевдонимом, дабы не возбудить какие-либо нежелательные толки.

Н. Г. Чернышевский избрал псевдоним «Андреев» и принялся за работу. Как в цитированном уже письме к А. В. Захарьину («Перевод Вебера — такое солидное денежное дело для меня, что всякие другие работы мои должны быть лишь отдыхом от этой»), так и в письме к А. Н. Пыпину от 26 марта («Как получил Вебера, я бросил все другое, чтобы без лишней проводочки приготовить порядочный кусок перевода»), Н. Г. Чернышевский подчеркивает большое значение для него работы над Вебером. Он работал над ним с увлечением и исключительной продуктивностью: 21 марта он послал первые 76 страниц перевода Вебера, в сентябре первый том был закончен; в марте 1886 г. Чернышевский кончает перевод второго тома. Но работа над переводом Вебера не доставляла Чернышевскому удовлетворения. В письме к сыну Александру от 11 мая 1885 г. Чернышевский сообщает: «Кроме того, что перевожу Вебера, ровно ничего мне сказать о себе. Перевожу Вебера — в этом и состоит вся моя жизнь. И хорошо, что имею работу» (Н. Г. Чернышевский и, Литературное наследие, т. III, стр. 127).

С каждой страницей перевода Н. Г. Чернышевский все более разочаровывался в своей работе, приходил к выводу, сформулированному им позднее: «Книга Вебера пользуется хорошей репутацией. Но она хороша лишь по недостатку более дельной книги подобного размера. Но с ученой точки зрения... книга Вебера дрянн» (письмо к заведующему финансово-хозяйственной частью издательства Солдатенкова И. И. Барышеву от 28 апреля 1889 г.). И чем дальше, тем для Н. Г. Чернышевского становилось яснее, что «у Вебера множество пустой болтовни; ее надобно было бы выбросить, как балласт, понапрасну увеличивающий цену книги;... у Вебера множество пробелов, которые надобно дополнить» (письмо к И. И. Барышеву от 3 июня 1887 г.).

Сознание того, что он тратит время на малозначимое дело и вводит в бесперспективные расходы Солдатенкова, очень мучило Н. Г. Чернышевского. Еще 10 ноября 1885 г., то есть в самом начале работы, он писал А. В. Захарьину: «Мне не хотелось бы, чтобы издание книги Вебера принесло убыток Солдатенкову. А я опасаясь, что будет так, если это будет продолжаться так, как я начал. Когда я писал Вам, что русское издание Вебера должно иметь выгоду, у меня был другой план работы: я хотел не просто переводить все целиком, как делаю теперь, а сокращать, переделывать и немножко пополнять; объем книги уменьшился бы, и читать ее было бы интереснее. Но я предпочел сначала попробовать, будет ли порядочно распродаваться простой перевод всего целиком. Посмотрим, что окажется по выпуске первого тома в продажу. Если будет казаться, что в нынешнем своем виде это предприятие должно принести убыток издателю, то мы видоизменим его, как я нахожу лучшим. Тогда материальный успех издания будет верен...» (Литературное наследие, т. III, стр. 143).

На первых порах К. Т. Солдатенков отнесся к этому отрицательно. Как видно из письма Н. Г. Чернышевского к А. В. Захарьину от 1 февраля 1886 г., он просил «продолжать перевод без сокращений». Но Чернышевский продолжал настаивать на выполнении своего плана перевода с дополнениями. В середине 1887 г. он писал И. И. Барышеву: «Я с самого начала перевода Вебера имел намерение делать дополнения к нему. До сих пор я опасался делать их. Но когда вышло уже шесть томов, не возбуждавших сомнений в цели издания, то по моему мнению возможно стало приняться за исполнение моего плана» (Литературное наследие, т. III, стр. 221). В другом письме он пишет И. И. Барышеву: «Если журналы и публика будут находить, что эти дополнения полезны, буду писать их в размере довольно большом (место для них выигрывается выбрасыванием пустословия из Вебера). Если же окажется, что эта моя работа не нужна публике, то брошу» (там же, стр. 222).

Начиная с 6-го тома, к каждому тому Вебера Чернышевский прилагает свои дополнения в виде отдельных статей, которые должны были служить коррективом к истории Вебера, до некоторой степени «углубляющим» и «освежающим» его.

Статьи Н. Г. Чернышевского касались ряда крупнейших исторических и этнологических проблем, поставленных очень остро и резко.

Но несмотря на все эти дополнения и «очищение» Вебера, работа все же продолжала не удовлетворять Н. Г. Чернышевского. В этом отношении характерно письмо Н. Г. Чернышевского к П. И. Бокову (от 8 мая 1888 г.): «Издание Вебера в моем переводе дает К. Т. Солдатенкову большой убыток. Книга для перевода выбрана мной. Я не знал ее тогда. Судил о ней по отзывам немецких историков. Они обманули меня. Книга несравненно хуже своей репутации... Надеюсь, что, кончив эту работу, сделаю выбор другой работы менее неудачно; и, быть может, она хоть отчасти покроет убытки, приносимые Солдатенкову изданием перевода Вебера» (там же, стр. 244). Работа над Вебером становилась все невыносимее для Н. Г. Чернышевского. Его письма 1887 — 1889 гг. пересыпаны самыми неслестными эпитетами по отношению к Веберу. Его угнетала мысль о разрыве между широко задуманным планом и его выполнением. В письме к К. Т. Солдатенкову он полностью раскрывает идею, которую он имел в виду, приступая к работе над Вебером: «...Я не имею права, — писал Н. Г. Чернышевский, — выставлять на моих книгах мою фамилию. Имя Вебера должно было служить только прикрытием для трактата о всеобщей истории, истинным автором которого был бы я. Зная размер своих ученых сил, я рассчитывал, что мой трактат будет переведен на немецкий, французский и английский языки и займет почетное место в каждой из литератур передовых наций... Вместо того — вышло что? Я перевожу книгу, положительно не нравящуюся мне; я теряю время на переводческую работу, неприличную для человека моей учености и моих, скажу без ложной скромности — моих умственных сил; издание имеет размер, делающий его недоступным массе русской публики; груды этого издания лежат в Вашем складе; для публики пользы от издания очень мало, а Вам от него — громадный, по моему

масштабу, убыток» (там же, стр. 331). Но предложение Н. Г. Чернышевского, — начиная с XII тома заменить перевод переделкой, и на этот раз не встретило сочувствия со стороны К. Т. Солдатенкова; в мягкой форме, но достаточно решительно он предложил продолжать перевод, а вопрос о переделке отлагал до второго издания. Чернышевскому пришлось подчиниться; он вынужден был признать, что «не годится прекратить перевод и давать вместо продолжения книги, совершенно другую книгу. Я и не сделаю так. Я dokonчу перевод Вебера. Разница от прежних томов будет только в том, что, начиная с 12 тома, я буду прибавлять к переводу Вебера дополнения, заимствованные из других источников» (там же, стр. 344).

Н. Г. Чернышевский не успел закончить перевод Вебера — смерть прервала его работу на 12-м томе; однако следует предполагать, что его идея — переработка Вебера — вернее создание им самим всеобщей истории — едва ли смогла бы осуществиться в его положении. В апреле 1889 г. ему было предложено в самом спешном порядке подготовить ко второму изданию 1-й том Вебера «ввиду того, что он разошелся весь». Ни о какой серьезной переработке не могло быть и речи. Все свелось к некоторому «очищению книги от чепухи» и выраженному в письме сожалению, что «грустно отказаться от плана, который хорош» (там же, стр. 400). Правда, Н. Г. Чернышевский довольно сильно переделал текст, сделал новые дополнения, но все это было далеко от выполнения его обширного плана.

Последнее упоминание о Вебере мы находим в письме к И. И. Барышеву от 25 сентября 1889 г. Вскоре Н. Г. Чернышевского не стало.

Перевод Вебера был закончен В. Неведомским, который не только перевел последние 3 тома Вебера, но и восстановил во 2-м издании всю выпущенную Н. Г. Чернышевским «чепуху», то есть свел на-нет все попытки последнего освежить и исправить Вебера; даже такая частичная переделка была не приемлема для либеральной критики, которая неоднократно выражала свое недовольство «исправлением» «высоко авторитетного» историка Вебера каким-то неизвестным переводчиком Андреевым.

¹ Вебер Георг (1808—1888) — немецкий историк, автор многотомных работ по всеобщей истории.

² Гарун-аль-Рашид (786—809) — багдадский калиф.

³ Генрих I Птицелов (876—936) — германский король.

⁴ Агассис Луи (1807—1873) — естествоиспытатель, по происхождению немец, но вся его научная деятельность протекала в Америке. Занимался преимущественно вопросами ихтиологии; в последние годы жизни — яростный противник Дарвина.

⁵ Тацит Корнелий (ок. 55—120) — римский историк.

⁶ Гумбольдт Вильгельм (1767—1835) — немецкий лингвист. С 1809 г. принимал активное участие в политической жизни Германии как дипломат и государственный деятель.

⁷ Шамполион Жан-Франсуа (1790—1832) — французский археолог и египтолог, впервые расшифровавший иероглифы.

⁸ Геродот (V в. до н. э.) — древнегреческий историк.

⁹ Пико-де-ла-Мирандола Джованни (1463—1494) — итальянский философ и теолог XV в. — Очевидно, имеется в виду Паскаль Блез (1623—1662) — французский ученый.

¹⁰ Фильдинг Генрих (1707—1754) — английский писатель-романист.

¹¹ Херонесская битва, решившая судьбу Греции, произошла в 338 г. до н. э. между македонской армией, возглавлявшейся царем Филиппом и его 18-летним сыном Александром, и союзной армией, потерпевшей поражение. — Павзаний — греческий политический деятель V в. до н. э. Военачальник греческих войск в Платейской битве (479 г. до н. э.). Стремясь к власти, вступил в сношения с персидским царем, был уличен и погиб.

¹² Лизандр — спартанский полководец (IV в. н. э.), неудачно пытавшийся добиться власти путем государственного переворота.

¹³ *Пелопонесская война*. — Происходила между Спартой и Афинами в 432—404 гг. до н. э. — *Перикл* (500 или 490 г. — 429 г. до н. э.) — государственный деятель древней Греции. С его именем связывается эпоха расцвета афинской демократии, греческой литературы и искусства, так называемый «век Перикла».

¹⁴ *Ганнибал* (247—182 до н. э.) — карфагенский полководец и государственный деятель. Прославился своим походом через Пиренеи и Альпы на Рим; нанес ряд сокрушительных поражений римским войскам.

¹⁵ *Вар* Публий-Квинтилий — римский полководец. Командовал римскими войсками на германской границе и погиб со всеми своими легионами в Тевтобургских лесах в 6 г. н. э.

¹⁶ Речь идет о битвах с римлянами в 216 г. до н. э. при Каннах, в 217 г. до н. э. у Тразименского озера и в 218 г. до н. э. при Требии, в которых карфагенский полководец Ганнибал одержал с меньшими силами решительные победы.

¹⁷ *Марий* (115—86 до н. э.) — римский полководец и политический деятель. Неоднократно был избираем консулом и командовал римскими войсками в многочисленных войнах того времени. — *Сципион Африканский Старший* Публий-Корнелий (257—180 до н. э.) — римский государственный деятель эпохи Пунических войн; прославился успешной борьбой против Карфагена.

¹⁸ То есть в XV в.

¹⁹ *Сулла* Луций-Корнелий (138—78 до н. э.) — римский полководец, консул и диктатор; совершал походы против тевтонов, кимбров и на восточных окраинах Римской империи.

²⁰ *Генрих III* (1491—1547) — английский король (с 1509 г.) из династии Тюдоров. Уничтожил зависимость английской церкви от папы; всячески укреплял королевскую власть, тайно подавляя многочисленные народные восстания. — *Тилли* Иоганн-Церклас (1559—1632) — граф, немецкий полководец; командовал императорскими войсками во время Тридцатилетней войны, погиб в одной из битв с Густавом-Адольфом Шведским. — *Бернгард* Саксонский (1604—1639) — немецкий полководец, участник Тридцатилетней войны, ближайший сподвижник шведского короля Густава-Адольфа.

²¹ *Кранмер* Томас (1489—1556) — английский церковный реформатор, с 1532 г. архиепископ Кентерберийский; поддерживал политику Генриха VIII, после разрыва с папой принял титул примаса и митрополита Англии и провел «протестанизацию» английской церкви. Погиб на костре во время кратковременной католической реакции при Марии Тюдор.

²² Имеется в виду Иоанн II (Жоано) (1455—1495) — король португальский с 1481 г.

²³ Чернышевский неправильно трактует роль и влияние монгольского нашествия на судьбы исторического развития России и других европейских государств. Не Европа помогла русскому народу выйти из бедственного положения, а, наоборот, Русь спасла Западную Европу от губительных последствий нашествия монгольских орд.

²⁴ *Ливий* Тит (I в. до н. э.) — римский историк. Его исторический труд (142 книги) — первое крупное историческое сочинение в римской литературе, долго сохранявшее свое значение. Упоминание Чернышевским в этой связи имени Тита Ливия означает, что Вебер не может рассчитывать на такое для него и серьезное значение его «Всеобщей истории».

²⁵ *Шерюэль* Пьер-Адольф (род. в 1809) — французский историк. Его работы относятся преимущественно к истории Франции XVII и XVIII вв. — Речь идет о битве между французами и испанцами, атаковавшими крепость Рокруа в Арденнах во время царствования Людовика XIV.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Безденежье (Стр. 978—980)

¹ Печатается с рукописи, хранящейся в ЦГЛА. Сохранилось несколько листов. Начало сохранившейся части представляет, повидимому, конец первой главы статьи «Безденежье», но в несколько иной редакции, чем напечатанной в «Современнике». Повидимому, это первоначальная редакция первой главы. Предположение, что печатаемое здесь продолжение статьи относится к статье «Безденежье», находит подтверждение в некотором сходстве конца первой главы по рукописи с текстом «Современника». Так, например, в рукописи проводится мысль, что изменения в «количестве, в обращении и в ценности денежных знаков» являются результатами перемен в реальных обстоятельствах «народной жизни». В тексте по «Современнику» та же мысль высказана в несколько иной редакции, — а именно, что падение или повышение ценности денег («упадут или поднимутся деньги в цене») — зависит от характера реальных перемен «народной жизни». В рукописи первая глава и заканчивается выводом о том, что «смысл перемен в значении денег разъясняется не иначе, как исследованием перемен в обстоятельствах «народной жизни». Это является переходом ко второй главе, в которой Чернышевский исследует эти перемены, приводя экономическую историю последних девяти лет», т. е. периода от Крымской войны до 1862 г. Возможно, что Чернышевский впоследствии отказался от мысли продолжать статью «Безденежье», так как в печатаемом здесь тексте из «Современника» указанного выше перехода ко второй главе нет и статья носит законченный характер. Нумерация римской цифрой I, очевидно, осталась по недосмотру.

² От слов «Кроме пожертвований людьми...» до слов «Ведь обозы отправившись не на тех хоро[ших] лошадях» предназначались в качестве примечания к переводу «Оснований политической экономии» Милля. В рукописи этот отрывок зачеркнут и сделана Чернышевским надпись: «набирать с корректуры». Но затем этот отрывок был заменен другим примечанием (см. т. IX наст. изд. Дополнение), очевидно потому, что по содержанию он не подошел в качестве примечания к соответствующему месту из Милля.

³ На этих словах рукопись обрывается

<По поводу смешения в науке терминов «развитие» и «процесс»> (Стр. 981—985)

¹ Даты рождения и смерти Гераклита точно не установлены. Существует предположение, что Гераклит родился между 540—530 гг. и умер ок. 470 г. до н. э. Чернышевский датирует приблизительно.

² Талес (Фалес) Милетский (624—547 до н. э.) глава так называемой Милетской школы в греческой философии; материальной первоосновой всего сущего он считал воду, из которой все возникает и в которую все возвращается.

³ Анаксимен (588—524 до н. э.) — один из представителей милетской школы в греческой философии. Материальной первоосновой всего сущего Анаксимен считал воздух, который, сгущаясь, превращается, по его мнению, в воду, облака, землю, разрежаясь, превращается в огонь.

⁴ Лаплас Пьер-Симон (1749—1827) — французский математик и астроном. С 1773 г. член французской академии.

<Предисловие и послесловие к книге В. Карпентера «Энергия в природе»> (Стр. 986—991)

Перевод книги Карпентера «Энергия в природе» (W. L. Carpenter. «Energy in nature. Six lectures in autumn 1881». London, 1883) одна из первых литературных работ Н. Г. Чернышевского после переезда в Астрахань.

2 февраля 1884 г. Чернышевский получил из Петербурга книгу и сразу же начал ее переводить. К 23 февраля перевод был закончен.

Вскоре же по получении книги (4 февраля) Чернышевский писал сыну о своем намерении прибавить «к переводу несколько страниц заметок о содержании и об изложении книги. Это сделает русский перевод ее более ценным для публики» (Н. Г. Чернышевский, Литературное наследие, т. III, М., 1930, стр. 45).

Отсылая обратно в Петербург законченный перевод, Чернышевский в письме к Ю. П. Пыпиной (25 февраля) так характеризовал книгу Карпентера:

«Последние две, три страницы подлинника, противоречащие моим понятиям, я отбросил и заменил несколькими страницами заметок, в которых изложил мой образ мыслей. Первые страницы этих моих заметок написаны серьезным тоном, на последних я осмеиваю беднягу автора за его антропоморфическую философию. Прошу передать издателю русского перевода: кроме чисто корректурного чтения набора для исправления очевидных ошибок, никаких поправок в посланной мною рукописи я не позволю. ...При малейшем противоречии издателя этому моему требованию рукопись перевода должна быть брошена в печь... книга Карпентера — нескладная болтовня специалиста, взявшегося написать популярную книгу и лишенного способности писать популярно; это смесь ребяческого пустословия... с куточками изложения во вкусе совершенно педантском, превышающем своим головоломным содержанием способность публики понимать читаемое. Впрочем, русская публика, подобно английской, не разберет, что книжка плоха, и будет покупать ее. Но мне совестно было переводить дрянь, покупать которую значит терять деньги на покупку дряни» (там же, стр. 46—48. Ср. еще в том же письме: «перевел пустословную дрянь Карпентера...»).

В одном из следующих писем (23 марта) Чернышевский предоставил А. Н. Пыпину (по просьбе последнего) право распоряжаться рукописью, как тот найдет удобным: «Прошу лишь о двух вещах: 1) ...на книжке Карпентера... не выставлять моего имени... 2) я не желаю иметь экземпляров этих переводов; мне совестно думать об этих моих работах» (там же, стр. 52; речь идет о переводе еще и книги Шрадера).

Дальнейшая история рукописи излагается издателем, то есть Л. Ф. Пантелеевым, следующим образом: «При переводе книжки Карпентера оказалось большое предисловие от переводчика (много более печатного листа); я с жадностью принялся читать его, но когда кончил, то вынес крайне грустное впечатление, что это предисловие никак нельзя напечатать. Дело в том, что Карпентер в самом конце ни с того ни с сего, как это иногда бывает у англичан, заговорил о провидении и роли его в природе. Вот на эти-то слова и обрушился Н. Г. Это прежде всего было нецензурно, а затем по манере говорить с публикой сразу выдавало, что предисловие написано Н. Г.; но я понимал, что для Н. Г. не увидать в печати своих первых строк, написанных по возвращении из Сибири, могло быть очень тяжело. Я обратился за советом к А. Н. Пыпину и М. А. Антоновичу; оба согласно нашли, что предисловие невозможно пустить в цензуру. К счастью, М. А. Антонович нашел очень удачный выход: стоило только отбросить последние две страницы оригинала, не имевшие никакой связи с содержанием книги, и предисловие переводчика устранилось само собой» («Из воспоминаний прошлого», «Academia», 1934, стр. 555).

Для того чтобы разрешить создавшееся положение — издать книжку без послесловия, не обидев Чернышевского, с болезненной остротой относившегося ко всей этой истории и, главное, заставить его принять за перевод деньги, в которых он остро нуждался*, — друзьям Чернышевского пришлось прибегнуть к сложному объяснению.

В письме к Н. Г. от 7 марта 1884 г. Пыпин сообщает, что письмо Чер-

* По Пантелееву, выходит даже, что деньги были переданы им Пыпину до того, как было известно, что и когда Чернышевский будет переводить.

нышевского от 25 февраля с его категорическим требованием не вносить никаких поправок и т. д. пришло якобы на 2—3 дня позже получения пакета с рукописью: за это время издатель успел уплатить полностью гонорар, и деньги уже несколько дней как высланы Чернышевскому. Издатель (Чернышевский не знал, что это Пантелеев) якобы и сам хотел отбросить философский конец (он просто не предупредил об этом Чернышевского, полагая, что тот сам это поймет) и вовсе не думал ставить имени переводчика, «так как по его, да и по моему мнению книжка вовсе этого не требовала и не заслуживала». Заметка же Чернышевского была бы нужна лишь для «огорждения переводчика от солидарности с автором», но раз переводчик не указан, а философский конец отброшен, естественно было не печатать и столь резкой критики Карпентера, какая дана Н. Г.* «Как же быть теперь с этим требованием (бросить перевод «в печку». — С. Р.), когда имя переводчика вовсе не предполагалось ставить; и как напечатать в этой заметке отзывы об авторе, как о бессмысленном человеке? На книжке стояло бы только имя издателя, и его положение в таком случае было бы очень странное... По-моему, не надо бы на них (требованиях печатать послесловие. — С. Р.) настаивать; книжка не стоит того, чтобы затруднять хорошего и доброжелательного человека, и при отсутствии имени (переводчика. — С. Р.) не было бы надобности в том заявлении» (Литературное наследие, т. III, стр. 547—548).

Неизвестно, поверил ли Чернышевский этому сшитоому белыми нитками объяснению. Судя по тому, что как-то при встрече с Пантелеевым несколько лет спустя (1889) он упомянул вскользь об этом эпизоде — упомянул с чувством затаенной обиды — можно думать, что он не был обманут письмом Пыпина**.

Самая книга была издана лишь 2 года спустя — в 1885 г. (ценз. разреш. 13 августа 1885 г.) и встретила в печати весьма сочувственные отзывы (см., напр., в «Русской мысли», 1885, № 10).

Рукопись послесловия Чернышевского считалась утраченной. Она была обнаружена в октябре 1933 г. при изучении архива Л. Ф. Пантелеева, находящегося ныне в Институте русской литературы Академии наук*** в Ленинграде. Кроме публикуемой части (лл. 3—6 и 116—123 рукописи), сохранились еще не вошедшие в книгу и не представляющие интереса переводы: титульного листа, предисловия Карпентера, подробного оглавления книги и указателя к ней.

Предисловие Чернышевского сохранилось полностью; в послесловии недостает начала.

Данные заметки Чернышевского являются важным свидетельством неизменности мировоззрения Чернышевского в 80-х гг. по возвращении из ссылки. Пафос статьи — борьба с идеалистической философией.

¹ Карпентер Уильям-Веньямин (1813—1885) — английский естествоиспытатель.

² Бэلفор Стьюарт (1828—1877) — известный английский физик.

* Ср. в письме М. Н. Чернышевского отцу: «Желательна журнальная статья, которая могла бы быть приложена к переводу этой книги («Evolution in animals...» by Romanes.—С. Р.). Конечно не такая развратительная, как об этом несчастном Карпентере...» (Литературное наследие, т. III, стр. 696).

** Л. Ф. Пантелеев, назв. изд. стр. 554 — 556.

*** Л. Ф. Пантелеев, назв. изд., стр. IX и 743 — 744.

В составлении примечаний принимали участие: С. В. Басист («О росписи государственных Доходов и расходов», «Бездечье», «Руководство к сравнительной статистике Г. Ф. Кольба»), К. Н. Журавлев («Опыты открытий и изобретений. Г. Магистр Н.—де Безобразов—псевдоним!», «Письма без адреса», «Французские законы по делам книгопечатания»), А. П. Костицын («Материалы для биографии Н. А. Добролюбова» и др.), Ю. А. Красовский («Примечания к переводу «Введения в историю XIX в.» Г. Гервинуса» и др.), И. Г. Наумов («Характер человеческого знания» и др.), С. А. Рейсер («Предисловие и послесловие к книге В. Карпентера «Энергия в природе»), М. В. Рыбаков («Рассказ о Крымской войне (по Кинглеку)).