

ПРИМЕЧАНИЯ УКАЗАТЕЛИ

ПРИМЕЧАНИЯ КАПИТАЛ И ТРУД

Впервые опубликована в журнале «Современник» (1860, № 1).

«Капитал и труд» является завершением цикла статей Чернышевского, посвященных проблемам политэкономии, выступающей, согласно мыслителю, фундаментом всей совокупности «общественных» и «нравственных» наук. Написанная (как и многие другие его работы) в форме рецензии на книгу И. Я. Горлова, статья имеет, однако, самостоятельное значение, поскольку в ней Чернышевский подвергает критике основной принцип частнопредпринимательской деятельности (невмешательство государственной власти в экономическую жизнь) и противопоставляет ему проект переустройства общества, предполагающий объединение собственников-производителей в промышленно-торговые и потребительские ассоциации при некоторой финансовой помощи со стороны государства.

¹ Чернышевский имеет в виду учение классиков буржуазной политэкономии А. Смита и Д. Рикардо в том его виде, который оно приобрело в середине XIX в. в «вульгарной» политэкономии, отстаивавшей принцип конкуренции и отвергавшей право государственной власти на регуляцию экономической деятельности. — 3.

² Dictionnaire de l'économie politique contenant l'exposition des principes de la science, l'opinion des écrivains qui ont le plus contribué, à sa fondation et à ses progrès... Publ. sous la direction de mm. Ch. Coquelin et Guillaumin. Paris, 1852. Т. 1—2 (Словарь политической экономики, содержащий изложение принципов науки, мнения писателей, которые в наибольшей степени способствовали ее основанию и прогрессу... Изд. под руководством гг. Ш. Коклена и Ж. У. Гийомена). — 4.

³ «Я ничего не навязываю, я даже ничего не предлагаю, я лишь излагаю» (фр.). — 5.

⁴ См. наст. изд., т. 1, прим. 1 к с. 572. — 5.

⁵ Прикрепление к земле (лат.). Горлов употребляет латинское выражение для обозначения крепостного права. — 5.

⁶ Опера В. Беллини. — 6.

⁷ «Идеологи» — группа французских философов, историков и экономистов конца XVIII—начала XIX в. Понятие «идеология» как учение об «идеях» (понимаемых в духе сенсуализма Локка и Кондильяка в качестве исходных фактов человеческого сознания) ввел в литературу А. Ц. В. Дестю де Траси. «Физиологическое» обоснование «идеологии» дано в работах П. Ж. Ж. Кабаниса. Этико-историческую проблематику в школе «идеологов» разрабатывал К. Ф. Вольней. — 6.

⁸ «Рабочие» (фр.). — 6.

⁹ Чернышевский в некоторых случаях использует оппозицию *естественное* — *искусственное* в целях критики самодержавно-крепостнического строя. В частности, на противопоставлении *естественной*, здоро-

вой и простой жизни крестьян и простолюдинов *искусственной* и извращенной жизни «высших сословий» строится его теория «прекрасного» («Эстетические отношения искусства к действительности»). Но в данном случае, когда понятие *естественный* оказалось в арсенале политико-экономической аргументации защитников буржуазного экономического строя и когда в разряд *искусственных* стали включаться социалистические и коммунистические проекты общественного преобразования, Чернышевский отказывается от этого противопоставления. — 7.

¹⁰ В 1833 г. Англия отменила рабство во всех своих колониях. — 7.

¹¹ См. прим. 2 к с. 4. — 8.

¹² Декрет об отмене рабства во французских колониях был принят 27 апреля 1848 г. — 8.

¹³ Крепостное право в Пруссии было отменено эдиктом от 9 октября 1807 г. — 9.

¹⁴ Перевод статьи из «Edinburgh Review» (*Эдинбургского обозрения*), сделанный В. А. Обручевым, Чернышевский включил (с дополнениями) в свою статью «Леность грубого простолюдинья» (Современник. 1860. № 2). — 9.

¹⁵ *Меркантильная система*, или меркантилизм (от ит. mercante — торговец, купец), — раннебуржуазное политико-экономическое учение (XV—XVII вв.), согласно которому основным богатством страны являются деньги. С ранним меркантилизмом связана система абсолютного запрета вывоза денег за границу. Для позднего меркантилизма характерна идея активного торгового баланса и связанного с этим протекционизма. — 10.

¹⁶ См.: «Экономическая деятельность и законодательство» и «Критика философских предубеждений против общинного владения» (см. наст. изд., т. 1). — 11.

¹⁷ «Предоставьте действовать, предоставьте вещам идти своим чередом» (фр.) — формула, выражающая принцип экономической свободы и невмешательства государственной власти в частнопредпринимательскую деятельность; традиционно приписывается французскому экономисту Ж. К. М. В. де Гурне (1712—1759). — 11.

¹⁸ Во время войны римлян с этрусками (конец VI в. до н. э.) римлянин Гай Муций (получивший впоследствии прозвище *Сцевола*, т. е. Левша) был схвачен в лагере противника после неудачной попытки убить царя этрусков Порсена. Под угрозой пытки огнем от него потребовали рассказать подробности заговора. Тогда Гай Муций сам сжег в огне свою правую руку. Порсена, оценив мужество римлянина, отпустил его и услышал такой ответ: «Так как ты умеешь уважать мужество и в неприятеле, то я теперь открою тебе то, чего бы ты никогда не узнал от меня твоими угрозами и пытками: триста нас молодых людей лучших семейств в Риме стоворились какими бы то ни было средствами лишить тебя жизни. Мне первому досталось по жребию; он же укажет за мною других, из которых каждый в свое время будет искать удобного случая лишить тебя жизни» (Тит Ливий. История народа римского. М., 1858. Отделение I. Кн. I—VI. С. 96). Устрашенный этим рассказом, Порсена снял осаду и отступил от Рима. — 12.

¹⁹ *Битва на Косовом поле*, в которой войска турецкого султана Мурада нанесли тяжелое поражение сербам, произошла в 1389 г. — 12.

²⁰ «Дайте возможность просвещать, да будет разумное существо» (фр.). — 17.

²¹ Плиний Старший. Естественная история. Кн. XVIII. Гл. 7. — 21.

²² Древнеримская земляная мера — 2942 м². — 22.

²³ См.: Niebuhr B. G. Römische Geschichte. Berlin, 1812. Bd 2. S. 394—397. — 22.

²⁴ Экономические гармонии. Париж, 1850 (фр.). — 22.

²⁵ «Журнал землевладельцев» издавался в Москве в 1858—1859 гг. — 25.

²⁶ Böckh A. Die Staatshaushaltung der Athener. Berlin, 1817 (Бёк А. Государственное хозяйство афинян). — 27.

²⁷ Young A. Travel in France during 1787, 1788 and 1789. London, 1792 (Юнг А. Путешествие по Франции в 1787, 1788 и 1789 гг.). — 28.

²⁸ Maltus T. An Essay on the Principle of Population, as it affects the Future Improvement of Society, with Remarks on the Speculation of Mr. Godwin, M. Condorset and other Writers. London, 1792. — 28.

²⁹ Имеется в виду книга: Голиков И. И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразителя России, собранные из достоверных источников и расположенные по годам. М., 1788—1797. Ч. 1—12 (включающая 18 томов дополнений). — 29.

³⁰ Bossuet J. B. Discours sur l'histoire universelle. Pour expliquer la suite de la religion & les changement des empires, depuis le commencement du monde jusqu'à l'empire de Charlemagne. Paris, 1681. P. 1—3. — 29.

³¹ Новиков Н. Опыт исторического словаря о российских писателях: Из разных печатных и рукописных книг, сообщенных известий и словесных преданий. Собрал Николай Новиков. СПб., 1772. — 30.

³² Полевой Н. Очерки русской литературы. СПб., 1839. Ч. 1—2. — 30.

³³ Histoire des français. Par J. Ch. L. Simonde de Sismondi. Paris, 1821—1823. Т. 1—6.

³⁴ Simonde de Sismondi J. Ch. L. Nouveaux principes d'économie politique ou de la richesse dans ses rapports avec la population. Paris, 1801. Т. 1—2.

³⁵ «Роберт Оуэн и его попытки общественных реформ» (1859. № 1) Н. А. Добролюбова за подписью Н. Т.-в. — 31.

³⁶ *Евпатриды* (от греч. eupatridai — происходящие от благородных отцов) — представители одной из трех групп свободного населения в древних Афинах, крупная землевладельческая знать. *Демос* (от греч. demos — народ) — свободное население древнегреческих полисов. — 32.

³⁷ *Амфитрион* — персонаж древнегреческой мифологии, сын тиринфского царя Алкея. В европейской культурной традиции употребляется как синоним гостеприимного хозяина. Гельвеций устраивал в своем салоне приемы для философов, писателей, ученых, художников и музыкантов просветительно-энциклопедического круга. — 41.

³⁸ До 1846 г. в Англии действовали особые правила взимания пошлины с импортируемого хлеба. При низких ценах на хлеб на внутреннем рынке пошлина повышалась, при высоких — снижалась. Это обеспечивало постоянную высокую прибыль английским землевладельцам и предпринимателям. В 1846 г. в результате многолетней борьбы «Лиги против хлебных законов» (1839) эти правила были отменены. С 1 февраля 1849 г. вошли в силу новые таможенные правила, устанавливавшие постоянную пошлину на хлеб в размере 1 шиллинга на четвер зерна. — 41.

³⁹ *Хартисты*, или чартисты (от англ. charter — грамота, устав, привилегия), — представители «чартизма» — движения английских рабочих, требовавших введения всеобщего избирательного права, тайного голосования и других гражданско-политических свобод. Программа этого движения была разработана возникшей в 1836 г. «Лондонской ассоциацией рабочих» и опубликована в 1838 г. под названием «Народная хартия» (Peoples Charter), по которому и получило наименование все движение. — 41.

⁴⁰ «Навигационный акт» — закон, установленный О. Кромвелем в 1651 г., по которому английские суда в английских портах получали некоторые таможенные льготы в сравнении с иностранными; был постепенно отменен в период с 1849 по 1851 г. — 48.

⁴¹ См. русский перевод в издании: Краледворская рукопись, собрание древних чешских лирических и эпических поэм (Сост. и перевод Н. В. Берга). М., 1846. — 49.

⁴² В опубликованных в 1861 г. в «Современнике» «Очерках из политической экономии (по Миллю)» Чернышевский сохранил окончание этой статьи, заменив слово «прося» на «мы просим» (далее до конца ст.: Полн. собр. соч.: В 16 т. М., 1939 — 1953. Т. 9. С. 357—362. Далее ссылки на это Собрание сочинений даются цифрами: номер тома — курсивом, затем — страницы). Там же он указал, кому на деле принадлежит тот план социально-экономического преобразования, который здесь им изложен как свой. Этот план принадлежал французскому социалисту Луи Блану, которым Чернышевский увлекся еще в конце 40-х гг. О том, что социализм Л. Ж. Ж. Блана казался Чернышевскому вполне реальной альтернативой капиталистическому развитию, свидетельствует тот факт, что в подстрочных примечаниях к полному переводу «Оснований политической экономии» Дж. С. Милля, который подготавливался Чернышевским к изданию в 1862 г., он противопоставил плану социальных преобразований Милля, основанному на реформе закона о наследстве, проект Блана. Осуществление плана Милля «потребовало бы огромных усилий», писал Чернышевский, в то время как «с гораздо меньшими усилиями можно достичь гораздо большего результата, если обращать усилие не на обречение существующего принципа, прямо нарушающего интересы очень многих, а на спокойное и не нарушающее прямо ничьих интересов введение в общественный быт учреждений, основанных на другом принципе. При спокойствии возможна ровная постепенность, а мирные заботы о постепенном развитии ассоциаций сделают для смягчения крайних экономических неравенств несравненно больше, чем ограничение права наследования» (9, 836—837). Конкретный план организации ассоциаций (товариществ) в русских условиях Чернышевский изложил в романе «Что делать?». — 63.

«ОСНОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ»

[Д. С. Милля]

Начиная с февральского номера и до конца 1860 г. Чернышевский публиковал в «Современнике» в своем переводе и со своими комментариями 1-ю книгу работы Дж. С. Милля «Основания политической экономии с их частичным приложением к социальной философии» (*Mill D. S. Principles of Political Economy with Some of their Application to Social Philosophy*. London, 1848) (первое издание; четвертое, с которого выполнен перевод, — 1857 г.).

Свое отношение к труду Милля Чернышевский охарактеризовал в «Предисловии переводчика»:

«Книга признается всеми экономистами за лучшее, самое верное и глубокомысленное изложение теории, основанной Адамом Смитом. Переводя это произведение, мы хотим дать читателю доказательство, что большая часть понятий, против которых мы спорим, вовсе не принадлежит к строгой науке, а должна считаться только искажением ее, сочиненным нынешними французскими так называемыми экономистами по внушению трусости.

Милль пишет, как мыслитель, ищущий только истины, и читатель увидит, до какой степени различен дух науки, им излагаемой, от направления тех изданий, которые выдаются у нас за науку.

Но его система все-таки далеко не наша система. Мы переводим его книгу не потому, чтобы считали ее вполне удовлетворительною, а только потому, что в ней честно и верно изложена та сторона науки, которая раз-

вилась раньше других частей и служит основанием для дальнейших выводов» (9, 7).

¹ Утверждение Чернышевского о полной отмене пошлины импортный хлеб неточно. См. прим. 38 к с. 41. — 70.

² Эту характеристику *гипотетического метода* в определенной степени дополняет его конспективное изложение, данное Чернышевским в «Программе чтений... из политической экономии» (9, 880—881). — 74.

³ Чернышевский дает в пересказе фразу из первой главы первой книги «Оснований политической экономии»: «...понятие труда необходимо должно обнимать не только самую деятельность, но и всякое физическое или умственное обременение или стеснение, вообще все неприятные ощущения, соединенные с употреблением мысли или мускулов на известное занятие» (9, 37). — 74.

⁴ К физиологическому обоснованию приятности труда Чернышевский прибегает и в «Антропологическом принципе в философии». См. с. 202 наст. тома. — 81.

⁵ *Godwin W. Inquiry concerning political justice and its influence on general virtue and happiness. London, 1793* (Исследование политической справедливости и ее влияния на общую добродетель и счастье). — 82.

⁶ Имеются в виду Д. Дидро, К. А. Гельвеций, П. А. Гольбах и другие писатели просветительского направления, идейно подготовившие французскую революцию. — 83.

⁷ Свою концепцию «круговорота» общественной мысли Чернышевский иллюстрирует на материале политической истории Франции второй половины XVIII — первой половины XIX в., и особенно эпохи французской буржуазной революции 1789—1794 гг. — 85.

«ОЧЕРКИ ИЗ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ (по Миллю)»

Замысел поместить в «Современнике» полный перевод работы Милля со своими комментариями Чернышевскому реализовать не удалось. Подготовив полный перевод этой работы для отдельного издания (оно появилось в 1865 г.), Чернышевский опубликовал в «Современнике» за 1861 г. свой пересказ II—V книг «Оснований политической экономии», перемежающийся пространными выписками из первоисточника.

¹ Под *переворотом* Чернышевский подразумевает европейские революционные выступления 1848—1849 гг. — 87.

² В 1848 г. *Ф. К. Ф. Геккер* и *Г. Струве* во главе вооруженного отряда овладели Баденом и удерживали его до прихода прусских войск. Геккеру удалось бежать, Струве был взят в плен и заключен в баденскую тюрьму. Баденская революция освободила его, и он, как ранее Геккер, эмигрировал в Америку. — 88.

³ Организатором *национальных мастерских*, которые должны были помочь парижским рабочим в осуществлении «права на труд», являлся член правительства П. Т. А. А. Мари. Неудовлетворенность рабочих этими мерами буржуазного временного правительства вылилась в июньское восстание 1848 г. — 88.

⁴ Подробную характеристику *П. Ж. Прудона* как типичного представителя сословия «простолюдинов» Чернышевский дал в «Антропологическом принципе в философии» (см. наст. том. С. 163—165). — 89.

⁵ *Друзы* — арабы-мусульмане, представители секты исмаилитов, живущие на территории Сирии, Ливана и Израиля. В середине XIX в. в Ливане происходили вооруженные столкновения друзов с христианами-маронитами. *Марониты* — члены христианской секты, возникшей в V—VII вв. в Сирии и получившей название по имени легендарного основа-

теля Мар Марона. В XIII—XVI вв. маронитская церковь признала верховную власть римского папы, сохранив свой ритуал и богослужение на арамейском (или арабском) языке. Большая часть маронитской общины (свыше 600 тыс. чел.) проживает в Ливане. — 90.

⁶ *Воскресные школы* были организованы на общественных началах в конце 50-х гг. XIX в. для взрослого городского и сельского населения. В 1862 г. они были закрыты правительственным распоряжением. По уставу о начальных училищах 1864 г. они были приравнены к начальным школам и вновь стали открываться уже в 70-х гг. — 91.

⁷ Ср. также: I, 61; 107; 109; 121; 186; 297. — 95.

⁸ Во 2-й книге «Оснований политической экономии» Милль разделяет противников «принципа личной собственности» на «коммунистов» и «социалистов». К коммунистам относятся те, кто требует полного равенства при «распределении материальных средств жизни и наслаждений». К социалистам — допускающие неравенство, но основывающие «его на каком-нибудь истинном или мнимом принципе справедливости или общей пользы». Родоначальником коммунизма как «экономической системы» Милль считает Р. Оуэна, а последователями — Э. Кабо и Л. Ж. Ж. Блана с той оговоркой, что последний «предлагает равенство распределения только как переход к принципу еще высшей справедливости, требующему, чтобы каждый работал по своим способностям, а получал по своим потребностям» (9, 340). — 96.

⁹ План Луи Блана (см. 63—69 наст. тома). — 97.

¹⁰ Критику понятия *демократическая централизация* Чернышевский дал в статье «Непочтительность к авторитетам». — 97.

¹¹ *Вторая империя* (1852—1870) — время правления во Франции императора Наполеона III. — 98.

¹² *Стюарты* — шотландская королевская династия (с 1371 г.), представители которой занимали английский престол в 1603—1649 и 1660—1714 гг. *Ганноверская династия* — английская королевская династия (1714—1901). — 99.

¹³ Ср. наст. том. С. 154, 156. — 110.

¹⁴ Кашне (фр.) — шейный платок или шарф. — 116.

¹⁵ «О поземельной собственности» (1857), «Критика философских предубеждений против общинного владения» (1858), «Экономическая деятельность и законодательство» (1859), «Суеверие и правила логики» (1859). В пореформенный период отношение Чернышевского к этой теме резко меняется. В письме к своему сыну Александру от 24 апреля 1878 г. (из Вилуйска) в ответ на присылку книги И. А. Кейслера «Zur Geschichte und Kritik des bäuerlichen Gemeindebesitz in Russland» (1876—1887. Bd 1—4) (К истории и критике крестьянского общинного владения в России) Чернышевский писал: «Дружок мой, надоело мне все подобное. Тошнит меня от «крестьян» и от «крестьянского землевладения». И вновь в конце письма: «...не тратьте денег на присылку мне книг о «землевладении» или о «крестьянах» — серьезно говорю: тошнит меня от них» (15, 282; 283). — 125.

¹⁶ Этот набросок комментария к заключительной книге «Оснований политической экономии» в окончательный текст «Очерков» не вошел. — 126.

¹⁷ В изд.: *Чернышевский Н. Г.* Полн. собр. соч. Т. 9 на с. 822 после этих слов редакция восстановила зачеркнутую Чернышевским неоконченную фразу: «Этот договор, в котором одна сторона договаривающаяся». — 132.

¹⁸ На этом рукопись обрывается. — 138.

ПОДСТРОЧНЫЕ ПРИМЕЧАНИЯ К ПЕРЕВОДУ МИЛЛЯ

Точная дата написания Чернышевским примечаний к полному переводу книги Милля не установлена. Наиболее вероятным считается 1862 год, когда Чернышевский собирался выпустить в свет отдельное издание этого перевода. Первые 23 и начало 24-го примечания не сохранились. Впервые опубликованы в Полном собрании сочинений (М., 1939—1953. Т. 1—16).

¹ Основная работа Ш. Фурье, в которой он изложил подробный план организации совершенного общества, — *Fourier Ch. Traite de l'association domestique agricole, ou Attraction industrielle*. Paris, 1822. Т. 1—2 (Трактат о домоводческо-земледельческой ассоциации). — 139.

² В изд. *Чернышевский Н. Г.* Полн. собр. соч. (9, 830) после этих слов редакция восстановила зачеркнутую Чернышевским неоконченную фразу: «...мы предполагаем в читателе общие убеждения, но...» Аналогично в прим. 5—8 и 10. — 141.

³ Примечание (24) исключительно важно для адекватной трактовки отношения Чернышевского к социализму как теории и к истории самой идеи социализма. В частности, очевидно, что для Чернышевского не стоял вопрос выбора: Фурье или Блан? Концепция Фурье, по Чернышевскому, верна, но еще слишком широка («философична»). Луи Блан — узкий специалист, обращающийся исключительно к «сущности» социализма — экономике. — 141.

⁴ *Каперство* — практика осуществления военных действий на море с помощью частновладельческого флота, особенно распространенная в средние века. Согласно декларации, принятой на Парижском конгрессе 1856 г., каперство было запрещено. — 141.

⁵ Далее идет зачеркнутая Чернышевским фраза: «...который мы имеем относительно». — 142.

⁶ Далее идет зачеркнутая Чернышевским фраза: «Дело о парламентской реформе в Англии тянулось не то 40, не то 50 лет, — а и реформа — вышла какая умеренная, неважная. А во Франции хорошо хоть то, что не понадобилось для нее англичанам делать революцию». — 143.

⁷ Далее идет зачеркнутая Чернышевским фраза: «...за такое неважное». — 144.

⁸ Далее идет зачеркнутая Чернышевским фраза: «...подняла страшную войну». — 144.

⁹ *Тридцатилетняя война* между германскими государствами, с одной стороны, Францией и Швецией — с другой, велась в 1618 — 1648 гг. — 144.

¹⁰ Далее идет зачеркнутая Чернышевским фраза: «Ведь убеждение в этом приобре». — 145.

АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ ПРИНЦИП В ФИЛОСОФИИ

Эта работа была написана Чернышевским в 1860 г. Впервые опубликована (без подписи автора) в «Современнике» (1860. № 4, 5).

«Антропологический принцип в философии» — главное философское произведение Чернышевского. Написанное в традиционной для него форме рецензии на «Очерки вопросов практической философии» П. Л. Лаврова, оно превратилось в философский манифест революционно-демократического крыла русского просветительства 60-х гг. XIX в. Центральное положение статьи — принцип материалистического монизма, всеобщность которого обеспечивает фундаментальное единство естествен-

ных и «нравственных» наук. Учение о природе, подчеркивает Чернышевский, является введением в «философию человека». Наука о человеческом организме — антропология, рассматриваемая им как основание монистической теории человека, противостоит психофизическому дуализму христианской антропологии.

Важнейшим положением статьи является принцип социальной и партийной обусловленности политических и философских учений.

Статья имела широкий общественный резонанс и вызвала ряд полемических выступлений. Основным оппонентом Чернышевского выступал профессор Киевской духовной академии (впоследствии профессор Московского университета) П. Д. Юркевич. Ответ оппонентам Чернышевский поместил в первой и второй «коллекциях» своей статьи «Полемические красоты».

¹ «О свободе» (англ.). Вышла в Лондоне в 1859 г. — 152.

² Автор книги — П. Ж. Прудон. Ее полное название — «О справедливости в революции и в церкви. Новые принципы практической философии, адресованные его высокопреосвященству монсеньору Матье, кардиналу-архиепископу Безансона» (*Proudhon P. J. De la justice dans la revolution et dans l'eglise. Nouveaux Principes de philosophie pratique à son éminence Monseigneur Mathieu, cardinal-archevêque de Besanson. Paris, 1858. Т. 1—3).* — 154.

³ *Перемена*, которую имеет в виду Чернышевский, — это скорее всего осуществленная Робертом Пилем в 1846 г. отмена «хлебных законов». См. прим. 38 к с. 41. — 157.

⁴ На философскую эволюцию В. Г. Белинского в 30-х гг. большое влияние оказал хорошо знакомый с системами немецкой классической философии М. А. Бакунин. После эмиграции из России крупнейший идеолог русского народничества общался с П. Ж. Прудоном. — 163.

⁵ Чернышевский перечисляет места сражений, происшедших в ходе войны, которую вел французский император Наполеон III против Австрии в 1859 г. за обладание североитальянскими областями. — 168.

⁶ Этот метод *отрицательных заключений* чрезвычайно важен для Чернышевского, поскольку позволяет ему без специальной (и практически невозможной по цензурным условиям) полемики просто отбросить как ненаучные теистический и спиритуалистический подходы к психике человека и противопоставить им свой «антропологический принцип». — 179.

⁷ Такого рода представления о различных народах формировались в древнерусской культуре под влиянием переводной литературы. Напр. о *немых* народах древнерусский читатель мог узнать из «Сказания об Индийском царстве» (Изборник. М., 1969. С. 363). Сведения (в основном легендарного характера) о походах *Александра Македонского* он черпал из «Александрии» Псевдокаллифена (там же. С. 265—271). В соответствии с библейской традицией страны света обозначались в Древней Руси именами трех сыновей Ноя, между которыми он разделил всю землю после потопа: Симу достался восток, Хаму — юг, Иафету — запад и север. Соответственно народы *предела Симова* — восточные народы.

Чернышевский нередко пользовался древнерусским языком в пародийных целях. Именно так он писал, напр., о расселении англичан в Австралии: «...а пойдут те горы Синие к полунощи, и на полунощи язык нем, заклепан в горах Александром Македонским, и секут гору, хотяще высечися...» (7, 946). — 188.

⁸ Это постулат этического рационализма Спинозы, на свою приверженность которому Чернышевский указал в одном из сибирских писем к сыновьям (см. с. 384 наст. тома). — 190.

⁹ Ирония этого утверждения в том, что сам Чернышевский был филологом по образованию. — 192.

¹⁰ Ради доказательства (лат.). — 203.

¹¹ Согласно легенде, в 362 г. до н. э. в центре римского форума возникла бездонная пропасть, которая могла быть заполнена — по предсказанию прорицателя — только наивысшим благом Рима. Тогда Марк *Курций* в полном вооружении сел на коня и со словами: «Что может быть для Рима дороже оружия и военного мужества!» — бросился в пропасть, которая мгновенно сомкнулась. Существует несколько версий смерти *Эмпедокла*. Согласно одной из них, он бросился в кратер вулкана Этна, чтобы «укрепить молву, будто он сделался богом...» (*Диоген Лаэртский*. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1979. С. 351). *Дамон* и *Пифиас* — философы-пифагорейцы, которых античное предание ставило как пример образцовой самоотверженной дружбы. Когда один из друзей был обвинен в заговоре против сиракузского тирана Дионисия и приговорен к смертной казни, другой предложил казнить себя вместо друга. Пораженный таким поступком, Дионисий простил осужденного и попросил принять себя в дружеский союз. *Лукреция* — жена Тарквиния Коллатина, обесчещенная сыном последнего римского царя Тарквиния Гордого, которого предание рисует как жестокого тирана. Бесчинства Тарквиния и самоубийство Лукреции вызвали восстание в Риме, приведшее к падению царской власти. — 215.

¹² *Сагунт* — древний город на территории современной Испании. Борьба за право владения Сагунтом привела к возникновению второй пунической войны между Римом и Карфагеном. В 219 г. до н. э. этот город осадил и взял приступом Ганнибал. В 218 г. до н. э. карфагенянам удалось выдержать длительную римскую осаду. Но в 210 г. до н. э. римляне захватили Сагунт и превратили его в свою колонию. — 216.

¹³ *Меровинги* — знатный род из союза салических франков, образовавший первую династию франкских королей (481–751). — 221.

¹⁴ Рассмотрение *добра как пользы* характерно для И. Бентама, которого Чернышевский считал одним «из учнейших и глубокомысленнейших мыслителей своего века...» (4, 495). — 221.

¹⁵ Это выражение взято Чернышевским из древнейшего русского летописного свода «Повести временных лет», в котором рассказывается об «обрах» (аварах), угнетавших придунайских славян-дудебов и, как бы в наказание за свою жестокость, полностью исчезнувших. — 222.

¹⁶ *Паисиевский сборник* — рукописный сборник древнерусских текстов XIV в., обнаруженный С. П. Шевыревым в библиотеке Кирилло-Белозерского монастыря. — 227.

¹⁷ Имеются в виду издатели журнала «Москвитянин» С. П. Шевырев и М. П. Погодин. — 227.

¹⁸ Чернышевский подразумевает аристотелевское учение о зависимости души от тела, развитое в сочинении «О душе», и систему этического рационализма Б. Спинозы, изложенную в его «Этике». — 228.

¹⁹ Ср.: По моему глубокому личному убеждению все эти попытки общего объяснения всех явлений одним законом совершенно бесполезны... если мы и можем надеяться когда бы то ни было добиться этого успеха, то, по мнению моему, только связывая все явления с наиболее общим известным нам положительным законом, т. е. с законом тяготения, который сближает уже часть астрономических явлений с явлениями земной жизни» (*Конт О. Курс положительной философии*. СПб., 1899. Т. I. Отд. 1-й. С. 23). — 228.

ПОСТЕПЕННОЕ РАЗВИТИЕ ДРЕВНИХ
ФИЛОСОФСКИХ УЧЕНИЙ В СВЯЗИ С РАЗВИТИЕМ
ЯЗЫЧЕСКИХ ВЕРОВАНИЙ. Соч. Ор. Новицкого...

Рецензия на книгу профессора Киевской духовной академии Ор. Новицкого опубликована без подписи в «Современнике» (1860. № 6).

В этой рецензии Чернышевский продолжает полемику с представителями теистической философии в России, начатую еще в статье «Антропологический принцип в философии». Резкость тона в данной рецензии вызвана тем, что Ор. Новицкий показался Чернышевскому особенно опасным противником, поскольку свою мысль о будущем синтезе философии и религии киевский богослов обосновывал гегелевским диалектическим принципом «отрицания отрицания».

Для того чтобы получить полную свободу в полемике, Чернышевский становится на позицию воинствующего обскуранта, рассматривающего любое обращение христианина к философии как грех и ересь.

¹ Мысль о прямой зависимости степени образованности от уровня материальной обеспеченности людей является лейтмотивом всех работ Чернышевского (9, 441). — 231.

² *Альбигойцы* — так в XII—XIII вв. назывались последователи ереси катаров и вальденсов, распространенной в Южной Франции. Традиционно считается, что они получили свое название от южнофранцузского города Альби. — 231.

³ *Мейстерзингеры* (от нем. Meistersinger — мастер-певец) — создатели средневековой немецкой песенной поэзии, возникшей в XIII в. — 231.

⁴ *Гуситы* — участники антикатолического и антинемецкого движения в Чехии в первой половине XV в., последователи учения идеолога чешской Реформации Яна Гуса (1371—1415). — 231.

⁵ *Анабаптизм* (от греч. anabaptizō — вновь погружаю) — одно из наиболее радикальных течений в западноевропейской Реформации, социальной базой которого являлись городские пизы, крестьяне и радикальное бюргерство. Одно из основных условий вступления в общину анабаптистов — повторное крещение в зрелом возрасте. По этому обряду членов общины и называли анабаптистами или перекрещенцами. — 232.

⁶ Это утверждение Чернышевского было доведено до утрировки публицистами журнала «Русское слово» (издатель — товарищ Чернышевского по Саратовской семинарии Г. Е. Благосветлов), в частности, В. А. Зайцевым и Д. И. Писаревым. — 232.

⁷ Чернышевский неточно характеризует философию Х. Вольфа как схоластическую, поскольку именно его учебные руководства по всем философским дисциплинам вытеснили традиционные схоластические компендиумы и сделали основой университетского образования в Германии XVIII в. — 232.

⁸ Имеются в виду следующие работы Ж. Ж. Руссо: *La nouvelle Héloïse ou lettres de deux amans, habitans d'une petite ville au pied des Alpes*. Paris; Neuchatel, 1764 (Новая Элоиза, или Письма двух влюбленных, обитателей деревушки у подножия Альп).

Du contract social ou Principes du droit politique. Amsterdam, 1762 (Общественный договор, или Принципы политического права). — 233.

⁹ Чернышевский имеет в виду философию Гегеля, оценка которой как устаревшей дает возможность однозначно определить его отношение к гегелевской системе в целом и «диалектике» в частности. — 235.

¹⁰ В первой публикации в «Современнике» опечатка: присущие. — 236.

¹¹ Ни Шеллинг, ни Гегель не принимали кантовского трансценден-

тального априоризма. Очевидно, здесь Чернышевский (как и в других случаях) смешивает понятия «трансцендентный» и «трансцендентальный». — 240.

ИСТОРИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ В ЕВРОПЕ ОТ ПАДЕНИЯ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ ДО ФРАНЦУЗСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ. Соч. Гизо. Редакция перевода К. К. Арсеньева. Издание Тиблена. С.-Петербург. 1860

В этой рецензии Чернышевский с просветительских позиций критикует крупнейшего представителя французской романтической историографии за его стремление обнаружить историческую значимость и внутреннюю необходимость эпохи европейского феодального средневековья. Одновременно он уже здесь намечает перечень «основных элементов, производящих прогресс» (коренящихся, разумеется, в природе человека), к которому специально вернется уже в 80-х гг. во время работы над переводом и комментированием «Всемирной истории» Г. Вебера.

¹ В том же номере «Современника» в отделе «Современное обозрение. Новые книги», где помещена рецензия на Ф. П. Г. Гизо, Чернышевский рецензировал «Курс политической экономии» (СПб., 1860. Ч. I) Г. Молинали. — 243.

² *Швейцарский Зондербунд* — союз семи кантонов Швейцарии с преимущественно католическим населением, который в 1843 — 1847 гг. вел безуспешную войну за отделение с остальными кантонами Швейцарии. — 247.

³ Чернышевский имеет в виду острую дискуссию по вопросу о расширении прав еврейского населения Российской империи, развернувшуюся в 1858 г. в русской периодической печати. — 248.

О ПРИЧИНАХ ПАДЕНИЯ РИМА (Подражание Монтескье)

Статья опубликована в «Современнике» (1861. № 5). Являясь по форме откликом на русский перевод «Истории цивилизации во Франции...» Гизо, на самом деле она направлена против идей А. И. Герцена, выраженных им еще в статье «Русский народ и социализм» (1852).

В этой статье Герцен постулировал самоотрицание европейской цивилизации в социализме и одновременно задавался «страшным вопросом»: «Достанет ли силы на возрождение старой Европе, этому дряхлому Протею, этому разрушающемуся организму?» (*Герцен А. И. Соч.*: В 2 т. М., 1986. Т. 2. С. 156). В поисках ответа на этот вопрос, писал он, «мы поневоле обращаемся за сравнением к временам падения Рима» (там же. С. 158).

Сопоставляя европейскую цивилизацию с русской крестьянской общиной («крестьянским коммунизмом»), Герцен заявлял: «...какое это счастье для русского народа, что он остался вне всех политических движений, вне европейской цивилизации...» (там же. С. 170). По всей вероятности, эти же идеи были высказаны Герценом Чернышевскому во время их личной встречи летом 1859 г. в Фулеме.

В статье Чернышевского особенно наглядно проявилась «вторая характерная черта, общая всем русским просветителям, — горячая защита просвещения, самоуправления, свободы, европейских форм жизни и вообще всесторонней европеизации России» (*Ленин В. И. Полн. собр. соч.* Т. 2. С. 519). Неслучаен подзаголовок статьи — «Подражание Монтескье». Чернышевский избирает объектом подражания труд крупней-

шего представителя французской просветительской философской мысли «Рассуждения о величии и падении римлян».

¹ *Зундская пошлина* — пошлина, взимавшаяся Данией с начала XV в. со всех иностранных судов, проходивших по проливу Зунд (дат. — Эресунн), отделяющему Швецию от острова Зеландия. В 1857 г. эта пошлина была отменена, и Дания получила денежную компенсацию от ряда европейских стран и США в обмен на обязательство обеспечивать безопасность плавания судов в проливах Зунд и Бельт. — 250.

² Чернышевский перечисляет названия некоторых германских племен. — 250.

³ Чернышевский значительно преувеличивает разницу между социальной организацией Римской империи и германских племен. Кроме того, как показал К. Маркс, германская община — марка представляет собой более высокую форму по сравнению с общиной античной, основанной на коллективном владении общественной землей. — 252.

⁴ Чернышевский имеет в виду восстание индийских солдат — сипаев — против английских колонизаторов в 1857 г. — 259.

⁵ Эту же мысль о благотворности британского колониального господства в Индии Чернышевский высказывал еще в 1857 г. (4, 487). — 260.

⁶ *Крепостного состояния* в Западной Римской империи не существовало. Единственным аналогом этого института может рассматриваться «колонат». Однако и в этом случае необходимо учитывать, что колонаты в Риме — это свободные сельские и городские жители, бравшие в аренду у императорской власти или крупных землевладельцев мелкие участки земли. «Кроме натуральных и денежных взносов колонаты обязаны были три раза в год обрабатывать по два дня на барской запашке...» (*Машкин Н. А. История древнего Рима. М., 1950. С. 501*). Прикрепленными к земле являлись лишь рабы, посаженные на участок земли (некулий) и называвшиеся *quasi colini* — «почти колонаты» (там же. С. 502). — 262.

⁷ Ситуация конкретной полемики заставляет Чернышевского отказаться от своего собственного мнения, высказанного в 1857 г. Он писал тогда: «Сколько, бывало, набирали причин для объяснения падения Древней Греции и потом Рима! — и все-таки не могли понять, почему погибли Афины, погибла Римская империя. Но, едва выжили в гражданские отношения этих государств, все стало ясно. Главная причина в обоих государствах одна и та же — невольничество» (4, 481–482). — 265.

⁸ *Геркуланум и Помпея* — древнеримские города, погибшие при извержении вулкана Везувий в 79 г. н. э. *Зейдер-зе* — залив Северного моря у берегов Нидерландов, образовавшийся в 1282 г. в результате повышения уровня моря. — 265.

⁹ *Землетрясение*, почти полностью разрушившее Лиссабон, произошло в 1755 г. — 265.

¹⁰ Чернышевский пересказывает стихотворение И. В. Гёте «Die Zerschöpfung Magdeburg» (Разрушение Магдебурга). Это реальное событие произошло в 1631 г. в ходе Тридцатилетней войны. — 265.

¹¹ Неточная цитата из перевода В. А. Жуковского стихотворения И. Ф. Шиллера «Торжество победителей»: в первой строке стоит «бодрых», не «добрых». — 266.

¹² Чернышевский рисует жизнь германских племен в духе гоббсовской войны всех против всех. Это описание догосударственного состояния «варварских» народов было принято за аксиому практически всеми историками XVIII — середины XIX в. (в том числе и Гизо, у которого Чернышевский специально выделил это описание. — 1, 129). Однако дальнейшие исследования медиевистов опровергли это представление и показали, что жизнь «варварских» народов весьма строго регламентировалась нормами так называемого неписаного права, которые в ходе христианизации

ции и распространения письменности были закреплены в текстах различных «варварских прав». — 267.

¹³ Поэма «*Шатнаме*», представляющая собой национальный эпос персов и таджиков, была начата поэтом Дакики (умер в 977 г.), написавшим 988 двустиший, и закончена Абуль-Касимом Фирдоуси (940—1020 или 1030). — 268.

¹⁴ Такая трактовка феодализма, некорректная с точки зрения марксистско-ленинского учения об общественно-экономических формациях, вполне логична для Чернышевского, рассматривавшего всемирную историю в виде двух самостоятельных циклов: первого, завершающегося насильственной гибелью античной греко-римской цивилизации, и второго, начатого в эпоху европейского средневековья (см. *Капитал и труд*). — 269.

¹⁵ Этот абзац свидетельствует о том, что Чернышевский отчасти разделял взгляды Герцена на роль крестьянской общины в процессе перехода России к «социализму». Последний в статье «Русский народ и социализм» подчеркивал, что именно «общинный быт», «крестьянский коммунизм» наиболее глубоко характеризует Россию и предвещает ей «великую будущность» (Соч. Т. 2. С. 173). — 272.

¹⁶ В корректуре статья имела другое окончание (см. 7, 1067). — 277.

АПОЛОГИЯ СУМАСШЕДШЕГО

Статья написана в 1860 г. и предназначалась для № 1 «Современника» за 1861 г., но была запрещена цензурой. Впервые опубликована в кн.: Николай Гаврилович Чернышевский. Неизданные тексты, материалы и статьи. Саратов, 1928. С. 51—72.

Помещая в статье значительные выдержки из первого письма Чаадаева, а также почти полностью текст его неоконченной работы «Апология сумасшедшего», Чернышевский ставил перед собой цель не только информировать публику о скандальном эпизоде николаевского царствования, но также ознакомить читателей с одним из первых документов русского «западничества». Результатом этого ознакомления должна была явиться важная для Чернышевского мысль о том, что, несмотря на бескомпромиссную борьбу, «западники» и «славянофилы» по существу в равной степени исходили из общей идеи особого исторического призвания России.

Русскому «мессианизму» Чернышевский противопоставляет свой взгляд на исторический процесс, согласно которому в истории главной действующей силой являются не отдельные национальные организмы, а «сословия» — «высшее», «среднее» и «простолюдины» (которым лишь еще предстоит в будущем стать субъектом исторического действия). Эта схема применяется Чернышевским как к античному, так и к западноевропейскому историческому циклу, о которых он писал в работе «Капитал и труд».

Свои бумаги Чаадаев завещал племяннику М. И. Жихареву, от которого Чернышевский и получил французский текст и русский перевод «Апологии сумасшедшего». — 278.

² Русский перевод с французского оригинала 1-го «Философического письма» опубликовал в журнале «Телескоп» (1836. № 15) Н. И. Надеждин. Публикация вызвала запрещение журнала, ссылку редактора и высочайше санкционированное объявление автора сумасшедшим. — 278.

³ В 1820 г., когда А. С. Пушкину грозила ссылка в Сибирь или даже заточение в монастырскую тюрьму, П. Я. Чаадаев способствовал тому, чтобы наказание было ограничено высылкой поэта на юг, в Новороссийскую губернию. — 278.

⁴ В настоящее время установлено, что Чаадаев написал восемь «философических писем», первое из которых было адресовано Е. Д. Пановой. Первое, шестое и седьмое письма опубликованы в изд.: *Чаадаев П. Я. Соч. и письма*. М., 1913—1914. Т. 2. Письма 2—5; восьмое см. в кн.: *Литературное наследство*. М., 1935. Т. 22—24. С. 18—62. — 279.

⁵ Окончательное разделение христианской церкви на западную (католическую) и восточную (православную) произошло в 1054 г., когда константинопольский патриарх Михаил Керуларий и легат Гумберт подвергли друг друга взаимному проклятию и отлучению от церкви. Называя IX век, Чернышевский имеет в виду почти аналогичную ситуацию конфликта между константинопольским патриархом Фотием и римским папой Николаем I, которая, однако, еще не вылилась в церковный раскол. — 281.

⁶ Чернышевский имеет в виду восстание 14 декабря 1825 г. на Сенатской площади в Петербурге. Пушкин посвятил декабристам свое стихотворение «Арион». — 287.

⁷ Цитата из стихотворения С. Т. Колриджа «Fears in Solitude» (Страхи в одиночестве). — 289.

⁸ П. Я. Чаадаев имеет в виду, по всей вероятности, комедию Н. В. Гоголя «Ревизор», премьера которой состоялась в 1836 г. — 296.

⁹ Утверждение о том, что древнерусские летописи совершенно бесспорны, чужды всякого соображения, не соответствует современному научному взгляду. — 297.

¹⁰ «История русского народа» Н. А. Полевого, задуманная им как полемический ответ на «Историю государства Российского» Н. М. Карамзина, вышла в 6 томах в 1829—1833 гг. Одним из ведущих представителей так называемой скептической школы в русской исторической науке, настаивавшей на критическом отношении к древнерусским письменным источникам, являлся профессор Московского университета М. Т. Каченовский (1775—1842). — 298.

¹¹ В Древней Руси все говорившие на непонятном языке назывались немцы — т. е. «немые». — 298.

¹² Сопоставляя жанрово-однотипные произведения «Панегирик императору Траяну» (благодарственную речь Плиния Младшего римскому императору Траяну, произнесенную им в сенате 1 сентября 100 г. н. э. по случаю назначения консулом) и «Слово похвальное Петру Великому» (произнесенное М. В. Ломоносовым на торжественном академическом собрании 26 апреля 1755 г. по случаю празднования очередной годовщины «венчания на Всероссийское государство» императрицы Елизаветы Петровны), Чернышевский достаточно корректен. Однако его утверждение о том, что Ломоносов просто перевел панегирик Плиния, не более чем полемическая гипербола, призванная подтвердить его мысль о полной неисследованности русской истории XVIII в. — 299.

¹³ *Эмфаза* (от древнегреч. *emphasis* — выразительность) — эмоционально окрашенное, подчеркнуто выразительное произнесение фразы. — 301.

¹⁴ Строго говоря, сходство между славянофильством и западничеством в этом пункте формально. Признаком славянофильства является не утопия об особом предназначении в истории русского народа, а мысль о спасущей роли православного христианства, единственным независимым хранителем которого является русский народ. Ни один из западников не связывал идею особой роли России в истории (в позитивном смысле) с православием. Это, кстати, ясно понимал и Герцен, т. е. тот «западник», с которым (как и в статье «О причинах падения Рима») фактически полемизирует Чернышевский. Так, в «Письмах к противнику» (Ю. Ф. Самарину) Герцен специально подчеркнул это различие: «Для вас русский народ преимущественно народ православный, т. е. наиболее христиан-

ский, приближающий к *веси небесной*. Для нас русский народ преимущественно *социальный...*» (Соч. Т. 2. С. 415). — 304.

¹⁵ Тема господства произвола в самодержавно-бюрократизированной (т. е. обращенной только на «форму») структуре российской государственности специально акцентирована Чернышевским в также запрещенных цензурой «Письмах без адреса» (см. с. 358 наст. тома). — 305.

¹⁶ Эта оценка перспектив буржуазного развития, сделанная уже после того, как К. Марксом и Ф. Энгельсом была создана теория научного коммунизма и в качестве ближайшей цели поставлена социальная революция пролетариата, наглядно демонстрирует все различие между марксизмом и мировоззрением революционного демократа Чернышевского. — 307.

НЕПОЧТИТЕЛЬНОСТЬ К АВТОРИТЕТАМ

Статья является рецензией на издание книги А. Токвиля «Демократия в Америке» (Киев, 1860, Т. I, II). Опубликовано в «Современнике» (1861. № 6).

Целью статьи являлась дискредитация в глазах русской публики одного из крупнейших представителей европейского либерализма — А. Ш. А. М. Токвиля. Главной мишенью нападения Чернышевский избирает мнение Токвиля о том, что «демократия и централизация имеют необыкновенное дружеское влечение друг к другу, что они даже чуть ли не одно и то же» (7, 688).

В публикуемом фрагменте статьи Чернышевский подвергает критике тезис некоторых русских историков (С. М. Соловьев, Б. Н. Чичерин) о том, что ведущая роль в деле освобождения Руси от татаро-монгольского ига и создания русской самостоятельной государственности принадлежит центральной власти. В такой форме он критиковал современное ему российское самодержавие.

¹ В рукописи далее следовал текст (см. 7, 1069). — 311.

² В рукописи вместо этой фразы был текст (см. 7, 1069—1070). — 311.

³ В рукописи далее был текст (см. 7, 1070). — 311.

⁴ Под первым авторитетом имеется, вероятно, в виду сотрудник журнала «Отечественные записки» С. С. Дудышкин, который в полемике П. Д. Юркевича с Чернышевским выступил на стороне первого, хотя в целом журнал придерживался позитивистской тенденции и пропагандировал работы Г. Т. Бокля, Дж. Г. Льюиса и др. (7, 758 и далее). Другим авторитетом можно считать А. И. Герцена, который, критикуя славянофильство, одновременно указывал на «серьезный характер нравственной болезни Франции и Германии...» (*Герцен А. И. Собр. соч.*: В 30 т. М., 1958, Т. 13. С. 93); ср. также: «На своей боличной койке Европа, как бы исповедуясь или завещая последнюю тайну, скорбно и поздно приобретенную, указывает как единый путь спасения именно на те элементы, которые сильно и глубоко лежат в народном характере, и притом не одной петровской России, а всей русской России» (там же. С. 45). Взгляды, напоминающие точку зрения *третьего авторитета*, в 60-х гг. высказывали «почвенники» (А. А. Григорьев, Ф. М. Достоевский, Н. Н. Страхов). Напр., Н. Н. Страхов вспоминал впоследствии, что в программной статье журнала «Время» «Роковой вопрос» он развивал следующую концепцию: «Польский аристократизм... больше всего и погубил Польшу. Между тем этот аристократизм и был развит и поддерживается давним усвоением европейской образованности. Из этого следует, что зло может заключаться даже в столь хорошем деле, как просвещение, что иногда лучше отстать в культуре, но сохранить духовное здоровье...» (Биография, письма и

заметки из записной книжки Ф. М. Достоевского. СПб., 1883. Отд. I. С. 249). Очевидно, под *четвертым авторитетом* подразумевается В. И. Даль, который писал: «Грамота, сама по себе, ничему не вразумит крестьянина; она скорее собьет его с толку, не просветит» (Русская беседа. 1856. Кн. 3. Отд. Смесь. С. 3). Полемический ответ В. И. Далию Чернышевский опубликовал в «Современнике» (1857. № 12) (см. также: 7, 983). — 312.

ПОЛЕМИЧЕСКИЕ КРАСОТЫ. Коллекция вторая

Статья, фрагмент из которой помещен в настоящем издании, была опубликована в «Современнике» (1861. № 7).

Статья представляет собой критический обзор журнала «Отечественные записки» за первое полугодие 1861 г., и особенно тех его статей, в которых содержатся прямые полемические выпады против «Современника». Помещаемые здесь главы VIII и IX второй коллекции «Полемических красот» являются ответом сотруднику «Отечественных записок» С. С. Дудышкину, поддерживавшему статью П. Д. Юркевича «Из науки о человеческом духе» (Труды Киевской духовной академии. 1860. Кн. 4), направленную против «Антропологического принципа в философии» (ответ Чернышевского Юркевичу см. в статье «Полемические красоты. Коллекция первая». — 7, 725—726).

¹ Бокль Г. Т. История цивилизации в Англии. СПб., 1863—1864. Т. I—II. — 314.

² Чернышевский имеет в виду статью М. А. Антоновича «Два типа современных философов», опубликованную в «Современнике» (1861. № 4). — 316.

³ Упоминание в печати жившего в эмиграции А. И. Герцена — автора «Писем об изучении природы» — было запрещено. — 317.

⁴ В журнале «Отечественные записки» за 1853 г. Чернышевский опубликовал рецензии на книги «О родстве языка славянского с санскритским» (сост. А. Ф. Гильфердинг) и «Dichterkanon» (сост. И. Я. Нейкирх) — обе в № 7. За 1854 г. были опубликованы еще 6 рецензий Чернышевского: «Известия императорской Академии наук по отделению русского языка и словесности» (Т. II. № 1); «Федон, или о бессмертии души. Соч. М. Мендельсона» (№ 5); «Справочный энциклопедический словарь, издающийся под ред. А. Старчевского» (Т. 7. № 6); «Справочный энциклопедический словарь, издающийся под ред. А. Старчевского» (Т. 3. № 11); «О поэзии. Соч. Аристотеля» (№ 9); «Песни разных народов. Перевод И. Берга» (№ 12). За 1855 г. вышла рецензия Чернышевского «Отзыв г. Ордынского о самом себе...» (№ 4). — 317.

⁵ Отчеты (фр.) Национального института наук и искусств (Institut national des sciences et des arts, 1795), с 1806 г. — Institut de France. — 321.

⁶ Льюис Г. Г. Физиология обыденной жизни. М., 1861. — 321.

⁷ Имеется в виду Л. Фейербах (см. также с. 384 наст. тома). — 329.

ЭТЮДЫ. ПОПУЛЯРНЫЕ ЧТЕНИЯ ШЛЕЙДЕНА. Перевод с немецкого профессора Московского университета Кашиновского. Москва. 1861

Рецензия впервые опубликована в «Современнике» (1862. № 1) без подписи автора.

В этой небольшой работе Чернышевский подвергает критике известного немецкого натуралиста за непоследовательность в отвержении ненаучных гипотез о характере живой природы и «странную мистику».

¹ Апок. 13, 1—3. — 336.

Статья была написана Чернышевским в начале 1862 г. и предназначалась для № 2 «Современника» за 1862 г. Однако цензорское разрешение на публикацию не было получено.

Впервые была напечатана в журнале «Вперед!» (1874. № 2), издававшимся в Женеве П. Л. Лавровым.

Эта работа является ключевой для понимания характера революционности Чернышевского. Она показывает, что взгляд Чернышевского на возможность и реальный эффект массового крестьянского восстания в России стал более зрелым и глубоким. В 1862 г. Чернышевский отчетливо видит, что стихийные крестьянские бунты не принесут необходимого результата — уничтожения самодержавия: «...народ невежествен, исполнен грубых предрассудков и слепой ненависти ко всем отказавшимся от его диких привычек... он станет уничтожать всю нашу цивилизацию» (с. 341 наст. тома). В этой ситуации глубочайшего отчуждения от народа «нас он не знает даже и по имени» — и в то же время ситуации, чреватой революционным взрывом, который своей стихийностью и неподготовленностью вверг бы Россию в период жесточайшей реакции, Чернышевский решается на дерзкий шаг. Он прямо обращается к Александру II, письма к которому не нуждались в выставлении адреса. Чернышевский делает это не без внутренней борьбы, он сознает, что, вступая в публичные объяснения с царем о народе, он изменяет «своему убеждению и своему народу». Однако, не надеясь на какой-либо позитивный результат, Чернышевский все-таки отправляет свои «Письма...» в цензуру, очевидно с тем расчетом, что, даже не будучи пропущенными, они так или иначе станут известны царю. И следовательно, станет известен тот факт, что крестьяне в результате реформы оказались просто-напросто ограбленными.

Взгляд на перспективы крестьянской революции в России, на взаимоотношения народа и власти, народа и «партии просвещенных людей», изложенный в «Письмах без адреса», оказался созвучным установкам идеолога народничества П. Л. Лаврова. Говоря о разрыве «интеллигенции» и народа, Чернышевский считал, что нужно «объяснить свою неудачу настоящей ее причиной — недостатком общности в понятиях между собою и людьми, для которых работаешь». Из этого прямо следовал вывод о необходимости для «интеллигенции» искать эту общность, т. е. идти «в народ». И пока эта общность не будет найдена, никакие крестьянские бунты (на что делали ставку народники-бакунисты), никакие заговоры против власти (тактика народников-бланкистов во главе с П. Н. Ткачевым) «не могут привести ни к чему полезному». Не случайно именно в журнале П. Л. Лаврова и появились впервые «Письма без адреса», оказавшиеся словно бы напутствием уже сосланного в Сибирь Чернышевского массовому «хождению в народ» интеллигентной молодежи.

¹ Имеются в виду события Смутного времени 1612—1613 гг. — 340.

² Речь идет о борьбе украинского народа против польского порабощения, которая завершилась в 1654 г. воссоединением Украины с Россией; с конца XVII в. начался процесс закрепощения ранее свободного крестьянства, окончательно завершившийся в царствование Екатерины II. — 340.

³ Ср.: «Я смотрю на дело исключительно с точки зрения существенных интересов русского населения тогдашнего государства. Оно было бедно и невежественно. Ему было нужно облегчение лежавших на нем тягестей. Петр увеличил их». И далее: «Россия была бедна; Петр разорил ее... Русский народ имел уже влечение учиться; Петр, насколько мог, внушил ему ненависть к просвещению» (15, 613, 614). — 340.

⁴ По Манифесту 19 февраля 1861 г. бывшие помещицкие крестьяне назывались временнообязанными. — 342.

⁵ *Парижский мир*, подведший итоги Крымской войны (1853—1856), был заключен 18 февраля 1856 г. — 346.

⁶ Намек на три выпуска нелегальной прокламации под названием «Великорус», которые появились в Петербурге летом и осенью 1861 г. — 352.

⁷ Имеются в виду события в Петербургском университете, связанные с протестом студентов против двух пунктов новых университетских «Правил» — платы за лекции и запрета сходок. Кульминацией этого протеста явилась студенческая демонстрация 25 сентября 1861 г. и последовавшие за ней аресты 26 студентов. — 353.

⁸ Для решения вопроса об отмене крепостного права по указанию Александра II был создан «Главный комитет по крестьянскому делу» (8 января 1858 — 14 января 1861 г.). Затем были сформированы редакционные комиссии, которые работали с 17 февраля 1859 г. по 10 октября 1860 г. под председательством генерал-адъютанта Я. И. Ростовцева (1803—1860). Результатом работы комиссий явилось «Первое издание материалов редакционных комиссий для составления положений о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости» (СПб., 1859—1860), а также «Приложения к трудам редакционных комиссий... Сведения о помещичьих имениях» (СПб., 1860). Итогом деятельности «Главного комитета» и «Редакционных комиссий» явились «Высочайше утвержденные его императорским величеством 19 февраля 1861 г. «Положения о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости»» (СПб., 1861). — 353.

ИЗ ПЕРЕПИСКИ 1876—1878 ГГ.

Впервые полностью опубликованы в кн.: Чернышевский в Сибири. Переписка с родными. СПб., 1913. Т. III. В настоящем издании представлены 9 писем (с некоторыми сокращениями).

В 1876 г. сосланный на поселение в Вилуюск Чернышевский задумал ознакомить своих сыновей с той «системой общих научных понятий», которую он выработал еще в начале 50-х годов и которой остался верен до конца. Основанием этой системы служит материалистическая онтология, дополненная сенсуалистической гносеологией, трактующей познание как отражение объективного мира чувственностью человека. Считая себя специалистом по «нравственным и общественным наукам», Чернышевский особый интерес проявлял к всеобщей истории. Однако, прежде чем познакомить сыновей со своими воззрениями на историю, он решил прокомментировать им «предисловие» к человеческой истории: астрономическое учение П. С. Лапласа, геологическую концепцию Ч. Лайелла и трансформистскую теорию Ж. Б. А. П. Ламарка. Полностью этот замысел Чернышевскому реализовать не удалось. В своих письмах он сосредоточился в основном на учении Лапласа, безоговорочно признав окончательность и абсолютную истинность ньютоновской классической физики. Резкость отзывов Чернышевского о многих крупнейших ученых обусловлена тем, что они, по его мнению, отошли от «здорового смысла» под влиянием кантовского агностицизма и юмовского скептицизма, т. е. глубоко враждебных, на его взгляд, естествознанию философских учений. Несмотря на свой дидактический характер, письма Чернышевского к сыновьям представляют собой важнейший документ его собственно философского творчества. Вместе с тем они представляют собой один из наиболее ярких образцов материалистической философии в России.

¹ Имеется в виду основной труд О. Конта «Cours de philosophie positive» (Paris, 1830—1842. Vol. 1—6). — 370.

² О «трех великих эпохах» в развитии человечества, послуживших прообразом контовской периодизации, см.: *Сен-Симон А. де*. Собр. соч. М.; Пг., 1923. С. 520. — 370.

³ Чернышевский проводит аналогию между критической философией Канта и контовским позитивизмом на том основании, что оба учения строятся на фундаментальной посылке (по-разному обосновываемой) о непознаваемости сущности («вещей в себе», по Канту) явлений. — 370.

⁴ Эта трактовка отношения критицизма Канта к юмовскому скептицизму ошибочна. Уже начальный пункт кантовской «критики» — учение о субъективности форм чувственного созерцания, т. е. пространства и времени («трансцендентальная эстетика»), никак нельзя называть «перифразой» Юма. — 370.

⁵ Для Чернышевского эта социально-политическая версия возникновения кантовского агностицизма достаточно типична. Ср. с. 147 наст. тома. — 370.

⁶ *Истинность закона* Т. Р. Мальтуса, согласно которому население увеличивается в геометрической прогрессии, в то время как прирост продуктов питания — в арифметической, Чернышевский подчеркнул в статье «Происхождение теории благотворности борьбы за жизнь» (1888). Он отметил там «верную мысль» Мальтуса о том, что, «когда люди не сдерживают силой разума силу размножения, они размножаются до такой степени, что количество пищи, какое могут добывать они, становится недостаточным для удовлетворительного пропитания всех их» (с. 508 наст. тома). Конкретную форму этого «закона» Чернышевский попытался опровергнуть с помощью статистических данных и математических расчетов еще в комментариях к переводу 1-й книги «Оснований политической экономии» Милля (1860). Однако, как это признавал сам Чернышевский в письме сыновьям от 21 апреля 1877 г., его расчет оказался ошибочным (15, 35). — 371.

⁷ Чернышевский имеет в виду следующую книгу: *Hellwald F. von*. *Culturgeschichte in ihrer natürlichen Entwicklung bis zur Gegenwart*. Augsburg, 1876—1877, Bd 1—2. (История культуры в ее естественном развитии вплоть до настоящего времени). — 372.

¹ Ср. с. 255 наст. тома. — 379.

² *Smith A.* *An Inquiry into the nature and causes of the Wealth of Nations*. London, 1776 (Исследование о природе и причинах богатства народов). — 380.

Преемственная связь *Спинозы* и *Фейербаха*, идущая от Аристотеля (см. с. 228 наст. тома), образует, согласно Чернышевскому, линию прогрессивного развития мировой философии. — 384.

² «Лекции о сущности религии» (нем.). Об индивидуальной воле как основном «мотиве» человеческой деятельности см.: *Фейербах Л.* Избр. филос. произв.: В 2 т. М., 1955. Т. II. С. 880—894. — 384.

³ Войны Рима с эпирским царем *Пирром* длились с 280 по 275 г. до н. э.; *Карфаген* и *Коринф* были разрушены в 146 г. до н. э. — 385.

⁴ Так в тексте. — 387.

⁵ См.: *Тацит Корнелий*. Соч.: В 2 т. II., 1969. Т. 1. С. 220. — 387.

⁶ В 137 г. до н. э. римская армия осаждала город *Нуманцию* в провин-

ции Лузитания (на территории современной Испании). Несмотря на численное превосходство, римляне были окружены нуматинцами и вынуждены были капитулировать. Квестор Тиберий Семпроний Гракх сумел заключить с победителями договор, по которому римлянам было гарантировано свободное отступление, но они должны были оставить все лагерное имущество. — 388.

⁷ *Мавераннегр*, точнее, *Мавераннахр*. Название территорий на правом берегу Амударьи, возникшее в VII—VIII вв., в эпоху арабского завоевания, и буквально означающее «то, что за рекой». В дальнейшем так назывались области между Амударьей и Сырдарьей с городами Самарканд, Бухара, Ходжент. — 388.

А. Н. и М. Н. ЧЕРНЫШЕВСКИМ. 9 февраля 1878 г.

¹ Principles of Geology. London, 1830—1833. — 397.

² См.: Гоголь Н. В. Записки сумасшедшего. — 401.

³ См.: Гоголь Н. В. Мертвые души. Т. I. Гл. 11. — 403.

6. А. Н. и М. Н. ЧЕРНЫШЕВСКИМ. Около 1 марта 1878 г.

Отождествление *добраго*, *разумного* и *полезного*, намеченное Чернышевским еще в дневнике (ср. запись от 10 декабря 1848 г.: «...истина и добро решительно одно и то же, два выражения одного и того же, которые никогда не отрываются и не могут быть одно без другого...» — I, 192), последовательно проведено в «Антропологическом принципе в философии». — 408.

² См. статью «Характер человеческого знания» в наст. томе, с. 484—502. — 409.

³ *Фихте* действительно исходил в своих построениях из философии Канта и даже полагал, что его система есть лишь завершение кантовской. Однако сам Кант отрицал это (*Кант И.* Трактаты и письма. М., 1980. С. 625). — 412.

7. А. Н. и М. Н. ЧЕРНЫШЕВСКИМ. 1 марта 1878 г.

¹ Ср. с. 176 наст. тома. — 414.

² Laplace P. S. Traité de mecanique céleste... Paris, 1798—1825. V. 1—5. — 420.

³ Laplace P. S. de. Exposition du systeme du monde. Paris, 1796. T. 1—2 (Изложение системы мира). — 421.

⁴ Хотя в «Очерках гоголевского периода...» и экономических работах 50-х гг., а также в предисловии к 3-му изданию «Эстетических отношений искусства к действительности» встречается упоминание гегелевской «диалектики», есть основания полагать, что во всех этих случаях, как и в письмах из Сибири, Чернышевский подразумевает под «диалектикой» аналитику смысла и искусство доказательства с помощью правильного построения силлогизмов. — 425.

⁵ Эта характеристика, верная в отношении Беркли и отчасти Юма, принципиально не верна в отношении Канта. Последний «естествознание» — математику и физику — считал достаточно высоко, полагая, что именно они первыми встали «на столбовую дорожку науки» (*Кант И.* Соч. Т. 3. С. 84—85). Произведений самого Канта Чернышевский в молодости, по-видимому, не читал, ограничившись изложением кантовской философии К. Л. Мишле. Какую именно книгу Мишле читал Чернышевский, не совсем ясно. В дневнике от 13 октября 1848 г. есть запись: «Взял Michelet Geschichte der n. Systeme der Philosophie...» Однако книги с таким названием у Мишле нет, и Чернышевский, очевидно, подразумевает книгу «Geschichte der letzten Systeme der Philosophie in Deutschland von

Kant bis Hegel» (Berlin, 1837—1838) (История новейших систем философии в Германии от Канта до Гегеля).

На восприятии Канта Чернышевским сказалось то, что понимание кантовского критицизма давалось ему с большим трудом. 15 октября он начинает читать «подробный разбор Канта» и записывает: «У Мишле многого не понимаю». На следующий день аналогичная запись: «У Мишле многое кажется непонятным». 20 октября: «...Мишле — все еще о Канте». И лишь 22-го: «дочитал Канта» — без всяких комментариев. Это последнее обстоятельство весьма характерно. Обычно Чернышевский записывал свои впечатления о прочитанном (I, 147; 149; 150; 152). — 426.

8. А. Н. и М. Н. ЧЕРНЫШЕВСКИМ. 8 марта 1878 г.

Имеется в виду работа Н. И. Лобачевского «О началах геометрии» (Казанский вестник. 1829. Ч. 25, 27; 1830. Ч. 28). — 439.

² Неточная цитата из стихотворения А. А. Фета «Шепот, робкое дыханье...». — 440.

³ Источник не установлен. — 440.

⁴ «Общие изыскания о кривых поверхностях» (1827) см. в кн.: Гаусс К. Ф. Об основаниях геометрии. Казань, 1895. — 441.

⁵ Из Афин в Коринф многоколонный

Юный гость приходит, незнаком.

(Пер. А. К. Толстого). — 447.

9. А. Н. и М. Н. ЧЕРНЫШЕВСКИМ. 6 апреля 1878 г.

¹ В 1888 г. у Чернышевского возник замысел русского издания «Словаря» Брокгауза, который он оставил, узнав об аналогичном намерении А. С. Суворина. — 450.

² В 1861 г. Г. Р. Кирхгоф установил с помощью спектрального анализа присутствие в хромосфере Солнца ряда элементов, положив тем самым начало астрофизике. — 451.

³ Ср.: «Просвещение — это выход человека из состояния своего несовершеннoleтия, в котором он находится по собственной вине. Несовершеннoleтие есть неспособность пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого... имей мужество пользоваться собственным умом! — таков, следовательно, девиз Просвещения» (Кант И. Соч. М., 1966. Т. 6. С. 27). — 456.

⁴ Гносеологию Платона Чернышевский излагает некорректно. Именно Платон в полемике с софистами отстаивал тезис об объективности человеческого познания, которое он трактовал как акт воспоминания, осуществляемый человеческой душой, некогда пребывавшей в мире вечных и неподвижных эйдосов — прообразов всех вещей (Менон 81—86; Федон 72 e — 76 c). Характеристика Сократа как врага афинской демократии и «врага научной истины» совершенно произвольна. Чернышевский просто не узнал в нем своего единомышленника, ибо именно Сократ одним из первых отождествил «благо» и «истину». — 469.

⁵ Ср.: «Я не могу, следовательно, даже допустить существование бога, свободы и бессмертия для целей необходимого практического применения разума, если не отниму у спекулятивного разума также его притязаний на трансцендентные знания... Поэтому мне пришлось ограничить (aufheben) знание, чтобы освободить место вере...» (Кант И. Соч. Т. 3. С. 95). — 469.

ПОСЛЕСЛОВИЕ К КНИГЕ В. КАРПЕНТЕРА «ЭНЕРГИЯ В ПРИРОДЕ»

Над переводом книги У. В. Карпентера (W. L. Carpenter. Energy in nature. Six lectures in autumn 1881. London, 1883) Чернышевский рабо-

тал в феврале 1884 г. в Астрахани. По-видимому, тогда же им написаны предисловие и послесловие к ней (см. 15, 450). Издатель книги Л. Ф. Пантелеев не счел возможным включить предисловие и послесловие Чернышевского в текст книги, которая вышла в 1885 г. Впервые они напечатаны в кн.: Исторический сборник. Л., 1934. П. С. 192—198.

¹ Ср. с. 391—393 наст. тома.— 477.

ХАРАКТЕР ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

Впервые напечатана в газете «Русские ведомости» (1885. № 63, 64).

Статья представляет итог рассмотрения гносеологических проблем естествознания, которые содержатся в сибирской переписке Чернышевского с сыновьями. См. наст. том, с. 406—413.

¹ Выше Чернышевский более точно передает аргументацию «знакового ученого», согласно которой «мы не знаем и не можем знать, сходно ли наше представление о руке с этим нечто, возбуждающим его». — 486.

² Чернышевский применяет термин *иллюзионизм* для обобщающего обозначения всех философских систем, отрицающих способность человеческой чувственности давать точную копию объекта.

Любопытно, что через четверть века этот же термин использовал В. Ф. Эрих для обобщающей характеристики западноевропейской рационалистической философии, и неокантианства в особенности (*Эрих В. Борба* за Логос. Опыты философские и критические. М., 1911. С. 358). — 486.

³ Ср. с. 147 наст. тома.— 488.

⁴ См. прим. 4 к с. 425.— 489.

⁵ *Марафонское* сражение произошло в 490 г. до н. э.; морское сражение при *Саламине* — в 480 г. до н. э.; битва при *Платее* — в 479 г. до н. э.— 501.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ТЕОРИИ БЛАГОТВОРНОСТИ БОРЬБЫ ЗА ЖИЗНЬ

Впервые напечатана в журнале «Русская мысль» (1888. Кн. IX). Подпись под статьей: «Старый трансформист».

Чернышевский использует тему «Дарвин и дарвинизм» как удобный предлог для критики «оптимистической философии», не признающей зла в мире и по существу лишавшей человека права борьбы за устранение зла и преобразование мира. Противопоставляя «добро» и «зло», Чернышевский не признает их диалектической взаимосвязи, поскольку опирается в их оценке на «натуру человека». Отсюда все недостатки статьи: гиперкритическое отношение к методу научной работы Дарвина; отрицание того факта, что регулятором внутривидовой эволюции является механизм естественного отбора, и в конце концов односторонний взгляд на эволюцию органического мира в целом, обусловленный приверженностью Чернышевского к трансформистской концепции Ламарка.

«Объясню мое презрительное отношение к дарвинизму,— писал Чернышевский редактору «Русской мысли» В. А. Гольцеву.— Я с довольно ранней юности знал теорию Ламарка и был трансформистом. Видеть, что в 1860 году масса натуралистов превозносит похвалами или осыпает проклятиями, как новую идею, учение, которое лет за пятнадцать перед тем было уже привычно мне, юноше, жившему в глухом русском провинциальном городе, в кругу священников и дьяконов,— это было в моих глазах позором для массы натуралистов. И это мнимо новое учение было обскурантским искажением той, разумеется неполной, но

верной духу естествознания, истинно-научной теории, которая была изложена Ламарком, — я не мог не презирать его, не гнушаться им. Я и теперь считаю эти чувства справедливыми; потому сохраняю их» (15, 687).¹

¹ Чарльз Дарвин. — 503.

² Был принят в Англии в 1679 г. Согласно этому акту *Habeas Corpus*, каждый арестованный мог требовать немедленного судебного разбирательства или немедленного освобождения из тюрьмы под залог либо на поруки. *Habeas Corpus* — часть формулы-обращения к начальнику тюрьмы, по-латыни буквально означающей «доставь личность». — 504.

³ On the Principles of Political Economy and Taxation. London, 1817 (Об основаниях политической экономии и налогообложения). — 509.

⁴ Эпоха *Рестаурации* во Франции — 1814—1830 гг. (за исключением 100 дней императорства Наполеона в 1815 г.), когда к власти вернулась свергнутая в годы революции 1789—1794 гг. династия Бурбонов. *Направление мыслей* этой эпохи определялось реакционной политикой так называемого Священного союза — коалиции европейских монархов, созданной для борьбы против революционных и национально-освободительных движений в 1815 г. — 510.

⁵ Journal of Researches into Natural History and Geology of the countries visited during the Voyage of H. M. S. «Beagle» round the World, under the command of capt. Fitz Roy. London, 1837 (Дневник исследований по естественной истории и геологии стран, которые посетил корабль его величества «Бигль» во время кругосветного путешествия под командой кап. Фитца Роя). — 514.

⁶ Zoologie of the Voyage of H. M. S. «Beagle». London, 1842—1843 (Зоология путешествия корабля его величества «Бигль»). — 514.

⁷ В 1844 г. у Дарвина уже имелась рукопись, в которой в общем виде была изложена теория происхождения видов, однако сам Дарвин не считал пущным опубликовать ее при своей жизни, и она была опубликована Кембриджским университетом в 1909 г. под названием «The foundation of the origin of species» (Основания происхождения видов). — 514.

⁸ Птолемей — династия царей (IV—I вв. до н. э.), правившая в одном из крупных эллинистических государств, включавшем в себя территорию современного Египта. Основателем династии был один из сподвижников Александра Македонского — македонянин Птолемей (Сотер). Последней представительницей династии была Клеопатра VII. — 524.

⁹ The fertilisation of Orchids. London, 1862 (Оплодотворение орхидей). — 525.

¹⁰ The Movements and Habits of climbing Plants. London, 1864 (Движения и привычки вьющихся растений. Лондон, 1864). — 526.

¹¹ Поскольку хозяйственный отбор (искусственный) — это лишь частный случай универсального механизма естественного отбора, Дарвин не сделал *громадной научной ошибки*. — 528.

¹² Роды и виды животных (лат.). — 528.

¹³ The expression of the Emotions in Man and Animals. London, 1872 (Выражение чувств у человека и животных). Insectivorous Plants. London, 1875. (Насекомоядные растения). — 531.

¹⁴ Очевидно, Чернышевский имеет в виду Ж. Ламарка и его последователей Э. Ж. Сент-Илера (1772—1844) и О. Ф. Ц. Сент-Илера (1790—1853). — 536.

ОЧЕРК НАУЧНЫХ ПОНЯТИЙ ПО НЕКОТОРЫМ ВОПРОСАМ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

Эта работа Чернышевского связана с его деятельностью в качестве переводчика (под псевдонимом «Андреев») труда немецкого историка Г. Вебера «Allgemeine Weltgeschichte für die gebildeten Stände» (Leipzig, 1857—1882, Bd 1—16) (всеобщая история для образованных сословий), которая началась в конце марта 1885 г. и длилась вплоть до его смерти. Чернышевский успел полностью перевести 11 томов и написать несколько глав своего «Очерка научных понятий...», прилагавшихся к томам Вебера, начиная с 7-го. Замысел Чернышевского был широк, он решил воспользоваться Вебером для изложения тех взглядов на историю, которые он считал единственно верными и сущность которых он изложил в письме А. Н. и Ю. П. Пыпиным от 17 июня 1886 г.: «...мои понятия о ходе человеческой истории по многим неодинаковы с теми, которые господствуют в ученом мире. Например, различия между расами, тем более между народами одной расы, между сословиями и проч. в их исторической жизни я объясняю исключительно историческими фактами, а не расовыми, народными или сословными особенностями, рассуждения о которых считаю пустыми фантазиями самохвальства вообще белой расы, в частности европейцев, господствующих народов Европы, ученого сословия (то есть среднего или низшего сословия) этих народов. — Далее, я считаю результаты насилия вредными, всегда для всех вредными» (15, 592).

С предельной откровенностью о своем замысле Чернышевский рассказал в письме к издателю перевода «Всеобщей истории» Г. Вебера — К. Т. Солдатенкову: «Имя Вебера должно было служить только прикрытием для трактата о всеобщей истории, истинным автором которого был бы я. Зная размер своих ученых сил, я рассчитывал, что мой трактат будет переведен на немецкий, французский и английский языки и займет почетное место в каждой из литератур передовых наций (...)

Вместо того — вышло что?

Я перевожу книгу, положительно не правящуюся мне; я теряю время на переводческую работу, неприличную для человека моей учености и моих — скажу без ложной скромности — моих умственных сил; издание имеет размер, делающий его недоступным массе русской публики; груды этого издания лежат в Вашем складе; для публики пользы от этого издания очень мало, а Вам от него — громадный, по моему масштабу, убыток» (15, 769; 770).

В настоящем издании из пяти глав «Очерка», вошедших в первое издание русского перевода «Всеобщей истории» Г. Вебера, мы помещаем 1, 3 и 4-ю главы, непосредственно посвященные проблематике философии истории.

1. О РАСАХ

Глава написана для VII тома, который вышел в 1887 г.

¹ См.: «Очевидно, во всяком случае, что одни люди по природе свободны, другие — рабы, и этим последним быть рабами и полезно и справедливо» (Аристотель. Политика 1255 а 1—3). — 546.

3. О РАЗЛИЧИЯХ МЕЖДУ НАРОДАМИ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ХАРАКТЕРУ

Глава подготовлена для IX тома, который вышел в 1888 г.

¹ Этот «социологический атомизм», согласно которому «общественная жизнь есть сумма индивидуальных жизней» (см. наст. изд. Т. I. С. 635), представляет собой прямое следствие общеполитического «антро-

пологического принципа», т. е. рассмотрения человека в качестве психофизической целостности, сущность которой («природа человека») конституируется эгоизмом, любознательностью, стремлением к улучшению жизни, доброжелательностью к себе подобным и трудолюбием (подробную характеристику этих «врожденных свойств» см. гл. 4 «Очерка»). «Природа человека» у Чернышевского — и исходная данность социального анализа, и абсолютный критерий оценки социально-исторических явлений. — 565.

² *Марафонская битва* произошла в 490 г. до н. э. *Херонейская битва* между греками и македонянами под водительством царя Филиппа и его сына Александра — в 338 г. до н. э. — 571.

³ *Гармост* — спартанский правитель, или наместник, в городах и на островах, находящихся под гегемонией Лакедемона. — 572.

⁴ Это представление о культурной незначительности Спарты устарело. В настоящее время установлено, что Спарта дала известных поэтов, писателей, актеров, авторов конституций и философов (см.: *Давыдова Л. С. Эллинистическая Спарта: Автореф. дис. М., 1983*). — 572.

⁵ Т. е. в период с 490 по 432 г. до н. э. — 572.

⁶ Армия *Ганнибала* подошла к Риму в 216 г. до н. э. в ходе второй Пунической войны. — 575.

⁷ Сражение между германцами и римлянами в *Тевтобургском лесу* произошло в 6 г. н. э. — 577.

⁸ Победы в сражениях при *Требнии*, у *Тразименского озера* и при *Каннах* Ганнибал одержал соответственно в 218, 217 и 216 гг. до н. э. — 577.

⁹ *Кондотьеры* — предводители наемных военных отрядов в Италии XIV — XVI вв., служившие как светским государям, так и римским папам. — 578.

¹⁰ Война, длившаяся с 1455 по 1485 г. между двумя линиями английской королевской династии Плантагенетов. Ланкастеры имели в своем гербе алую розу, Йорки — белую. — 578.

¹¹ Противоборство лидера демократической партии популяров *Мария* и сторонника диктаторских методов управления *Суллы*, вылившееся в гражданскую войну 88 г. до н. э., длилось вплоть до смерти Мария в 86 г. до н. э. Война между *Помпеем* и *Цезарем* началась в 50 г. до н. э. и закончилась разгромом войск Помпея при Фарсале. Помпей бежал в Египет, где и умер в 48 г. до н. э. — 578.

¹² Это третья встречающаяся в работах Чернышевского версия падения Римской империи. Ранее он главной причиной падения Рима считал рабство (рецензия на русский перевод книги И. Бенгтама «Рассуждение о гражданском и уголовном законодательстве», 1857 г. (4, 481—482)) и нашествие варваров (О причинах падения Рима, 1861 г. — см. с. 264—265 наст. тома). — 579.

¹³ Ср. с. 193—194 наст. тома. — 583.

¹⁴ О гипотетическом методе см. с. 70—74 наст. тома. — 585.

4. ОБЩИЙ ХАРАКТЕР ЭЛЕМЕНТОВ, ПРОИЗВОДЯЩИХ ПРОГРЕСС

Глава написана для X тома, который вышел в 1888 г.

Эта небольшая работа (или фрагмент) написана Чернышевским в 80-х г. Впервые опубликована в издании: Полн собр. соч. Т. 10. С. 981—985.

¹ Эта интерпретация ионийской философской терминологии, строящаяся на данности смысла и отсутствии абстрактного понятия для его выражения, вполне естественна для Чернышевского, который полагал, что «истина заметна с первого взгляда человеку пытливого и логичного ума» (см. с. 176 наст. тома).—626.

² Так в рукописи.—628.

³ Такой взгляд на исторический процесс Чернышевский критиковал еще в 1860 г. в рецензии на русский перевод книги Гизо «История цивилизации в Европе...» (см. с. 244 наст. тома).—631.