

ПРИМЕЧАНИЯ *

№ 1

Это первое сохранившееся письмо Чернышевского обращено к его двоюродной сестре Л. Н. Котляревской.

Варинька и Саша — В. Н. и А. Н. Пыпины, дети Н. Д. и А. Е. Пыпиных.

Матвей Федорович — может быть, М. Ф. Лореттов, фамилию Ильи Ивановича раскрыть не удалось.

Любинька тебе кланяется — не описка ли вместо «Евгеньчика» (вторая дочь Пыпиных)?

№ 2

В то время, к которому относится настоящее письмо, А. Ф. Раев был студентом Петербургского университета. Готовясь к поступлению в университет, Чернышевский интересовался предстоящими ему вступительными экзаменами и постановкою преподавания в университете.

И. Ф. — Синайский, преподаватель саратовской семинарии.

G. S. — по мнению Н. А. Алексеева, Гавриил Степанович Воскресенский, преподаватель саратовской семинарии.

В гимназии случилось важное происшествие. — В январе 1844 г. из Саратова скрылся директор народных училищ В. Ф. Гине, после чего была обнаружена растрата им около 30 тысяч рублей казенных денег.

№ 3

Это письмо начинает ряд писем Чернышевского отцу Г. И. Чернышевскому, двоюродному брату А. Н. Пыпину и двоюродным сестрам Л. Н. Котляревской, В. Н. и Е. Н. Пыпиным.

При чтении писем Н. Г. к родителям необходимо иметь в виду, что Чернышевский избегал касаться в них своей внутренней жизни. Чтобы не задеть патриархальных взглядов родителей и, в частности, их религиозных верований, Чернышевский воздерживался от откровенного изложения своих убеждений.

* Письма к родным 1838—1862 гг. (родителям, Пыпиным, Л. Н. Котляревской), а также письма к О. С. и А. К. Васильевым 1853 г. комментированы Е. Н. Кушевой; все остальные письма и отдел приложений — Б. П. Козьминим.

При составлении настоящих примечаний некоторые фактические данные почерпнуты из II, III тт. «Литературного наследия».

Краткие сведения о малоизвестных лицах, упоминаемых в письмах Чернышевского, см. в именном указателе.

Устинья Васильевна — У. В. Кошкина, сопровождавшая Е. Е. Чернышевскую в ее поездке в Петербург. Рассказ У. В. Кошкиной об этой поездке сохранился в записи Ф. В. Духовникова и напечатан в «Русской старине», 1910, № 12.

Бабинька — Н. И. Голубева, бабушка Н. Г. Чернышевского по матери. По определению А. Н. Пыпина, «типическая суровая женщина старого века». Ее рассказы Н. Г. слушал в детстве и записал в своей автобиографии (см. т. I настоящего издания).

Саша — А. Н. Пыпин, тогда ученик 4-го класса саратовской гимназии, живший у Чернышевских в Саратове. Впоследствии А. Н. Пыпин говорил, что Н. Г. был его «ближайший руководитель, старший товарищ... брат — не родной, но ближе, чем родной» («Пятидесятилетие научно-литературной деятельности А. Н. Пыпина», «Литер. вестник», 1903, III, стр. 340).

№ 5

Обедали у тетеньки в Аткарске — у А. Е. Пыпиной.

№ 6

Начать, разумеется, с тракта между Аткарском и Иткаркою. — Иткарка, деревня близ Аткарска, где у Пыпиных было небольшое имение.

№ 8

Пришлите только одну программу, а лексикон может остаться — программу вступительных экзаменов в университет; лексикон — очевидно, латинский.

Преосвященный Антоний — Смирницкий, воронежский епископ с 1826 г.

№ 9

Были в своей приходской церкви Воскресения у Никитских ворот — прихода священника Г. С. Клиэнтава, саратовца родом, у которого Чернышевские остановились в Москве.

№ 10

Направили мы путь свой прямо к Григорию Степановичу Клиэнтону — см. прим. к письму № 9.

Si vis... non possunt. — Н. Г. пользовался латинским языком в переписке с отцом в тех случаях, когда хотел, чтобы написанное не было понято другими членами семьи.

№ 13

О том, что слышали маменька... нечего вам беспокоиться... — Чернышевский не кончил курса семинарии, выйдя в январе 1846 г. из 2-го класса среднего философского отделения. Обеспокоивший Е. Е. слух был передан ей в Москве Клиэнтovou.

Памятник Александру — Александровская колонна на Дворцовой площади.

Жить с Александром Федоровичем... — Е. Е. Чернышевская не считала возможным оставить Н. Г. жить в Петербурге одного. Н. Г. хотелось поселиться с Раевым. «Николай просит, чтобы его оставить вместе с Александром Федоровичем», — писала Е. Е. мужу 7 июля. Желание Н. Г. исполнилось после отъезда Е. Е. в Саратов.

Ольга Николаевна выходит замуж — в июле 1846 г. состоялась свадьба в. кн. Ольги Николаевны и наследного принца Вюртембергского Карла.

Доказательство можешь видеть хоть у Лежандра — в учебнике Лежандра «*Eléments de géométrie*».

№ 14

Нет даже ни Герена, ни Шеллинга, ни Гегеля, ни Нибура, ни Ранке, ни Раумера... — Этих авторов Чернышевский едва ли мог читать в подлиннике в Саратове; очевидно, он знал о них из «Отечественных записок», которые читались в семье Чернышевских.

Автобиография Стеффенса — десятитомная автобиография философа-шеллингианца Стеффенса «Was ich erlebte», выходила в Бреславле в 1840 — 1844 гг.

№ 15

День ото дня примиряются... с Петербургом... — «С Петербургом я еще не могу поладить, все на него пеняю, содержание так дорого, что сил нет», — писала Е. Е. 7 и 13 июля Гавриле Ивановичу.

У племянника нового саратовского губернатора — М. А. Кожевникова. Успокойте Сашу... целую вас, брат ваш Николай Ч. — это шутивное письмо основано на близости фамилии Пыпина к имени французского короля Пипина.

№ 16

Секретарь Виноградов — Иван Григорьевич Виноградов; секретарь департамента герольдии Сената, где служил А. Ф. Раев.

№ 17

Свидетельство об увольнении — из духовного звания, выданное Н. Г. саратовской духовной консисторией 18 февраля 1846 г.

Аттестат — увольнительное свидетельство из саратовской семинарии от 9 января 1846 г. с такой аттестацией успехов: по философии, словесности, гражданской, церковно-библейской и российской истории — отлично хорошо; по-православному исповеданию, священному писанию, математике, латинскому, греческому и татарскому языкам — очень хорошо, при способностях отличных, прилежании неутомимом и поведении очень хорошем.

№ 19

О том, как и когда... идти к профессорам. — Почти в каждом письме из Петербурга Е. Е. Чернышевская спрашивала мужа, не нужно ли ей пойти к профессорам перед экзаменами сына, в успехе которых она не была уверена.

№ 20

В среду мы были у Райковского... — Несмотря на уговоры сына и А. Ф. Раева, Е. Е. все же побывала с Н. Г. у профессора богословия С. И. Райковского.

Принял ничего, хорошо. — Из письма № 29 мы узнаем, что прием Райковского произвел на Н. Г. самое неблагоприятное впечатление.

Министра или Пушкина — министром народного просвещения был в то время С. С. Уваров. *Пушкин* — М. Н. Мусин-Пушкин, с 1845 г. полечитель Петербургского учебного округа.

№ 22

Благосветлов. — Чернышевский знал Г. Е. Благосветлова по Саратову, где тот учился в духовном училище и духовной семинарии. В 1845 г. Благосветлов уехал в Петербург и поступил в Медико-хирургическую академию. Повидимому, осенью 1846 г. Благосветлов имел намерение перейти из

академии в Петербургский университет, которое осуществилось, однако, позже.

Попросить Михаила Павловича — т. е. в кн. Михаила Павловича. Здесь обычный в письмах Н. Г. юмор.

Французский посланник... уехал — см. шуточное письмо № 15.

№ 25

Остаюсь я с Александром Федоровичем. — С А. Ф. Раевым Чернышевский прожил 1846/47 учебный год.

Чесноков — товарищ детства Н. Г. и А. Н. Пыпина. Его воспоминания о Чернышевском в передаче Ф. В. Духовникова напечатаны в «Русской старине», 1890, № 9, стр. 536—538.

Логику Рождественского учи хорошенько — «Руководство к логике с предварительным изложением кратких психологических сведений». Учебник Н. Ф. Рождественского, принятый в гимназиях.

Наперекор системе Гегеля... — О своем доуниверситетском знакомстве с Гегелем Н. Г. писал в предисловии к предполагавшемуся в 1888 г. 3-му изданию «Эстетических отношений искусства к действительности»: «Автор брошюры, к третьему изданию которой пишу я предисловие, получил возможность пользоваться хорошими библиотеками и употреблять несколько денег на покупку книг в 1846 г. До того времени он читал только такие книги, какие можно доставать в провинциальных городах, где нет порядочных библиотек. Он был знаком с русскими изложениями системы Гегеля, очень неполными» (см. т. II настоящего издания). Очевидно, Н. Г. был в это время знаком с системой Гегеля по статьям Белинского и Герцена, печатавшимся в «Отечественных записках».

№ 26

Александр Федорович... сам хотел приписать вам в моем письме. — В приписке А. Ф. Раев писал: «Вот мы и одни и, слава богу, все идет как нельзя лучше... В 8 ч. утра мы пьем чай и потом собираемся в университет. Надобно видеть наши сборы, чтобы понять все. Я, как опытный в этом деле, осматриваю крутом его вооружения, а он смеется, потому, что и шпага, и шляпа не так надеты. Наша форма к нему очень идет. Покуда веселы. Раев».

№ 27

Главные профессора... ГрEFE и Фрейтаг... — о ГрEFE, Фрейтаге, Куторге и Устрялове см. прим. к письму № 31.

Хлопотать о помещении Саша на казенное содержание — родители А. Н. Пыпина стремились поместить сына на казенное содержание.

Чем положение какого-нибудь Благовосветлова... — Благовосветлов в 14 лет остался сиротой; его материальное положение в годы учения в саратовском духовном училище и семинарии было очень тяжелым. Сначала Благовосветлов был на казенном полукоштом содержании, но в 1842 г. лишился его из-за столкновения с семинарским начальством и жил уроками.

Начал новый роман Сю, автора «Вечного жида»... Ты знаешь, что е «Парижских тайнах»... — «Парижские тайны» Эжена Сю вышли в начале 1840-х гг. в нескольких русских изданиях; русский перевод «Вечного жида» был издан в 1844—1845 гг. Эти написанные в духе утопического социализма романы имели большой успех.

Мартын Найденыш переводится в «Библиотеке» и, кажется, в «Отеч. зап.» — роман Эжена Сю «Мартын Найденыш» печатался в «Библиотеке для чтения» за 1846—1847 гг. и в приложении к «Отеч. запискам» за 1846 г.

А есть люди, которые ставят какого-нибудь Жоржа Занда выше его... — Этот неодобрительный отзыв о Жорж-Занд резко противоречит позднейшим высказываниям Н. Г. Уже в дневнике 1849 г. он писал: «...поклоняюсь Лер-

монтову, Гоголю, Жоржу Занду более всего» (см. т. I настоящего издания, стр. 297).

Кожевников — М. Л. Кожевников, вновь назначенный саратовский губернатор. Как видно из позднейших писем, его племянник все же поступил в университет в 1846 г.

«*Две судьбы*» — поэма Аполлона Майкова; вышла отдельным изданием в Петербурге в 1845 г.

№ 29

В промежутке между предыдущим письмом от 6 сентября и письмом от 13 сентября в жизни студентов 1-го курса произошло событие, о котором Н. Г. умолчал перед отцом: 7 сентября вновь принятые студенты «выгнали» из аудитории инспекторского помощника Вакара за то, что он по приказанию попечителя вошел к ним отмечать, кого нет на лекции». Ректор П. А. Плетнев, относившийся неодобрительно к резким мерам попечителя Мусина-Пушкина, сгладил инцидент, выступив перед студентами с увещательной речью («Переписка Я. К. Грота с П. А. Плетневым», т. II, СПб., 1896, стр. 821).

Райковского сына я вовсе пока не знаю... — Письма отца к Н. Г. сохранились только с 1853 г., и мы не знаем, что писал Г. И. о профессоре богословия Райковском и его сыне.

Требник Феогноста — составлен в конце XVII в. для обличения раскольников и приписан ошибочно митрополиту Феогносту.

Библиотека для чтения — очевидно, отец спрашивал, не записался ли Н. Г. в одну из частных платных библиотек.

№ 30

Фишер (не судите о нем... кажется нескладною). — Упомянутая Н. Г. статья Фишера «Вступительная лекция теоретической философии», напечатанная в январской книжке «Журнала министерства народного просвещения» за 1845 г., была посвящена выяснению отношения философии к религии и божественному откровению и утверждала приоритет последнего над человеческой мыслью; продолжавшая эту статью в мартовской книжке статья «О сущности философии и отношении ее к положительному авторитету» говорила о божественном происхождении «авторитета», т. е. правительства, и о неравенстве как о порядке, установленном свыше.

Неволин... — Упомянутый Н. Г. капитальный труд Неволина «Энциклопедия законоведения» был издан в Киеве в 1839—1840 гг.

Иван Васильевич Писарев. — Об отношении к нему Н. Г. см. письмо № 44.

Супруг Марьи Семеновны лицо очень замечательное... — позже в своем дневнике Н. Г. отзывался о нем иначе. Говоря в 1849 г. об одном из своих знакомых, Н. Г. писал: «Глуп и надут вроде Туффы» (см. в т. I настоящего издания, стр. 235).

«*Библиотеку*» за сентябрь — сентябрьскую книжку «Библиотеки для чтения».

Рассказать комедию Аристофана — здесь Н. Г. передает содержание комедии Аристофана «Осы».

№ 31

Богословие Прокоповича — многотомный латинский курс Феодана Прокоповича вышел в 1773—1792 гг. в нескольких изданиях в Кенигсберге и в Лейпциге и частично в Москве.

«*Мысли*» Паскаля — очевидно, в переводном издании 1843 г.

По философии, например, экземпляр сочинений Гегеля не полон — очевидно, что уже в первые месяцы жизни в Петербурге у Н. Г. проявился интерес к сочинениям Гегеля в подлиннике.

Грефе — Ф. Б. Грефе, профессор греческой словесности Петербургского университета, «типичный немецкий профессор старой манеры» по отзыву

Пыпина. На последнем курсе университета Н. Г. совсем не ходил на лекции Грефе и поплатился за это четверкой на экзамене.

Фрейтаг — Ф. К. Фрейтаг, профессор римской словесности и древностей. В дневнике Н. Г. отзывался очень резко об ограниченности и узости Фрейтага, а лекции его на последних курсах университета использовал для ведения дневника.

Куторга — М. С. Куторга, профессор всеобщей истории Петербургского университета, специалист по древней Греции. Отзыв Н. Г. об его лекциях см. в письме к Г. С. Саблукову № 36.

Устрялов — Н. Г. Устрялов, профессор русской истории Петербургского университета. Как видно из дневника, лекции Устрялова интересовали Н. Г., находившего, что они дают «новое».

Куторга (брат того) — С. С. Куторга.

Неволин — лекции К. А. Неволина Н. Г. относил к тем, которые стоит слушать, см. письмо № 45.

Порошин — Н. Г. не пришлось слушать В. С. Порошина, который в 1847 г. был уволен. Упомянутые Н. Г. «Записки... о Павле Петровиче» — это записки о Павле его воспитателя С. А. Порошина, изданы В. С. Порошиным в 1844 г. С. Порошин «Записки, служащие к истории е. и. в. ...Павла Петровича», СПб., 1844.

Позабыл Плетнева и Никитенку — вряд ли случайно. По словам официального историка Петербургского университета В. В. Григорьева, «преподавание» Плетнева, читавшего русскую литературу, «не поражало слушателей ни особенной новостью взглядов, ни глубиной мысли и еще менее ученостью». Лекции Никитенко, отличавшиеся, по воспоминаниям его бывших слушателей, расплывчатостью и эклектизмом, не могли удовлетворить Н. Г. Позже товарищи Н. Г. говорили, что его присутствие на лекциях «стесняет» Никитенко, очевидно не чувствовавшего себя сильным перед своим учеником.

Александр Феодорович принесет кучу литературных новостей от Никитенки... — А. Ф. Раев посещал литературные вечера по пятницам у А. В. Никитенко и предполагал ввести на них и Н. Г. Но, судя по этому и позднейшим письмам Н. Г., этот проект почему-то не осуществился.

№ 32

Преосвященному нашему доброму... — Иакову Вечеркову, саратовскому епископу. Иаков следил за преподаванием в саратовской семинарии и успехами ее лучших учеников. Будучи в семинарии, Н. Г. выполнил по поручению Иакова, интересовавшегося саратовской стариной, работу: «Обзор топографических названий в Саратовской губ. татарского происхождения» (см. т. II настоящего издания).

И профессорам, я думаю — профессорам саратовской семинарии.

Теперь уже навсегда я свободен от взноса их. — В письме к Ю. П. Пыпиной из Сибири от 25 февраля 1878 г. Н. Г., вспоминая о материальном положении своей семьи, писал: «Мы были очень, очень небогаты, наше семейство... Оно было не бедно. Пищи было много. И одежды. Но денег никогда не было!» (см. т. XV настоящего издания). Это и заставило Г. И. Чернышевского взять свидетельство об освобождении Н. Г. от платы за учение в университете; однако он им не воспользовался.

Сделайте милость, не отдавайте Сашу на казенное — см. прим. к письму № 27.

Директору — директору саратовской гимназии Л. П. Круглову.

№ 33

Один из Черняевых — вероятно, К. И. Черняев.

Филиппов — Александр, студент Петербургского университета, однокурсник Н. Г.

Тетрадка страничек в 80 стихотворений Плещеева.. в «Отечественных записках» за октябрь провозглашают его... первым современным поэтом. — В анонимной статье «Русская литература» («Отечеств. записки», 1846, т. XLVIII) Вал. Майков писал: «В том жалком положении, в котором находится наша поэзия со смерти Лермонтова, г. Плещеев бесспорно первый наш поэт в настоящее время». Далее подчеркивался общественный характер поэзии Плещеева, в которой отражается «глухая и упорная битва с действительностью, безобразие которой глубоко постигнуто поэтом и среди которой ему душно и тесно, как в смрадной темнице». Об отношении Н. Г. к А. Н. Плещееву см. статью А. Скафтымова «Чернышевский и Плещеев» в сб. «Н. Г. Чернышевский», Саратов, 1926.

№ 34

Что Никитенко, Устрялов, Невалин... они отпущенники Шереметева — Никитенко был сыном крепостного графов Шереметевых из с. Ударовки, Бирючского у., Воронежской губ., и получил волю в 1824 г.; Устрялов — сын приказчика кн. Ив. Бор. Куракина в с. Богородском. Малоархангельского у., Орловской губ.; Невалин был сын священника г. Орлова, Вятской губ. Александра Ильинишна — саратовская знакомая Е. Е. Чернышевской, вдова чиновника. Повидимому, Е. Е. просила Н. Г. справиться по делу о назначении А. И. пенсии.

Из своих товарищей был я... у одного Михайлова — об отношениях Чернышевского к М. И. Михайлову см. прим. к письму № 123.

Отец его умер года два — отец Михайлова умер в январе 1845 г. О нем см. прим. к письму № 56.

Несколько статей его в прозе... есть в «Иллюстрациях» за нынешний год — Михайлов начал печататься в «Иллюстрациях» с середины 1845 г. В 1846 г. кроме стихотворений он напечатал статьи «Вогул» и «Казак Трофим. Местное предание».

Теперь он почти перевел Катутла. — Переводы Михайлова из Катутла неизвестны.

Сообщаю тебе несколько литературных новостей, принесенных Ал. Федор. от Никитенко — см. прим. к письму № 31.

Гоголь прислал письмо к Никитенке... думает ехать в Палестину и Иерусалим. — Писем Гоголя к Никитенко от 1846 г. не сохранилось, но 17 октября П. А. Плетнев получил письмо от Гоголя, в котором Гоголь говорил о своих планах. Содержание этого письма, вероятно, стало известно на литературном вечере у Никитенко.

Глинку убили ли — неясно, о С. Н. или Ф. Н. Глинке, которые оба были известны в литературных кругах, идет здесь речь. Слухи об убийстве были неверны.

Панаев и Некрасов и Никитенко принимают издание «Современника» в новом виде... — Участие А. В. Никитенко, настроенного очень умеренно, в редактировании журнала продолжалось всего два года.

№ 35

Вчера был у меня Александр Петрович Железнов — племянник Железнова, крупного чиновника военного министерства, в 1830-е годы бывшего саратовским вице-губернатором.

О деле Александры Ильинишны — см. прим. к письму № 34.

Завтра пошло письма к профессорам своим... тут же пишу и Михаилу Ивановичу... — Здесь перечислены профессора и преподаватели саратовской семинарии: И. П. Иловайский, профессор философии, А. Т. Петровский, профессор патристики и св. писания, Г. С. Саблуков, профессор гражданской истории, еврейского и татарского языков, И. Ф. Синайский, проф. греческого языка и гражданской истории, Г. С. Воскресенский, профессор русской сло-

вестности, Ф. С. Вязовский, крестный отец Н. Г., и М. И. Смирнов, преподаватель математики.

Черняев — вероятно, Константин Иванович.

Плещеев.. он был замешан в одно дело с Искандером.. — А. Н. Плещеев вышел в 1846 г. из университета по собственному желанию. В отношении Герцена и Леопольдова Н. Г. ошибался. Герцен окончил Московский университет в 1833 г., а арестован был позже — в 1834 г. по делу о лицах, «певших пасквильные стихи». А. Ф. Леопольдов, саратовский краевед и редактор местных губернских ведомостей, окончил Московский университет в 1826 г. и в том же году был арестован и привлечен к делу о распространении элегии Пушкина «Андре Шенье». Неизвестно, кто был тот «знакомец» Н. Г. и А. Ф. Раева, о котором Н. Г. говорит в этом отрывке как о «страшном либерале».

Давай писать друг другу по-латине.. — вспоминая в речи на своем 50-летнем юбилее переписку с Н. Г. в бытность его студентом, А. Н. Пыпин говорил и о латинских письмах Н. Г.: «Часто писал он мне длинные письма по-латини; сам он был отличный латинист и хотел меня приучить к латини, а также он касался в письмах таких предметов, о которых было менее удобно писать по-русски. Здесь в первый раз к концу 40-х гг. я увидел возможность крестьянского вопроса» («Пятидесятилетие научно-литературной деятельности А. Н. Пыпина», «Литер. вестник», 1903, III; см. также: А. Н. Пыпин, «Мои заметки», М., 1910). Эти письма не сохранились.

№ 36

В семинарские годы Чернышевский изучал под руководством Г. С. Саблукова, бывшего в то время преподавателем саратовской семинарии, арабский, персидский и татарский языки. В одном из отрывков своей автобиографии Чернышевский отзывался о Саблукове как об «одном из добросовестнейших тружеников науки и чистейших людей, каких я знал» (см. т. I настоящего издания, стр. 702).

Пелагея Исидоровна — П. И. Саблукова, жена Г. С. Саблукова.

№ 37

Свидетельство — о недостаточном состоянии родителей Н. Г. см. прим. к письму № 32.

Синдик — заведующий канцелярией правления и совета университета.

Скоро надеемся начатия невских каникул — осенью во время ледохода единственный тогда мост через Неву — Исаакиевский — разводился, и занятия в университете прекращались до устройства перехода по льду. Подобный перерыв происходил и во время весеннего ледохода.

Уваров отличный филолог.. издал Саси — знаменитым французским ориенталистом Сильвестром де Саси было издано в Париже в 1816 г. исследование С. С. Уварова «Essai sur les Mystères d'Eleusis».

Посылаю письмо к его преосвященству — саратовскому епископу Иакову, см. прим. к письму № 32.

№ 38

Своему дядюшке — Ивану Григорьевичу Железнову.

№ 39

Говорим с Ал. Феод. о вас и Вязовских — т. е. о родных А. Ф. Раева, отец которого был священником в с. Вязовке, Саратовского уезда.

Брат Павла Осип. — Дмитрий Осипович Орлов.

О деле Ал. Ильинишны — см. прим. к письму № 34.

Отдавать Сашу на казенное содержание — см. прим. к письму № 27.

Вы отчасти видели по опыту, каков казенный хлеб? — Отец Г. И. Чернышевского, дьякон села Чернышева, Чембарского у., Пензенской губ., умер, когда Г. И. был еще мальчиком, оставив семью в крайней бедности. Г. И. учился в пензенской семинарии на казенный счет.

№ 41

У Петра Ивановича — Промптова.

№ 42

С именинницею — Варварой Николаевной Пыпиной.

№ 43

О предложении директора — директора саратовской гимназии Л. П. Крулова.

Разве Евгений Алексеевич писал Вам — Е. А. Куткин, богатый помещик Саратовской губ. Брат этого Куткина Евлампий Алексеевич, также саратовский помещик, в 30-е годы привлекался к суду за жестокое обращение со своими крепостными и был признан душевнобольным.

Письмо Мавроди не отдано. — Мавроди — вероятно Николай Константинович Мавроди, чиновник министерства внутренних дел. Повидимому, Г. И. хотел, чтобы Н. Г. познакомился с ним по совету А. В. Терещенко, известного этнографа и археолога, который знал семью Чернышевских по Саратову, куда в 40-е годы несколько раз ездил для производства раскопок на месте Сарая, столицы Золотой Орды. По воспоминаниям А. Н. Пыпина, Терещенко бывал у Г. И. в Саратове.

На вопросы Ваши о Железновых... посылаю особенную записку. — Записка не сохранилась.

Об Егорушкином деле — о назначении Е. П. Котляревскому пенсия.

№ 44

Один из моих товарищей, г. Корелкин — о Н. П. Корелкине, см. прим. к письму № 84.

Михайлов... чрезвычайно умная голова — см. прим. к письму № 123.

На Ивана Васильевича я смотрю почти как на родного. — Дальнейшее знакомство разочаровало Н. Г. в И. В. Писареве. В записи «Дневника» под 24 августа 1848 г. И. В. Писарев назван «человеком решительно без души и сердца и дурным» (см. т. I настоящего издания, стр. 97). Перечень книг включает в себя, повидимому, книги, которые в это время были у Чернышевского в Петербурге, — привезенные из Саратова и вновь купленные. Ниже раскрываются названия тех книг, которые удалось определить.

Философия Баумейстера — «Нравоучительная философия» Христиана Баумейстера, перев. с лат. Ив. Исаева, СПб., 1783.

Психология Новицкого — О. Н о в и ц к и й, Руководство к опытной психологии, Киев, 1840.

Всеобщая история Беккера — Всемирная история Беккера, переведенная с немецкого Н. И. Гречем, 7 тт., СПб., 1843—1849.

История философии Гавриила — «История философии» архим. Гавриила, 6 чч., Казань, 1839—1840.

2 и 3 части истории Кайданова — «Руководство к познанию всеобщей политической истории», первое издание — СПб., 1821.

Греческая грамматика Кюнера — «Элементарная грамматика греческого языка» Р. Кюнера, перев. К. Коссовича, М., 1843.

Персидская хрестоматия — было два издания — М., 1826 и 1833.

Арабская хрестоматия — М., 1824.

Приключения одного невольника — «Арабская повесть», соч. Ахмеда Бен Арабши, изд. на татарск. яз. А. Болдыревым, М., 1824.

Алебра Себржинского — «Основания алгебры в пользу юношества, обучающегося в духовных училищах», сост. Вас. Себржинским, СПб., 1820.

Геометрия Райковского — Начальные основания геометрии. Соч. для руководства в дух. учебных заведениях. Соч. Степана Райковского, СПб., 1827 в др. изданиях.

№ 45

Профессора, которых стоит слушать... но их еще я буду слушать. — О перечисленных здесь лицах см. прим. к письму № 31.

№ 47

Иван Николаевич Соколов... Невозможно уважать или любить как профессора — не Николаевич, а Иван Яковлевич Соколов, адъютант греческой словесности, получивший эту должность по протекции Грефе.

Как они живут в Аткарске — семья Пыпиных.

Известиями о ваших неприятностях. — 18 ноября 1843 г. Г. И. Чернышевский «был уволен от присутствования в консистории за неправильную записку незаконнорожденного сына майора Протопопова Якова, родившегося через месяц после брака» (из послужного списка — «Русская старина», 1912, № 1, стр. 90). Повидимому, в этом письме идет речь о продолжении того же дела.

Граф — гр. Н. А. Протасов, с 1836 по 1855 г. обер-прокурор Синода.

№ 48

Вдруг входит последний сын... — К. И. Черняев.

№ 49

Милые мои дяденька и тетенька. — О своих отношениях к А. Е. и Н. Д. Пыпиным Н. Г. писал А. Н. Пыпину из Сибири 8 марта 1875 г. (см. письмо № 546).

Поздравляю вас с новорожденным сынком — он скоро умер (см. письмо № 51).

В театр я не хожу, потому что терпеть не могу его. — В письме сыну Мишчу от 25 апреля 1877 г. из Сибири Н. Г. совсем иначе объяснял, почему он не посещал театры в студенческие годы: «Я любил театр. Но очень мало бывал в нем. Пока я был студентом, я опасался, что если раз пойду в театр, то меня будет сильно тянуть бывать в нем беспрестанно. А это отвлекало бы меня от занятий. И больше чем 3 года из четырех я удерживал себя от посещения театра» (см. т. XV настоящего издания).

№ 50

Мне некогда было ничего поговорить с ним — о деле Гаврилы Ивановича, которому В. С. Колеров, как чиновник Синода, мог помочь (см. прим. к письму № 47).

Приложения к «Современнику» — имеется в виду 1-я часть «Кто виноват?» А. И. Герцена, рассылавшаяся подписчикам «Современника» в виде приложения к этому журналу.

№ 51

Я, кажется, еще не писал вам еще о Павле Осиповиче — о знакомстве в П. О. Орловым Н. Г. писал в письме № 39.

Алексей Тимофеевич и Ив. Григ. Терсинский... сделали, что сослали с казенного Мих. Левитского... — О своих отношениях с семинарским товарищем Мишей Левитским Н. Г. писал в примечаниях к напечатанному в 1862 г. «Материалам для биографии Н. А. Добролюбова»: «Помню, как покойный Миша Левитский, не имевший другого костюма, кроме синего зипуна зимой и желтого нанкового халата летом — помню, как этот первый мой друг не решался навестить меня, когда я недели три не выходил из дому, будучи болен лихорадкой; а между тем мы с Левитским не могли пробыть двух дней не видавшись, и когда он не ходил в класс, я каждый день приходил к нему» (см. т. X настоящего издания). В записях Ф. В. Духовникова сохранилась характеристика Левитского и рассказы о столкновениях его с А. Т. Петровским: «Из всей семинарии Н. Г. был в хороших отношениях только с одним учеником М. Левицким, который как лучший ученик сидел с ним рядом... Он был талантливая личность. Его живая натура не могла помириться с теми схоластическими приемами, которые тогда царили в семинарии; поэтому он редко был согласен в мнениях как с учениками, так и с учителями... А. Т. Петровский, преподаватель закона божия, которому Левицкий часто возражал, постоянно говорил ему: «Ты, Левицкий, настоящий лютеранин, твои возражения не в православном духе» («Русская старина», 1890, № 9, стр. 553). О дальнейшей судьбе Левитского известно лишь, что он был выпущен из семинарии по второму разряду — за пьянство и умер ранее 1862 г. Впоследствии, изображая в романе «Пролог» своего ближайшего друга Добролюбова, Н. Г. назвал его фамилией своего семинарского друга Левитского.

№ 53

Буду бывать — об Терещенко см. прим. к письму № 43. Посещения Терещенко Н. Г. Чернышевским продолжались очень недолго. Сочинение Терещенко «Быт русского народа», написанное в духе официальной народности, было встречено Н. Г. весьма критически (см. записи «Дневника» в т. I настоящего издания, стр. 88 и 114).

С новым преосвященным — епископом Афанасием.

№ 54

Рассказываю ему, зачем я... — по просьбе родных Н. Г. справлялся у А. Я. Стобеуса о саратовском чиновнике Сахарове, сватавшемся за Л. Н. Котляревскую. Свадьба не состоялась.

№ 55

Я вчера был очень утешен... очень, очень мне было приятно это. — Предисловие ко 2-му изданию «Мертвых душ» 1846 г. и вышедшие в 1847 г. «Избранные места из переписки с друзьями», в полной мере отразившие душевный кризис Гоголя и его болезненные мистические настроения, вызвали ряд очень суровых отзывов. Белинский говорил на страницах «Современника» о падении Гоголя как художника и об увлечении его «ложными теориями и системами, всегда гибельными для искусства и таланта» («Современник», 1847, № 1). В противоположность этим отзывам анонимная статейка «Иллюстрация», написанная в самых благонамеренных тонах, давала высокую оценку «Избранным мест». Это письмо, в котором Н. Г. солидаризируется с «Иллюстрацией», показывает, какую коренную ломку взглядов он пережил в последние годы, обратившись в «преданного и благодарного ученика» Белинского. Уже в дневнике 2 августа 1848 г. Н. Г. писал: «Защитники старого, напр. «Библиотека для чтения» и «Иллюстрация», пошлы и смешны до крайности, глупы до невозможности, тупы непостижимо» (см. т. I настоящего издания, стр. 66).

№ 56

Михайлова отец был управляющим... купленная должно быть отцом — отец М. И. Михайлова Илларион Михайлович был сын вольноотпущенного крепостного крестьянина, который «умер, не вынеся позора от назначенного ему телесного наказания». И. М. начал службу 16 лет копиистом симбирского губернского правления, дослужился до чина статского советника и ответственного поста управляющего илецкими соляными промыслами. Он был женат на кн. О. В. Ураковой, дочери ген.-лейтенанта, в приданое за которой и было дано село Яхонтово, Оренбургской губ., с 50 десятинами земли и 36 душами крестьян.

Ивану Фотиевичу пошлите мой поклон. Что-то сделает для него новый ваш преосвященный. — Племянник Г. И. Чернышевского, священник с. Кондаля, Саратовской губ., И. Ф. Чернышевский в августе 1845 г. был отрешен от священнослужения как привлеченный к судебному делу «по изветам жены». Дело это окончилось в пользу И. Ф. указом Синода только в 1857 г.

Иван Николаевич — И. Н. Виноградов. Его рассказы о Н. Г. и семье Чернышевских использовал Ф. В. Духовников в своих материалах к биографии Н. Г. Чернышевского, напечатанных в «Русской старине».

№ 57

Часть ее напечатана в «Горном журнале» — Михайлов, Описание Илецкого соляного промысла, «Горный журнал», 1841, кн. IV.

Из того, что вы пишете о Левитском... повредит ему при окончании курса — см. прим. к письму № 51.

В Нижнем хотел он видется с Иаковом — Иаков был переведен в 1847 г. из Саратова епископом в Нижний-Новгород.

Не то... что Иринея, гордый — здесь, очевидно, Н. Г. имеет в виду Иринея (Нестеровича), бывшего по 1830 г. епископом в Пензе, где его и мог знать Г. И. Чернышевский, учившийся в пензенской семинарии. Иринея отличался крутым, раздражительным характером и вел резкую борьбу с гражданскими властями.

Пятна будут смыты — см. прим. к письму № 47.

№ 58

Стасулевич — М. М. Стасюлевич.

Буду у Евгения Алексича Куткина... ввал меня к себе — до своего отъезда в Петербург в 1845 г. Г. Е. Благосветлов был домашним учителем у Куткиных в Саратове и продолжал знакомство с ними и в Петербурге.

Да все позабуду да позабуду — причина была другая, см. письмо № 60.

№ 60

От дядюшки Петра Ивановича — П. И. Раева.

Источник доходов... — Герольдия — учась в университете, А. Ф. Раев служил в департаменте герольдии сената.

№ 61

О Каткове... не слышал. — Катков — повидимому, петербургский студент, саратовец.

Диссертации на медали пишут... студенты всех курсов — среди однокурсников Н. Г. медалистом был один Корелкин. Н. Г. не писал на медаль.

Гейнцен — см. письмо № 62.

№ 62

Был у меня Федор Иванович Гейнцен... семейство понравилось Федору Ивановичу — этот эпизод был использован Н. Г. позже в его рассказе «Приключение друга» в серии «Мелких рассказов» (см. т. XII настоящего издания).

№ 63

Умерла бабушка Мавра Перфильевна — М. П. Кириллова, прабабушка Н. Г. по матери, умерла в глубокой старости. О ней Н. Г. много рассказывает в своей автобиографии (см. т. I настоящего издания) и в письме к О. С. Чернышевской из Сибири от 15 марта 1878 г. (см. т. XV настоящего издания).

№ 64

О Егорушкином деле — см. письмо № 66.

Авдотья Яковлевна — богаделка, рассказы которой Н. Г. передает в своей автобиографии (см. т. I настоящего издания).

№ 66

Хоть лучшего он и не стоит. — М. Н. Мусин-Пушкин, попечитель Петербургского учебного округа, невежественный самодур. У Н. Г. было с ним какое-то столкновение (см. запись «Дневника», т. I настоящего издания, стр. 177).

№ 67

Прочитал новость — о предстоящей женитьбе И. Г. Терсинского на Л. Н. Котляревской.

Письмо от Ивана Григорьевича, в котором он... просит справиться о положении его дела... — И. Г. Терсинский хотел перевестись на службу в Петербург. Это осуществилось позже — летом 1848 г.

№ 70

Иван Григорьевич уехал — И. Г. Железнов.

Иван Яковлевич — И. Я. Соколов.

Переверзевы — семья Ф. Л. Переверзева, в это время члена совета министра внутренних дел.

Оржевские — В. В. Оржевский. Его жена приходилась родственницей А. Ф. Раеву.

Поздравляю милую Любиньку и Ивана Григорьевича — см. прим. к письму № 67.

№ 71

При этом попечителе, который прекрасный и предобрый человек... — Этот отзыв резко противоречит отзыву в письме № 65, который, конечно, гораздо ближе соответствовал действительному мнению Н. Г. о Мусине-Пушкине.

№ 73

В дух. учебном управлении побываю — по делу о переходе И. Г. Терсинского в Петербург.

№ 75

«Семь Моаллакат» — сборник стихотворений арабских писателей, изданный в 1832 г. ориенталистом А. В. Болдыревым.

Словарь Болдырева — А. В. Болдырев, Словарь к новой арабской хрестоматии и краткая арабская грамматика, М., 1836.

№ 77

Мне представился случай давать уроки — в богатой семье Ворониных, сын которых был университетским товарищем Н. Г. Эти уроки оставались за Н. Г. до окончания им университета.

На литературном поприще, на котором скоро может быть явлюсь и я... — В дневнике, в записи от 13 января 1849 г., Н. Г. упоминает о двух своих неудачных попытках поместить статьи в «Отечественных записках». Среди рукописей Н. Г. сохранилось сокращенное изложение «Истории фронды» Сент-Олара с отметкой «возвращена 18 июня» (вероятно, из редакции «Отечественных записок» 18 июня 1848 г.). Это, по видимому, и был один из первых литературных опытов Н. Г.

Некоторые из моих приятелей подвизаются на литературном поприще. — М. И. Михайлов помещал статьи и стихотворения в «Иллюстрации», «Библиотеке для чтения» и «Литературной газете». Кого еще имеет здесь в виду Н. Г., установить не удалось.

№ 78

При теперешнем губернаторе, который... негодий и пьяница... — Саратовским губернатором в это время был М. Л. Кожевников. В бытность учителем гимназии в Саратове Чернышевский ближе узнал Кожевникова, бывая у него на обедах, и в статье «Суеверие и правила логики» отозвался о нем как о «человеке честнейшем, редкого ума и чрезвычайно хорошо знавшем дело» (см. т. V настоящего издания).

Поздравляю вас... с внучкою — у Терсинских родилась дочь Верочка, которая умерла вскоре после переезда Терсинских в Петербург.

Постараюсь сделать что-нибудь... обещает больше плодов — вероятно, здесь Н. Г. имеет в виду словарь к летописи Нестора, который он составлял в 1843 г. для И. И. Срезневского, но затем бросил, так как эту же работу выполнял Корелкин; может быть — намерение писать на медаль сочинение о языке летописи Нестора, оставленное им осенью 1848 г.

А просто в Иткарке — в д. Иткарке, Аткарского уезда, у Пыпиных было небольшое имение.

№ 80

Вы пишете о войне... — Февральская революция 1848 г. во Франции и ее отклики в других странах Европы вызвали манифест Николая I от 14 марта 1848 г., в котором выражалось его решение силою оружия противодействовать дальнейшему распространению революционного движения.

№ 81

Это письмо не было дописано. Н. Г. начал писать его под впечатлением женитьбы своего близкого товарища В. П. Лободовского. Из дневника Н. Г. видно, что вместо этого письма им было написано другое (см. т. I настоящего издания, стр. 33). Это письмо не сохранилось.

№ 82

И. И. Срезневский был одним из ближайших учителей Чернышевского в университете... Не только в студенческие годы, но и гораздо позже Чернышевский относился к нему с большим уважением (см., например, его письмо жене от 10 марта 1883 г. в т. XV настоящего издания).

В университете Срезневский читал курсы славянских древностей и древнеславянского языка. Чернышевский записывал его лекции и составил сло-

варь к Ипатьевской летописи, напечатанный в 1853 г. Срезневским в «Известиях» II отделения Академии наук (см. т. II настоящего издания).

Парамейник — сборник отрывков из библии и евангелия, читающихся во время богослужений.

№ 83

Приписка Н. Г. к письму Терсинских Пыпиным. Терсинские приехали в Петербург 4 июня 1848 г., и с этого времени Н. Г. жил вместе с ними до окончания университета в 1850 г.

№ 84

Вследствие неясности содержания настоящего письмо представляет значительные трудности для комментирования, тем более, что полный текст его нам неизвестен. Г. Ляцкий придает этому письму конспиративный характер. Ссылаясь на дневник Чернышевского, он утверждает, что «разговоры с Корелкиным часто велись у Чернышевского в революционном духе, и возможно, что друзья усвоили во время бесед особенный, условный язык, удобный язык, удобный для почтовых сношений» («Современный мир», 1912, № 2, стр. 181). Однако ссылка на дневник Чернышевского неубедительна. Правда, из дневника видно, что иногда разговоры Чернышевского с Корелкиным касались событий, происходивших в то время на Западе, а также вопроса об эмансипации женщин. Однако гораздо чаще они велись на иные темы, не имевшие серьезного значения, и принимали шуточный характер. Из дневника Чернышевского видно, что он не скрывал своего насмешливого и иронического отношения к Корелкину (см. т. I настоящего издания, стр. 144, 149, 159—160, 201). По признанию самого Чернышевского, Корелкин не принадлежал к числу людей, с которыми он «любил бы делить чувства по симпатии». При таких условиях толкование письма Чернышевского, предложенное Ляцким, приходится отвергнуть, и это письмо правильнее рассматривать как обычную для Чернышевского в его отношениях с Корелкиным насмешку над адресатом.

Теперь холера прошла — холерная эпидемия 1847—1848 гг. достигла Петербурга в июне 1848 г., а в июле пошла на убыль.

№ 85

Носятся слухи, что все университеты... будут закрыты. — После февральской революции 1848 г. выдвигался проект замены университетов узко специальными высшими учебными заведениями.

№ 86

Мы... не получали — «мы» — здесь и в последующих письмах — Н. Г. и Терсинские, вместе с которыми он жил в это время.

Целую... сестрицу и брата — Вареньку и Сережу Пыпиных, которые эту зиму жили у Чернышевских в Саратове.

№ 87

Теперь еще неизвестно нам — сколько всего остается студентов. — Распоряжениями министерства народного просвещения от 30 апреля и 11 мая 1849 г. штат своекоштных студентов во всех университетах был ограничен цифрой трехсот с прекращением приема студентов до тех пор, пока их наличное число не войдет в эту норму.

№ 88

Любопытно... по какому факультету пойдет он. — Поступив осенью 1849 г. в Казанский университет, А. Н. Пыпин выбрал разряд общей словесности 1-го отделения философского факультета, затем историко-филологический факультет.

№ 90

С переездом в город — с дачи.

№ 91

Ждут только... торжественный прием — возвращение русских войск по подавлении венгерской революции. Об отношении Н. Г. к этому событию см. запись в его дневнике 11 июля 1849 г. (см. т. I настоящего издания, стр. 197).

Служит он попрежнему. — А. Ф. Раев служил в это время пом. столоначальника в министерстве государственных имуществ.

№ 93

Молодого Ступина — Н. Д. Ступина.

№ 95

Корфа вместо Бутурлина управляющим Публичной библиотекой. — Граф М. А. Корф действительно был назначен в 1849 г. директором Публичной библиотеки вместо Д. П. Бутурлина, состоявшего еще со 2 апреля 1849 г. председателем секретного «Комитета для высшего надзора за духом и направлением печатаемых в России произведений».

№ 96

Ректор будет вперед не выбираться профессорами... У нас, вероятно, будет ректором Плетнев... — По указу от 11 октября 1849 г. советы всех университетов, кроме Дерптского были лишены права избрания ректора, а факультеты ограничены в праве избрания деканов. В Петербургский университет ректором был назначен Плетнев, уже состоявший ректором по выбору с 1840 г.

№ 97

Под карьерою понимаю я... Держать на магистра... попом... на доктора. — Наряду с этими планами ученой деятельности у Н. Г. были мечты совсем иного порядка: говоря в дневнике о своих надеждах и желаниях (11 июля 1849 г.), Н. Г. пишет: «... через несколько лет я журналист и предводитель или одно из главных лиц крайней левой стороны, нечто вроде Луи Блана...» (см. т. I настоящего издания, стр. 298).

№ 98

Что у них прибавили политическую экономию... — Наряду с изучением философии и истории изучение политической экономии занимало видное место в самообразовательном чтении Н. Г. Так, в дневнике под 14 октября 1848 г. он записывает: «... решительно меня тянет к современной истории, политике и политической экономии, поэтому прочитал полкаталога по политической экономии и все хорошее выписал и хочу перечитать» (см. т. I настоящего издания, стр. 148).

№ 99

Д. Ивана Щогиевича — см. прим. к письму № 56.

№ 100

Работа моя над Ипатьевскою летописью... определением значения слов. — Еще в 1848 г. Н. Г. начал составление словаря к летописи Нестора — работу, предложенную И. И. Срезневским: летом 1849 г. он бросил ее, узнав.

что такой словарь составляет Корелкин, и после разговора со Срезневским, записанного в дневнике 15 июля 1849 г., начал составление словаря к Ипатьевской летописи. Эта кропотливая работа уже тогда тяготила Н. Г. Впоследствии, в письме сыновьям из Сибири от 21 апреля 1877 г., он отзывался о ней с большой иронией, как «о мельчайшей пустяковщине» (см. т. XV настоящего издания).

№ 102

Нессельрод... выходит в отставку — министр иностранных дел Нессельроде вышел в отставку в 1856 г.

Еще большему сомнению подлежит... верно все это пустые выдумки. — Граф В. Н. Панин оставался министром юстиции по 1862 г. Князь Сергей Трубецкой и его жена, Надежда Ивановна, помещики с. Муравли, Кромского у., Орловской губ., в 1840-е годы были привлечены к суду за жестокое обращение со своими крестьянами и приговорены к ссылке в Сибирь. Об этом деле см. у Герцена в статье «Русское крепостничество» (Полн. собр. соч., т. VII, стр. 387—388).

В иностранных газетах говорят... — С февральской революции 1848 г. Н. Г. самым внимательным образом следил по иностранным газетам за событиями на Западе.

№ 104

Плетнев утвержден в звании ректора — см. прим. к письму № 96.

Я на-днях начал заниматься опять Ипатьевскою летописью — см. прим. к письму № 100.

У Иакова, я не знаю, когда именно мы будем. — Иаков, в это время нижегородский епископ, был вызван в Петербург для присутствия в Синоде.

№ 105

Сильнее прежнего начинают говорить... одни только дворяне. — 26 января 1850 г. состоялось постановление министерства народного просвещения о преимущественном принятии в университеты «молодых людей, имеющих право на вступление в гражданскую службу», которое имело целью затруднить поступление в университет лицам недворянского происхождения.

№ 106

Чаще всех выдаюсь я с В. П. Лободовским и А. Ф. Раевым — студент В. П. Лободовский был самым близким к Н. Г. человеком в 1848—1849 гг. Он произвел на Н. Г. большое впечатление резкостью своих суждений и своими высказываниями в революционном духе (см. дневник Н. Г. 1848—1849 гг.). К 1850 г. отношение Н. Г. к Лободовскому, ранее почти восторженное, начинает меняться, и в записях дневника проскальзывают критические по отношению к Лободовскому нотки.

Это Славинский, Корелкин — об отношении Н. Г. к Корелкину см. прим. к № 84. Судя по записям дневника, с Я. С. Славинским Н. Г. был близок (см. в т. I настоящего издания, стр. 182). Говоря о своих знакомых, Н. Г. не называет И. И. Введенского, визиты к которому он возобновил в ноябре 1849 г. О Введенском и об его кружке см. в письме № 130 и в прим. к нему.

№ 107

Он встретил меня очень ласково... — Об отношении Иакова к Чернышевскому-семинаристу см. в прим. к письму № 32.

Успокоился ли он после того неприятного случая — см. прим. к письму № 47.

№ 108

О старшем Благосветлове — Г. Е. Благосветлов был в это время студентом юридического факультета, который окончил в 1851 г.

Я виноват так же... нельзя же было кончить ничем... — Н. Г. был лично знаком с петрашевцами А. В. Ханниковым, А. Толстовым и бр. Дебу, бывал у Ханникова, брал у него сочинения Фурье, Консидерана, фурьеристские журналы и др.; дневник Н. Г. показывает; с каким негодованием встретил он арест петрашевцев и с каким интересом следил за их судьбой (см., например, запись 25 апреля 1849 г., т. I настоящего издания, стр. 274).

Филиппов — петрашевец П. Н. Филиппов обвинялся в участии в кружках Петрашевского и Дурова, в попытке, вместе со Спешневым, завести тайную типографию и в составлении сочинения «Толкование десяти заповедей». Судя по опубликованным материалам, поведение Филиппова во время следствия и суда было иным, чем это рисуется в письме Н. Г., — Филиппов во всем сознался и выразил раскаяние.

№ 109

Если вам угодно... Для меня лучше то, что кажется лучше вам — см. прим. к № 97. Из дневника Н. Г. видно, что он не предполагал поступать на гражданскую службу.

Служить у Оржевского кажется хуже... Переверзев его тоже не любит — об Оржевском и Переверзеве см. прим. к № 70.

Имеет ли какую-нибудь силу здесь и Железнов — И. Г. Железнов, см. прим. к письму № 35.

Я думаю писать диссертацию Фишеру — см. письмо № 112.

№ 111

Слухи о войне... Пишу на всякий случай — об отношении Н. Г. к венгерскому восстанию см. прим. к № 91.

Я теперь хочу писать Фишеру из философии — см. письмо № 112.

№ 112

В пятницу я вздумал говорить с Фишером... — Философия была в то время гонимым предметом. С осени 1850 г. Фишер был назначен профессором вновь учрежденной кафедры педагогики, а курс философии, ограниченный логикой и опытной психологией, был присоединен к кафедре богословия и стал читаться священником Райковским.

На другой день я поговорил с Никитенкою... писать о Фонвизине — разговор с Никитенко, как и с Фишером, записан в дневнике 13 марта 1850 г. Никитенко предложил писать «о трех наших комиках: Фонвизине, Шаховском, Грибоедове — конечно с осторожностью» (см. т. I настоящего издания, стр. 364). Диссертацию Н. Г. написал о «Бригадире» Фонвизина (см. т. II настоящего издания).

Проекты закона о том, чтобы причетнических детей не принимать в семинарии — этот проект не получил утверждения.

№ 114

И теперь человека четыре из наших думают держать на магистра... Один.. верно уже будет держать. — Корелкин не держал на магистра: по окончании университета он уехал учителем в Псков, а в 1855 г. умер. Из окончивших вместе с Н. Г. получил в 1854 г. степень магистра греческой словесности Константин Нейлисов.

№ 116

Губернатор саратовский — М. Л. Кожевников.

А Бахметьев вызван... — вероятно, Н. И. Бахметьев, в 1848—1852 гг. саратовский предводитель дворянства.

№ 117

О смерти Волкова... а не так, чтобы я делал, как мне кажется лучше. — В 1850 г. умер преподаватель саратовской гимназии Ф. П. Волков. Освободившаяся вакансия облегчала для Н. Г. возможность устроиться в Саратове. Однако ему не хотелось расстаться с Петербургом.

№ 118

Было открытие нового цензурного комитета — комитета для рассмотрения учебных руководств под председательством директора Педагогического института И. И. Давыдова. Фишер входил в него как директор одной из петербургских гимназий.

Ключарев служил здесь кажется довольно порядочно — родители Н. Г., мечтавшие о служебной карьере сына, указывали ему на пример саратовца С. Ключарева, окончившего в 1848 г. Петербургский университет и удачно устроившегося на службе в Петербурге.

№ 120

Куторгина книжка... — книга М. С. Куторги «История Афинской республики от убийства Иппарха до смерти Мильтиада» вышла в 1848 г.

№ 121

Здесь попечитель казанского округа... Его хотели попросить. — И. И. Срезневский обещал Н. Г. переговорить с Мусиным-Пушкиным, чтобы тот в свою очередь попросил Молодцова.

№ 122

Пошел я к Молодцову, который сказал... что... обещать мне ничего не может. — Неопределенность этого ответа очень обрадовала Н. Г., который решил, что не поедет в Казань, а будет искать место в Петербурге. Разговор с И. И. Введенским, указавшим на вакансию учителя русской словесности в Дворянском полку и горячо отговаривавшим Н. Г. от поступления на службу в Саратов, подкрепил это решение (см. запись дневника 10 мая 1850 г., т. I настоящего издания, стр. 371).

№ 123

М. И. Михайлов, впоследствии известный поэт и революционный деятель, поступил в Петербургский университет в 1846 г., одновременно с Чернышевским. Многочисленные упоминания Чернышевского в письмах к отцу о М. И. Михайлове (см. письма №№ 34, 44, 57 и др.) показывают, что Чернышевский сошелся с ним более, чем с кем-либо другим из товарищей по университету. Однако вскоре друзьям пришлось расстаться. Не имея средств для продолжения образования, Михайлов был вынужден в начале 1848 г. оставить Петербург; переехав в Нижний-Новгород, он поступил на службу писцом в соляное правление. Там в 1850 г. проездом в Саратов его посетил Чернышевский.

Возвратился в Петербург Михайлов в 1852 г., когда Чернышевский находился в Саратове. После переселения в 1853 г. Чернышевского в Петербург его дружба с Михайловым возобновилась. К этому времени Михайлов был уже пользующимся известностью литератором. «Отечественные записки» и «Современник» печатали его произведения.

Особенно интенсивно Михайлов сотрудничал в «Современнике» в 1859—1861 гг.; в этом журнале печатались его письма из-за границы и знаменитые статьи по женскому вопросу. Насколько в это время Михайлов был близок с Чернышевским, видно из того, что он был, — по крайней мере, частично, —

посвящен Чернышевским в его конспиративную революционную деятельность. В сентябре 1861 г. Чернышевский ездил в Москву для того, чтобы привлечь московских литераторов к подписанию протеста против ареста Михайлова (Е. М. Феоктистов, «За кулисами политики и литературы», Л., 1929, стр. 99—100). Перед отправкою Михайлова на каторгу Чернышевский посетил его в заключении. Занимался Чернышевский и сбором пожертвований в пользу Михайлова. В Институте литературы Академии наук СССР хранится следующий подписной лист:

«Пожертвования в пользу М-ва:	
1) От г. С-на	10
2) От г. Р-ва	10
3) От г. Т-ва	10
4) От г. Лер-ва	25
5) От г. Гиер-ва	26
<hr/>	
Итого	81»

Часть фамилий, поставленных в подписном листе, поддается расшифровке: Гиер-в — А. С. Гиероголифов; Лер-в — Г. В. Лермонтов, Р-в — повидимому, А. И. Рычков.

На этом подписном листе имеется следующая собственноручная приписка Чернышевского: «Для доставления М. И. М-ву получил Н. Чернышевский. 12 дек. 1861» («Литературное наследие» Н. Г. Чернышевского, т. III, 1930, стр. 650).

В последний раз Чернышевский встретился с Михайловым в 1864 г. в Кадае, где Михайлов отбывал каторжные работы.

«*Presse*» — французская консервативная ежедневная газета. После провозглашения Наполеона императором находилась в оппозиции бонапартистскому режиму.

«*Siècle*» — французская газета умеренно-либерального направления. Во времена Второй империи являлась органом легальной оппозиции.

«*Debats*» — французская газета. При Наполеоне III находилась в умеренной оппозиции.

№ 124

Очень, очень обрадовало меня — ср. запись в дневнике 10 мая 1850 г.

№ 129

Письмо это написано по пути из Саратова в Петербург, куда Н. Г. ехал вместе с А. Н. Пыпиным и где Чернышевский рассчитывал получить место в одном из военно-учебных заведений.

№ 130

Бинбахерова имени не произносил — изменение фамилии Фейербаха, принятое в товарищеском кругу Чернышевского из конспиративных соображений.

Порядочные люди вроде Введенского. — Об И. И. Введенском см. т. I настоящего издания. Кружок демократически настроенных литераторов и педагогов, собиравшийся у Введенского в конце 40-х и в начале 50-х годов, посещался Н. Г. Чернышевским.

Классовский, автор «Помпей»... — автор книги «Помпея и открытые в ней древности» (1859) и ряда работ по педагогике, психологии, русской и церковно-славянской грамматике. В № 4 «Современника» за 1855 г. Чернышевский напечатал рецензию на «Грамматические заметки» Классовского.

«Тетушка» — комедия М. И. Михайлова. Напечатать ее удалось лишь в 1860 г. («Русское слово», № 1).

«Фауст» — «Смерть Фауста», перевод из Марло; впервые напечатано в «Русском слове», 1860, № 2.

«Дневник уездной барышни» и «Полково». — Повесть Михайлова «Он (Из дневника уездной барышни)» была напечатана в 1852 г. в «Москвитяине», № 6; «Полково», повидимому, в печати не появлялось.

«Фауна г-на Симашко — «Русская фауна или описание и изображение животных, водящихся в России» Ю. И. Симашко, СПб., 1856—1861.

№ 131

Один господин приговаривался у меня на домашнего учителя. — Имеется в виду некто Мерк, бравший у Чернышевского уроки (см. запись в дневнике Чернышевского от 9 декабря 1850 г., т. I настоящего издания, стр. 397—398).

Книжка Милюкова — «Очерк истории русской поэзии» А. П. Милюкова, СПб., 1847.

Шевырева глупые лекции — «История русской словесности преимущественно древней» С. П. Шевырева, I том которой вышел в 1845 г., II — в 1846 г., III — в 1858 и IV — в 1860 г. Эта работа Шевырева, одного из представителей теории так называемой «официальной народности», была проникнута, по выражению Н. А. Добролюбова, «мистически-московским патриотизмом».

Давыдова я не читал — имеется в виду книга директора Главного педагогического института И. И. Давыдова «Чтение о словесности», изданная в 1838 г.

Уступил бы мне переводить «Давида Копперфильда» — перевод И. И. Введенского романа Диккенса «Давид Копперфильд» печатался в «Отечественных записках» в 1851 г.

«Адам Адамыч» — повесть М. И. Михайлова, напечатанная в сентябрьской и октябрьской книжках «Москвитянина» за 1851 г.

«Miss Sara Sampson» — драма Лессинга; перевод ее М. И. Михайлова в печати не появлялся.

№ 132

Я должен выехать отсюда не позже 7—8 февраля. — Чернышевскому удалось выехать из Петербурга только 12 марта.

Зайдите к моему брату — А. Н. Пыпину.

Его дневник, именно ту часть, где он описывает путешествие наше. — Эта часть дневника А. Н. Пыпина опубликована в приложении ко II т. «Дневника» Н. Г. Чернышевского, М., 1932, стр. 286—292.

«Тетушка» — см. прим. к письму № 130.

№ 133

Выехавши из Петербурга втроем... — с Д. И. Минаевым и Николаем Александровичем Гончаровым. «Дорогою все рассуждали между собою о коммунизме, волнениях в Западной Европе, революции, религии (я в духе Штрауса и Фейербаха)» (см. т. I настоящего издания, стр. 402).

№ 134

Ваши тетради остались в Петербурге у брата — тетради, содержавшие в себе литературные произведения М. И. Михайлова, о напечатании которых хлопотал Н. Г. По отъезде в Саратов Н. Г. оставил эти тетради у А. Н. Пыпина.

Директор страшный реакционер, обскурантист и абсолютист — директор саратовской гимназии был в то время А. А. Мейер.

Инспектор единственный порядочный человек — инспектором саратовской гимназии был в то время Э. Х. Ангерман.

№ 135

Словарь к Ипатьевской летописи — см. прим. к письму № 82.

Реальный словарь русской истории и древностей. — Намерение составить такой словарь не было приведено Н. Г. в исполнение.

Знакомство с Николаем Ивановичем Костомаровым. — Об этом знакомстве см. воспоминания Н. Г. «По поводу автобиографии Костомарова» в I т. настоящего издания.

Писал он историю Богдана Хмельницкого... — Работу о Б. Хмельницком Костомаров начал еще в 1843 г., опубликовать же ее полностью ему удалось лишь в 1870 г.

Принялся он за эпоху Ив. Вас. Грозного. — Результатом работ Костомарова по эпохе Ив. Грозного была его монография «Ливонская война», СПб., 1864.

Подлинник Флетчера очень, кажется, редок; но перевод Бодянского, я думаю, есть в Петербурге. — Книга Флетчера «On the Russian Common Wealth» (1656) долгое время была запретной в России. В 1848 г. О. Бодянский напечатал в редактируемых им «Чтениях общества истории и древностей российских» перевод работы Флетчера. Однако книга «Чтений», в которой был помещен этот перевод, была конфискована и сожжена, а сам Бодянский подвергся преследованиям и был временно отстранен от редактирования «Чтений».

№ 136

Михаил Николаевич — М. Н. Мусин-Пушкин.

№ 139

Вы определены... — Определение Н. Д. Пыпина на службу в Саратов произошло позднее — в октябре 1853 г.

Еще поспеешь на две свадьбы: Ольги Васильевны... — не Ольги, а Елены Васильевны Акимовой. На вечере у Акимовых 26 января 1853 г. Н. Г. впервые встретился со своей будущей женой О. С. Васильевой.

№ 140

Это письмо Н. Г. к его будущей жене О. С. Васильевой печатается с сохранившегося черновика. Отношения Н. Г. с его невестой подробно описаны в дневнике Н. Г. за январь — апрель 1853 г. (см. в т. I настоящего издания). Там же, в записи под 14 марта 1853 г., описан эпизод с отсылкой настоящего письма и состоявшееся 12 марта посещение Н. Г. Васильевых.

Венедикт — брат О. С., ученик Н. Г. по саратовской гимназии. Н. Г. переслал письмо, вложив его под обертку книги, которую отдал Венедикту для передачи О. С.

№ 142

Е. Е. Чернышевская умерла от воспаления легких 19 апреля 1853 г.

Я просил Кобылина о месте для вас. — Н. Г. давал уроки сыну Кобылиных.

№ 143

5 мая 1853 г. Н. Г. выехал с женою из Саратова в Петербург через Нижний-Новгород. Этим же числом датировано его первое письмо отцу, возобновлявшее их переписку, продолжавшуюся до смерти отца. Переписка шла регулярно — за некоторыми исключениями письма посылались с той и другой стороны каждую неделю. Письма Н. Г. сохранились далеко не все; письма отца сохранились почти полностью.

Заедем к Ивану Фотиевичу — в с. Кондаль, Саратовской губ.

№ 145

Сашенька держит свои экзамены очень хорошо — в этом году А. Н. Пыпин кончал Петербургский университет.

Просьбу об экзамене — магистерском.

№ 146

Успел видетсья с Введенским — собиравшимся за границу. С помощью Введенского Н. Г. надеялся получить место в военно-учебных заведениях.

Словарь мой к Ипат летописи скоро начнет печататься... — «Опыт словаря к Ипатьевской летописи» Чернышевского был напечатан в «Прибавлениях» ко II т. «Известий Академии наук» по отделению русск. яз. и слов. 1853 г. (см. т. II настоящего издания).

№ 149

Позвольте мне высказать свое мнение о Марье с дочерью... — Марья Акимовна с дочерью Анной — крепостные Пыпиных, жившие в Петербурге у Терсинских, а с 1853 г. — у Н. Г. и О. С., поселившихся вместе с А. Н. Пыпиным.

№ 150

Это дела, доставляющие несколько денег — здесь Н. Г., вероятно, имеет в виду свое сотрудничество в «Отечественных записках».

№ 152

Кажется, что у меня устроятся дела с «Отеч. записками». — Первыми статьями Чернышевского в «Отечественных записках» были рецензии на книги А. Гильфердинга «О сродстве языка славянского с санскритским» и Dichterkanon Neukirch'a, напечатанные в июльском номере 1853 г. (см. в т. II настоящего издания). О начале знакомства с Краевским и сотрудничестве в его журнале Н. Г. рассказал в своих воспоминаниях о Некрасове (т. I настоящего издания, стр. 714).

№ 153

Вероятнее всего министром будет утвержден Норов. — А. С. Норов, управлявший министерством народного просвещения с 7 апреля 1853 г., был утвержден министром 11 апреля 1854 г.

№ 154

Не знаю, как устроятся мои отношения с Краевским. — Сообщение о начале сотрудничества в «Отечественных записках» не порадовало Г. И. В письме от 31 июля 1853 г. он писал: «Частная служба не полезна в будущем. Пожалуй, пристройся где-нибудь на казенном месте, чтобы лета и силы не истощевались даром. С нетерпением жду этой вестн. Еще — не изнурай себя излишне: всего, что плавает и плывет по житейскому морю, не перехватишь и не усвоишь. Хорошо писать в издание Краевского, но это должно быть второстепенное твое занятие — от безделья не без дела». Подобным же образом позже встретил Г. И. и известие о прочном устройстве Н. Г. в «Современнике»: «Очень рад и теперь твоему устройству по «Современнику», но еще веселее будет и на сердце, и на душе, когда ты устроишься на казенную службу. Жду и жду» (письмо от 16 декабря 1855 г.). О «казенной службе», «казенной дороге» Г. И. твердил в письмах сыну постоянно, и журнальная деятельность Н. Г. была для отца разочарованием.

Теперь доканчиваю статью — неясно, о какой статье идет здесь речь. Список статей Н. Г. в «Отечественных записках» 1853—1854 гг. полностью не установлен.

Сашенька будет жить с нами — А. Н. Пыпин жил с Чернышевскими до своего отъезда за границу в начале 1858 г.

№ 155

Примусь за свою диссертацию. — Среди сохранившихся рукописей Н. Г. есть рукопись без заглавия с позднейшей припиской Н. Г.: «Это писано осенью 1853 года, когда я думал еще, что буду заниматься филологиею: это должно было быть материалом для учения о падежах по Ипатьевской летописи, и я предполагал даже, что это может быть диссертациею». См. также записи дневника 5, 10—14 и 17 марта 1853 г. (в т. I настоящего издания).

Теперь дожидаюсь книг (немецких), чтобы начать статьи об эстетике. — Из этого замысла написать журнальные статьи об эстетике и выросла магистерская диссертация Н. Г. об «Эстетических отношениях искусства к действительности». Вопросами эстетики Н. Г. интересовался и раньше: еще в Саратове он писал в дневнике 14 марта 1853 г. о своем намерении изучить для Никитенко «Эстетику» левого гегельянца Фишера. Вероятно, эта книга и была одной из тех немецких книг, которых Н. Г. ждал. Намерение написать статьи по эстетике для журнала Н. Г. пробовал осуществить в 1854 г., когда задумал серию статей под общим заглавием «Критический взгляд на современные эстетические понятия». Написанные статьи были тогда забракованы Краевским (см. т. II настоящего издания).

№ 158

На-днях надобно мне будет решиться, в котором корпусе считаться мне на службе — см. письмо № 159.

Вчера приехал в Петербург Ломтев... — см. письмо № 166.

Статья Сашеньки: «Лукин». — Статья А. Н. Пыпина об одном из предшественников Фонвизина, драматурге Владимире Лукине, была напечатана в «Отечественных записках», август, отд. II, стр. 39—76, и сентябрь, отд. II, стр. 1—30.

№ 159

Из 2 кадетского корпуса послана в Казань бумага о переводе моем на службу во 2 корпус. — В письме от 21 августа 1853 г. Г. И. писал: «Служба твоя, милый мой Николенька, опять во 2-м корпусе. Только об одном прошу, чтобы она была не частная, а казенная. Вам, милая, бесценная моя Ольга Сократовна, поручаю это, а я буду смотреть высочайшие приказы». Приказ состоялся только 24 января 1854 г.

№ 160

Служба моя, конечно, будет считаться казенною — см. прим. к письму № 159.

Вечером был у Сашеньки Мордовцев. — Д. Л. Мордовцев был товарищем А. Н. Пыпина по саратовской гимназии, в которой он учился классом ниже А. Н. В 1851 г. Мордовцев перешел из Казанского университета на историко-филологический факультет Петербургского университета, который в 1854 г. окончил.

Экзамен довольно длинная история — магистерские экзамены Н. Г. тянулись с большими перерывами с 25 ноября 1853 г. по 4 марта 1854 г.

№ 161

Участь брата Ивана Фотиевича в самом деле ужасна — см. прим. к письму № 56.

Я здесь коротко знаком с Рюминым... — С В. Н. Рюминым Н. Г. познакомился в кружке Введенского (см. письмо № 132). «Мода. Журнал для светских людей» издавался в Петербурге в 1851—1861 гг. Н. Утиловой; в 1860—1861 гг. издателем-редактором его был Ф. Зиновьев. О сотрудничестве Н. Г. в журнале «Мода» см. письмо № 456.

Некто Минаев, отставной унтер-офицер — не унтер-офицер, а крепостной крестьянин Минеев, занимавшийся продажей лечебных трав.

Половина или, лучше сказать, 3/5 моей диссертации готовы — в этом письме речь идет уже о диссертации «Эстетические отношения искусства к действительности» (см. письмо № 163).

№ 162

Вышел выпуск «Известий 2-го отделения» — см. прим. к письму № 146. В одном из следующих выпусков будет моя статья об *Ипат. летописи* — она не была напечатана. Здесь Н. Г. имеет в виду ту работу, которую одно время он готовил для диссертации (см. прим. к письму № 155).

Я сам написал... разбор будет помещен, вероятно, в октябрьской книжке «Отеч. зап.» — рецензия Н. Г. на свою собственную работу была напечатана в январской книжке «Отечественных записок» 1854 г. (см. в т. II настоящего издания). В этой коротенькой рецензии Н. Г. указал на ряд недостатков своего «Словаря».

Здесь я рассчитал... — В ответ Г. И. писал: «По какому предмету хочешь, можешь и исполнить твой экзамен на магистра, только я желаю, чтобы ты получил эту степень. Стыдно будет, если не исполнится».

Надобно хлопотать для Сашеньки о месте в Харьковском университете — это не состоялось.

№ 163

Я отдавал Никитенке часть своей будущей диссертации... Если меня не принудят прямо объяснить это. — Диссертация Н. Г. была опровержением идеалистической эстетики Гегеля, но, по цензурным условиям, имена Гегеля и Фейербаха в ней ни разу не были названы. Та единственная ссылка, о которой говорит Н. Г., — это обширная выписка из труда ученика Гегеля F. T. Fischer'a «Aesthetik oder Wissenschaft des Schönen, Stuttgart» 1837 — 1838, с которым Н. Г. полемизировал. Как показывает письмо, Н. Г., предлагая свою работу в качестве диссертации, надъялся, что профессора не разберутся в ней и не поймут ее боевого материалистического характера. Сначала эта надежда оправдалась: Никитенко при первом знакомстве с диссертацией Н. Г. не нашел в ней ничего предосудительного. О дальнейшей судьбе диссертации см. в последующих письмах, особенно в письме от 16 мая 1856 г. (см. также коммент. во II т. настоящего издания).

Умерли или замолкли люди, понимавшие философию. — Чернышевский имеет в виду умершего Белинского и эмигрировавшего Герцена. Диссертация Чернышевского воскрешала эстетические традиции Белинского, против которых в то время выступали сторонники «чистого искусства» (А. В. Дружинин и др.).

№ 164

От какой болезни умер Василий Дмитриевич? — Брат Н. Д. Пыпина В. Д. умер 16 сентября 1853 г. — от кровотечения.

Я постараюсь написать что-нибудь для «Журнала министр. нар. просв.» — это не осуществилось.

№ 166

С Ломтевым не видались мы совершенно случайно... — Е. И. Ломтев, в 1851—1855 гг. учитель истории саратовской гимназии. Недовольные уроками Ломтева, гимназисты обращались с вопросами к Н. Г., и однажды он «увлекся, разговорился, нарисовал план залы заседаний конвента, обрисовал партии, указал места, где члены каждой партии сидели и т. д.» Это вызвало в городе толки о том, что «Чернышевский проповедует революцию», едва не повлекшие за собою донос на Н. Г. директора гимназии Мейера в Казань попечителю учебного округа. См. воспоминания Е. А. Белова («Известия Нижне-волжского института краеведения», т. IV, Саратов, 1931).

№ 167

Сашенькины дела здесь идут или собираются идти хорошо — см. прим. к письму № 170.

№ 168

Несколько дней тому назад закрыта выставка Академии художеств... — Среди рукописей Чернышевского сохранились отрывки статьи «О выставке Академии художеств», относящейся несомненно к выставке 1853 г.

Наконец ваше определение состоялось — см. прим. к письму № 139.

Со следующей почтой напишу я к Н. М. Кобылину — см. письмо № 169.

№ 169

Кое-что пишу для «Отеч. зап.» и «СПБургских ведомостей» — статьи Н. Г. в «Спб. ведомостях» не установлены, напечатанное им в «Отечественных записках» также определено не полностью.

Просил я... о деле брата Ивана Фотиевича... Если полиция не сделала этого, то она виновата — о деле И. Ф. Чернышевского, возникшем по «известиям его жены», см. в прим. к № 56.

№ 170

Сашенька был очень обрадован... Я постараюсь последовать вашему совету. — 30 октября 1853 г. Г. И. писал Н. Г.: «Словарь твой читал. Труда много, а пользы ни тебе, ни другим от него не видится: стало быть, ты трудился над этой древностью без пользы для твоего кармана. Лучше бы написал какую-нибудь сказочку. А сказочки еще и ныне в моде бонтонного мира. И Сашина Владимира Лукина прочел. Хорошо! Дельно! Благонамеренно! Добросовестно! Но если бы жив был Сумароков, досталось бы автору, поставившему почти в уровень С. с Л. Да и я не без претензии на автора этой статьи. Что ему вздумалось вставить туда благочинного, как какого-то карателя? Правда, и благочинные во время оно привязывали своих попов и дячков к стульям с цепями, секли дячков и пономарей розгами; но это время отеческого вразумения миновало и невозвратимо». А. Н. Пылин писал 9 ноября 1853 г. по этому поводу: «Очень приятно, что дяленьке и вам понравилась моя статья. Только дяленька ошибается о благочинном: это совсем не нынешние благочинные, так в то время назывались кварталные, да цензура, если не ошибаюсь, выпустила мое объяснение...»

Огромнейший труд о русских драматических писателях 18 века. — А. Н. Пылин писал сочинение на тему, предложенную факультетом для соискания медали: «Рассмотреть и сравнить главные комедии Сумарокова, Фонвизина, Княжнина и кн. Шаховского в отношении к содержанию, форме и языку, а в заключение представить общий взгляд, на какую степень эта отрасль словесности была возведена у нас означенными писателями», за которое получил золотую медаль.

Словарь к Новгородской первой летописи — напечатан в «Известиях Академии наук по отд. русск. яз. и словесн.», т. III, прибавления: «Материалы для словаря русск. яз.», т. II, стр. 33—126; отд. оттиск, Спб., 1854. Как и «Опыт словаря к Ипатьевской летописи», этот «Словарь» был одной из работ, предложенных своим ученикам И. И. Срезневским и использованных им позже в его «Материалах для исторического словаря русского языка».

Скажи Карлу Васильевичу... — Книжки из библиотеки саратовской гимназии, числившиеся за Н. Г., названы в письме Г. И. от 15 декабря 1853 г.: «Сочинения Кольцова, Котошихин, Известия Ак. наук по отд. русск. яз. и слов., при них материалы для словаря 80—145. Лист VI, VII, VIII, IX; Москвитянин за 1852 г., № 9 и 10».

№ 171

Не знаю, начнется ли ныне мой экзамен — первый экзамен состоялся 25 ноября.

№ 173

Наконец начался мой экзамен в прошедшую среду. — 25 ноября 1853 г. состоялся экзамен по истории русской словесности и истории русского языка, во время которого Н. Г. были предложены следующие вопросы: 1) состояние образования и литературы в России в веке Александра I; 2) исторический обзор русских баснописцев; 3) история русского языка с XVII столетия.

№ 174

По случаю своих экзаменов в университете. — 7 декабря состоялся экзамен по русской истории, на котором Н. Г. спрашивали: 1) о Малороссии; 2) о присоединении Малороссии к России.

№ 175

Если считать защиту диссертации, то протянется и до февраля — последний письменный экзамен состоялся 4 марта 1854 г., защита же диссертации — только 10 мая 1855 г. О причинах задержки см. в последующих письмах.

Я, если б умел вести дела... Будет и дорожить моим сотрудничеством. — Об отношениях Краевского к Н. Г. см. в его воспоминаниях о Некрасове (т. I настоящего издания). Предположения Н. Г. оправдались: в 1854—1855 гг. Краевский уже стал дорожить его сотрудничеством; но в 1853 г. он давал Н. Г. мало места в своем журнале, не желая стеснять других своих постоянных сотрудников.

№ 176

Приказ по штабу военно-учебных заведений состояться должен в конце декабря — состоялся 24 января 1854 г.

Я уверяю вас, милый папенька, что беспокоиться и тут не о чем. — Г. И. беспокоился по поводу присланной из Казани в Саратов официальной бумаги, копию которой он прислал сыну в письме от 15 декабря: «Господину директору училищ Саратовской губернии. На представление от 19 минувшего ноября нужным считаю уведомить Вас, милостивый государь, что причина просрочки старшего учителя Чернышевского, по всей вероятности, происходит от того, что он ожидает перемещения своего во 2-й кадетский корпус, о чем был ко мне от начальства этого заведения запрос. Впрочем, это не останавливает Вас к принятию в отношении к Чернышевскому в свое время законных мер, а именно: 1) в случае прибытия его к прежней должности востребовать от него объяснение в причинах просрочки в отпуску и с мнением своим, находите ли Вы их уважительными, представить ко мне; 2) все жалованье, следующее со времени прекращения дозволенного ему 28-дневного отпуска до явки к должности удержать и 3) если бы он не явился к должности в течение 4 месяцев со времени окончания отпуска, дозволенного ему г. управляющим министерством народного просвещения, и не доставил о себе никаких сведений то, на основании св. зак., т. 3, Уст. о службе, по определ. от прав. (изд. 1842), представить к увольнению от службы за неявку из отпуска. Подлин. подписал попечитель Казанского учебного округа генерал-майор Молоствов». Бумага эта тревожила Г. И. особенно потому, что, как он писал Н. Г.: «Директор (гимназии) заметно очень недоволен тобою; лично ли или оставлением... гимназии, сказать не могу». Об отношениях Н. Г. с директором гимназии Мейером см. в прим. к письму № 166.

№ 177

Судя по тому, что издание «Истории всеобщей литературы» не осуществилось, Анна Кирилловна ответила отказом. Об этом говорят письма Г. И. от 21 и 28 мая 1854 г.

№ 181

Как неприятны для вас все эти странные распоряжения Анны Кирилловны. — У Г. И. были столкновения с А. К. из-за некоторых вещей О. С., которые остались в доме Г. И. в Саратове и которые А. К. хотела взять себе.

В июле эта статья моя... пропасть за ними деньги не могут. — Знакомство Н. Г. с Некрасовым состоялось осенью 1853 г., а с января 1854 г. началось и его сотрудничество в «Современнике». Таким образом в 1854 г. Н. Г. оказался постоянным сотрудником двух крупных журналов — «Отечественных записок» и «Современника» и стал играть и в том и в другом значительную роль. Позже такое положение, особенно участие в редакционных делах того и другого журнала, оказалось настолько неудобным, что Краевский предложил Н. Г. выбрать между ним и Некрасовым, советуя отказаться от «Современника». Несмотря на то, что денежные дела «Отечественных записок» шли лучше, Н. Г. выбрал «Современник» (см. воспоминания о Некрасове в т. I настоящего издания).

№ 183

Губернатор, назначенный в Саратов — А. Д. Игнатьев.

№ 185

К Краевскому, которому я много обязан в последнее время. — Вспоминая впоследствии свои отношения с Краевским, Н. Г. писал: «Когда Краевский увидел, что Некрасов считает меня полезным сотрудником, стал и сам считать меня таким» (см. в т. I настоящего издания).

№ 186

Если бы не тревожила нас ваша загадочная причина в последнем письме... — В ответ на это Г. И. писал 10 сентября: «Пожалуйста, не находите в моих письмах к вам ничего загадочного... Я не люблю говорить загадочно и не умею держать неудовольствия моего: я стараюсь скорее сбросить его с души моей... Душа моя любит покой и простор. Я съизмалства привык жить в простоте». Причиной краткости письма Г. И. был просто визит к архиерею. В письме Г. И. от 10 сентября интересно указание, что три последние письма Н. Г. были, очевидно, читаны «любопытливым».

№ 188

Дело о моем магистерстве... — По окончании 4 марта 1854 г. магистерских экзаменов Н. Г. назначение срока диспута затянулось, так как Никитенко очень долго не давал официального отзыва о диссертации. Повидимому, это было вызвано не только занятостью и болезнью Никитенко, но и сомнениями в благонамеренности содержания диссертации. Диспут состоялся только 10 мая 1855 г. (см. прим. к т. II настоящего издания).

№ 189

Путешествие с преосвященным. — Г. И. сопровождал саратовского архиерея Афанасия в его поездке по губернии.

№ 192

Сашенька продолжает заниматься своею диссертациею. — А. Н. Пыпин писал свою диссертацию на тему «Очерк литературной истории старинных повестей и сказок русских», которую он защитил в 1857 г.

Для исполнения вашего желания. — В письме от 1 октября 1854 г. Г. И. писал: «Я бы желал знать, что твое в Отеч. в-сках, а это я могу знать, если в присылаемых вами книгах «О. З.» будет на поле карандашом выставлено Ч.»

Статьи, писанные если не мною, то моим почерком — ради заработка Чернышевскому приходилось браться за составление статей компилятивного характера.

№ 193

Которая была истинным другом Олиньки во все время ее болезни — О. С. была серьезно больна после родов.

№ 195

Как приятно для вас побывать в Пензе. — Г. И. был родом из с. Чернышова, Пензенской губ., и учился в пензенской духовной семинарии.

№ 198

Я, кажется, писал вам о болезни Введенского — по возвращении из-за границы в 1853 г. И. И. Введенский потерял зрение.

№ 199

Нынешний день слишком памятен для меня — 30 ноября — день рождения покойной матери Н. Г. Е. Е. Чернышевской.

Начинается в «Отеч. записках» переводимый мною роман — «Семейство Доддов за границею» — роман Чарльза Ливера.

№ 200

Будет помещена его большая статья — А. Пыпин, «О романах в старинной русской литературе», «Современник», 1854, № 12.

Например, о статье «Бомарше» — «Бомарше (из статьи Ломени)», «Современник», 1854, № 12. Статья представляет собою извлечение из работы французского историка литературы Луи Ломени.

№ 203

Непреренно будем близ вас — впервые после отъезда в Петербург О. С. побывала в Саратове в 1856 г., а Н. Г. — только в 1859 г.

№ 205

Жаль Дарью Кирилловну — сестра А. К. Васильевой. Дарья Кирилловна умерла 26 декабря 1854 г.

Между прочими подарками... — К юбилею Московского университета была найдена новая переводная (из Фенелона) ода Ломоносова 1738 г. Она была напечатана отдельно в одном экземпляре (М., 1854).

Я... слышал приветствие, которое произнесено будет ему Никитенкою — см. в издании «Историческая записка, речи, стихи и отчеты имп. Московского университета, читанные 12 янв. 1855», на эту книгу Н. Г. писал рецензию для «Современника», № 2 за 1855 г. (см. в т. II настоящего издания).

По случаю юбилея университет издает свою историю с огромными приложениями. — В связи с юбилеем были изданы: С. П. Шевырев, История

Московского университета, М., 1855; «Биографический словарь профессоров и преподавателей Московского университета за истекающее столетие со дня учреждения», ч. I и II, М., 1855; «Биографический словарь питомцев Московского университета», М., 1855. На первые два из названных издания Н. Г. была написана рецензия (см. т. II настоящего издания).

№ 208

В II (февральском) номере «Отеч. записок» будет его статья о старинной русской литературе — «Очерки из истории старинной русской литературы». Статья первая: «Сказка тысячи и одной ночи в русском переводе XIII—XIV веков», «Отечественные записки», т. ХСVIII, 1855, отд. II.

О сочинениях Норова написано мною. — Обширный отзыв Н. Г. на пяти-томное издание «Путешествий А. С. Норова», СПб., 1854, напечатан в «Отечественных записках», 1855, № 1 (см. в т. II настоящего издания).

№ 212

Московский юбилей — празднование столетия со дня основания Московского университета, состоявшееся 12 января 1855 г.

Бодянского об изобретении славянской азбуки — книга О. Бодянского «О времени происхождения славянских письмен», М., 1855. Чернышевский напечатал в № 5 «Современника» за 1855 г. рецензию на эту книгу (см. II т. настоящего издания).

Биографический словарь профессоров Московского университета — см. прим. к письму № 205.

История университета — см. прим. к письму № 205.

№ 217

Статья Пекарского. — О П. П. Пекарском см. прим. к письму № 241.

Занимается приготовлением... Исследования о чисто филологической стороне трудов А. Х. Востокова — см. письмо № 221.

№ 218

Ваше письмо от 2 апреля мы получили вчера. — Н. Г. не отвечает на вопрос этого письма: «Был ли ты, мой сыночек, в числе кадетского чиновничества, представлявшегося государю императору?»

У нас к вам, тетенька, есть просьба... — А. Е. Пыпина не согласилась отпустить Анну безвозмездно: «Вы писали о просьбе Марьи за дочь ее, передайте Анне, пусть вышлет за себя деньги, и дам вельенье на согласие выхода ее замуж. Цену 150 р. сер. мать ее предлагала за нее» (письмо от 6 мая 1855 г.).

№ 219

Никитенко отложил рассмотрение моей диссертации до каникул... — О вероятной причине задержек см. в прим. к II т. наст. издания.

№ 220

Письму Н. Г. предшествует следующее письмо О. С. Чернышевской:
«25 апреля (1855 г.)»

Целую ваши ручки милый и добрый папенька и желаю вам от души быть здоровым.

Я и внук* здоровы. Сегодня переехали мы на дачу в Лесной. Надеюсь здесь поправить свое здоровье. Прощайте.

Дочь ваша О. Чернышевская».

Слова, набранные в разрядку, подчеркнуты Н. Г.

№ 221

В сущности это сочинение будет самостоятельным ученым трудом — «Материалы для славянской палеографии из описания Румянцевского музея», «Ученые записки II отделения Академии наук», кн. II, в. 2.

№ 222

Я занимался на даче переводом романа для «Отеч. записок» — в мае — июне 1855 г. в «Отечественных записках» печатался роман Уильяма Энсворта.

Ныне посылаю, для курьеза, пригласительные билеты на диспут. — В ответ на это Г. И. писал 20 мая 1855 г.: «Извини меня и ты сам и попроси извинения у г. ректора университета, что я не мог быть на этом диспуте... Впрочем, духом моим и моею любовью всегда с диспутантом».

№ 223

В письме от 23 мая 1855 г. А. Н. Пыпин сообщил родителям: «10 мая был Николин диспут. На него собралось довольно много знакомых, оппонентами были назначены Никитенко и Сухомлинов, но Николая очень хорошо от них отделялся. Вообще диспут был очень оживленный, что случается у нас редко. Продолжался он часа полтора». Подробнее о диспуте см. в комментариях к т. II настоящего издания.

Заклучился он... поздравлениями. — По воспоминаниям Шелгунова, «обычного поздравления не последовало», а по окончании диспута ректор Плетнев обратился к Чернышевскому с таким замечанием: «Кажется, я на лекциях читал вам совсем не это!»

Другие, в том числе Плетнев. — Говорил еще проф. Сухомлинов, который, как и Никитенко, был официальным оппонентом.

№ 226

Разборы моей брошюрки, из которых один писан мною — в «Современнике» — под псевдонимом Н. П-ч в № 5 за 1855 г. (см. в т. II настоящего издания).

Разбор в «Отеч. зап.» — без подписи: «Отеч. зап.», 1855, июнь, отд. IV. Подробнее см. во II т. настоящего издания.

№ 229

Покорно благодарю вас за подарок ваш — но моя книжка не стоит его. — Г. И. писал по получении книжки Н. Г. 17 июня: «Благодарю тебя, мой милый неопенимый сыночек, за присылку мне твоего рассуждения. Его я еще не читал. В ознаменование моей благодарности и удовольствия прилагаю при сем 25 рублей». Ознакомившись с содержанием диссертации, Г. И. писал сыну: «О содержании твоей книжки не мое дело судить. На это есть другие люди, на все новое точащие ножи критики. Мне она дорога потому, что доставила мне много и премного удовольствия и утешения и как сочинение моего сына».

В нескольких статейках по поводу грамматик... — Н. Г. поместил в «Современнике» за 1855 г. рецензии на «Высший курс русской грамматики» В. Стоюнина («Современник», 1855, № 5) и «Грамматические заметки» В. Классовского (№ 4) (см. т. II настоящего издания).

№ 232

Некрасов приехал и начал заботиться о приискании для меня места... — 1 мая 1855 г. Н. Г. вышел в отставку со службы по ведомству военно-учебных заведений. По рассказу одного из преподавателей, сослуживцев Н. Г., причина его отставки объясняется следующим эпизодом. Однажды вслед за Н. Г., отправлявшимся в класс на лекцию, вошел дежурный офицер, чтобы установить порядок, так как воспитанники шумели. «Вдруг Н. Г. оборачивается и, останавливая слегка рукою офицера, говорит: «А теперь вам войти

сюда нельзя». Оскорбленный офицер требовал, чтобы Н. Г. извинился. Несмотря на уговоры инспектора классов, Н. Г. наотрез отказался и вышел в отставку» (А. В. Смирнов, Н. Г. Чернышевский, «Русская старина», 1890, V, стр. 449—466). Н. Г. не сообщил в свое время отцу об этом происшествии, но тот узнал об отставке Н. Г., прочтя указ в газете, и снова возобновил свои напоминания о необходимости казенной службы. Позже, в конце 1856 г., Н. Г. фиктивно зачислился на службу в петербургское губернское правление. Вышел в отставку 4 марта 1859 г. в чине титулярного советника.

№ 235

У 2-жи Юрьевичевой хотел я быть на Новый год — но не застал ее в городе, как и прежде. — Здесь идет речь об Е. А. Юрьевич, богатой саратовской помещице, жене близкого ко двору генерал-лейтенанта С. А. Юрьевича.

№ 239

Настоящее письмо относится ко времени заграничной поездки Н. А. Некрасова, когда по его поручению Чернышевский совместно с И. И. Панаевым редактировал «Современник». Это письмо, как и ряд следующих писем к Некрасову, имеет отчетный характер.

Письмо, которое получил я от вас — это письмо Некрасова не сохранилось. *12 рассказов Даля* — рассказы эти были объединены названием «Картины из русского быта»; в № 12 «Современника» была напечатана вторая серия этих рассказов.

Дружинин возмущал и расстраивал... — Свое отношение к Белинскому и выдвинутым им принципам литературной критики Дружинин наиболее полно и резко изложил в статье «Критика гоголевского периода русской литературы и наши к ней отношения» («Библиотека для чтения», 1856, №№ 11 и 12). Статья эта была направлена непосредственно против «Очерков гоголевского периода русской литературы» Чернышевского и его взглядов на искусство. Григорович в действительности занимал враждебную по отношению к Чернышевскому позицию.

Нельзя винить в неаккуратности Островского — повесть была у него почти готова. — Повесть, над которой работал для «Современника» А. Н. Островский, называлась «Не сошлись характером». Островскому не удалось закончить ее. В его бумагах сохранились только три главы этой повести.

Перевод Струговщикова. — Струговщиковым был переведен «Фауст» Гете. Его перевод был напечатан в № 10 «Современника» 1855 г. рядом с «Фаустом» Тургенева, чем последний остался весьма недоволен.

Я отчасти думал... о «Записках» Надеждина. — «Записки учителя музыки» А. Надеждина были напечатаны в № 8 «Современника» 1855 г. Судя по настоящему письму Чернышевского, можно предполагать, что в редакции «Современника» имелось продолжение этих «Записок», не появившееся, однако, в печати.

Виделся я с Колбасиным — он пишет повесть... Дай бог, чтобы она была хороша. — Никакой повести Е. Я. Колбасина в №№ 11 и 12 «Современника» напечатано не было.

Повесть Авдотьи Яковлевны — повидимому, речь идет о повести А. Я. Панаевой «Домашний ад», напечатанной в «Современнике» под псевдонимом «Н. Станицкий» в 1857 г.

Фет прислал записки о своем путешествии. — «Из-за границы. Путевые впечатления» А. Фета были напечатаны в «Современнике», 1857, №№ 2 и 8.

Иван Иванович — И. И. Панаев.

Окончание статьи о «Собеседнике». — Статья Н. А. Добролюбова «Собеседник любителей русского слова» была напечатана в №№ 8 и 9 «Современника» 1856 г.

Статья (в библиографии) о Педагогическом институте — рецензия Н. А. Добролюбова на «Описание Главного педагогического института в

нынешнем его состоянии» и «Акт девятого выпуска студентов Главного педагогического института».

Статья Савинича — Капитан-лейтенант Савинич, О торговом мореплавании в Черном море («Современник», 1856, № 10).

Статья Языкова о железных дорогах была запрещена Чевкиным. — Чевкин был министром путей сообщения, статьи о железных дорогах, помимо общей цензуры, проходили ведомственную.

В смеси: № IX «Бальзак» — сокращенный перевод воспоминаний о Бальзаке его сестры с предисловием (см. т. III настоящего издания).

Повесть Теодора Пави — «Измаил Эль Рашиди», с подзаголовком «Нильская повесть».

Заметки о петербургской жизни — очередной фельетон И. И. Панаева «Петербургская жизнь. Заметки Нового поэта».

Статья Безобразова — заметка В. П. Безобразова по поводу статьи крепостника Г. Бланка «Русский помещичий крестьянин», напечатанной в № 16 «Русского вестника» за 1856 г.

О «Губернских очерках» Салтыкова, которые написаны плохо, но замечательны содержанием. — Об отношении Чернышевского к Салтыкову и «Губернским очеркам» см. т. IV настоящего издания в статье Чернышевского и комментариях.

Объявление о контракте с Григоровичем, Островским, Толстым и Тургеньевым. — С перечисленными писателями редакцией «Современника» было заключено в 1856 г. соглашение об их исключительном сотрудничестве в этом журнале. Соглашение выполнялось названными писателями далеко не в полной мере, ввиду чего редакция «Современника» была вынуждена разорвать его.

Скажу ему, что хотел бы написать о ваших стихотворениях статью для Библиотеки. — Чернышевский действительно предлагал Дружинину написать для редактируемой им «Библиотеки для чтения» статью о стихотворениях Некрасова, вышедших в 1856 г. отдельным изданием. Однако Дружинин отклонил это предложение, сознавая, что в оценке поэзии Некрасова он не может согласиться с Чернышевским.

Чем-то кончит Наполеон? — Глубоко убежденный в неизбежности краха наполеоновской системы, Чернышевский внимательно наблюдал за развитием событий в Западной Европе.

Выйдет ли, наконец, что-нибудь путное из испанцев и русских. — С момента перехода в 1854 г. министерства в руки прогрессистов в Испании крайне обострилась борьба между ними и реакционерами. Для России 1856—1857 гг. были временем, когда определялось направление, которого будет придерживаться правительство Александра II, либеральная часть общества ждала от него преобразований общественно-политического строя страны.

№ 240

Адресат настоящего письма — либерально настроенный помещик Псковской губ. Александр Сергеевич Зеленый, сотрудник «Современника». Сторонник отмены крепостного права и распространения образования среди крестьян, Зеленый в 1856 г. составил книгу, издать которую ему удалось лишь в 1860 г. под названием «Опыт книги для грамотного простонародья. Составил помещик А. С. Зеленый. Сельское хозяйство, домашний лечебник для скота, басни, сказки и песни». Письмо Чернышевского является ответом на адресованный к нему Зеленым вопрос относительно возможности и условий издания его книги.

Из старой «Иллюстрации». — «Иллюстрация. Еженедельное издание всего полезного и изящного» — журнал, выходивший в Петербурге с 1845 по начало 1849 г. под редакцией Н. В. Кукольника.

К моим различным статейкам... — Имеются в виду «Очерки гоголевского периода русской литературы», печатавшиеся в «Современнике», в 1855—1856 гг. (см. т. III настоящего издания).

Надеждин только наполовину принадлежит к ним... помогал известному Липранди. — Н. И. Надеждин, литературный критик и журналист, профессор Московского университета по кафедре теории изящных искусств, в 1831—1836 гг. издавал журнал «Телескоп», в котором сотрудничал и Белинский. В 1836 г. этот журнал был закрыт за напечатание знаменитого «Философического письма» П. Я. Чаадаева, а Надеждин сослан в Усть-Сысольск. По возвращении из ссылки Надеждин, отказавшийся от литературной и ученой деятельности, поступил в министерство внутренних дел и совместно с И. П. Липранди вел борьбу с раскольниками.

То же было и с Полевым. — Н. А. Полевой издавал в 1825—1834 гг. прогрессивный журнал «Московский телеграф», закрытый правительством за отрицательный отзыв о драме Кукольника «Рука всевышнего отечество спасла», написанной в официально-патриотическом духе. Впоследствии Полевой стал сотрудником реакционных изданий Греча и Булгарина.

Умер он от чахотки, — и умер как нельзя более кстати. — В данном случае Чернышевский повторяет то, что было сказано о Белинском Грановским, писавшим своим друзьям: «Благо Белинскому умершему во-время». Несомненно, что смерть спасла Белинского от серьезных репрессий.

«Попасть под манифест», недавно изданный — манифест 26 августа 1856 г., изданный по случаю коронации Александра II. В силу этого манифеста ряд категорий «государственных преступников», сосланных в Сибирь и сданных в солдаты, получил право возвратиться из мест ссылки и жить всюду, кроме столиц.

В 1852 или 1853 году Тургенев сидел в части. — В 1852 г. Тургенев опубликовал в «Московских ведомостях» статью о смерти Гоголя, до этого бывшую на рассмотрении петербургской цензуры и ею запрещенную. Это послужило поводом к аресту Тургенева, просидевшего в течение месяца в заключении, а затем высланного в его имение в Орловской губ.

№ 241

Будущий академик П. П. Пекарский во второй половине 50-х годов был сотрудником «Современника». Он познакомился — может быть, через А. Н. Пыпина — с Чернышевским. Чернышевский скептически относился к Пекарскому. Добролюбов, рассказывая в письме от 1 августа 1856 г. П. П. Турчанинову об одном из своих посещений Чернышевского, добавляет, что он ушел от Чернышевского ранее, чем предполагал, «только потому, что он сказал, что к нему придут сейчас Пекарский и Шишкин (с которыми можно толковать разве о скандальных анекдотах)» («Материалы для биографии Н. А. Добролюбова», М., 1890, стр. 318; ср. также отзыв Чернышевского о статьях Пекарского в письме № 361). Впрочем, в письме из Вилюйска от 10 марта 1883 г. Чернышевский отзывался о Пекарском как об «умнейшем и учнейшем из всех членов Русского отделения Академии наук».

Приведем две надписи, сделанные Чернышевским на книгах, принадлежавших Пекарскому.

Одна из них — на оттиске работы Чернышевского «Опыт словаря к Ипатьевской летописи», напечатанной в «Известиях Академии наук по отделению русского языка», 1853, т. II, — гласит:

«Сей курьезный образец того, на какие пустяки может тратить время человек, не знающий, что ему делать, посвящается автором П. П. Пекарскому».

Другая надпись сделана на экземпляре «Очерков из истории старинной русской литературы» А. Н. Пыпина, печатавшихся в «Отечественных записках» в 1855—1857 гг.:

«Александр Николаевич Пыпин поручил мне написать, что передает эту брошюру П. П. Пекарскому в знак дружбы, связывавшей его с П. П., пока г. Пыпин еще не возгордился своими учеными подвигами. Не хотеть подписывать экземпляра, отдаваемого в подарок, было бы невежливо со сто-

роны обыкновенного человека. Но Гете и Гриммы стоят выше суетных условий вежливости. Н. Чернышевский».

Эти две надписи Чернышевского опубликованы в сборниках «Звенья», т. V, 1935, стр. 371.

Верноподданные будут смотреть на процессию въезда государя — въезд Александра II 2 октября 1856 г. в Петербург после коронации, происходившей в Москве.

№ 242

Он... отвечал, что сам уже написал статью о вашей книге. — Статья Дружинина о стихотворениях Некрасова в печати не появлялась. Возможно, что ссылка на нее была для Дружинина только благовидным предложением для того, чтобы отказаться от предложения Чернышевского.

Я не сказал ни одного слова о сочувствии публики, чтобы не говорили: сами себя хвалят! — Заметка Чернышевского о стихотворениях Некрасова была напечатана в № 11 «Современника» 1856 г. Эта заметка имела неожиданные для Чернышевского последствия. Сделанный им для перепечатки в «Современнике» подбор наиболее острых в политическом отношении стихотворений Некрасова привлек к книге Некрасова внимание правящих кругов и вызвал недовольство цензурой, пропустившей эту книгу.

В заметках о журналах — панегирик Дружинину, новому редактору «Библиотеки». — В «Заметках о журналах», напечатанных в № 11 «Современника» 1856 г., Чернышевский, сообщив, что редактором «Библиотеки для чтения» делается Дружинин, выразил уверенность, что «русская литература будет иметь одним хорошим журналом более» и что Дружинин — «один из тех людей, которые наиболее способны оживить и возвысить во мнении публики журнал» (см. т. III настоящего издания).

«Отч. зап.», поместившим в № X грязную выходку. — Соглашение, заключенное редакцией «Современника» с Тургеневым, Л. Толстым, Островским и Григоровичем об их исключительном сотрудничестве в этом журнале, наносило сильный удар «Отечественным запискам», в которых ранее участвовали все только что названные писатели. Поэтому на объявление о заключенном соглашении «Отечественные записки» в «Литературных и журнальных заметках», напечатанных в № 10 за 1856 г., отозвались с исключительной злобой, направленной как против редакции «Современника», так и против писателей, подписавших соглашение. Чернышевский ответил на нападки «Отечественных записок» в «Заметках и журналах», напечатанных в № 11 «Современника» (см. т. III настоящего издания, стр. 712 и сл.).

Я отвечал и на глупую статью Галахова. — Только что указанные «Заметки о журналах» включали в себе написанный Добролюбовым ответ на полемическую статью А. Галахова (в № 11 «Отечественных записок» 1856 г.) против статьи Добролюбова (Лайбова) о «Собеседнике любителей русского слова». Ответ Добролюбова был напечатан как часть статьи Чернышевского, без указания имени автора.

В XII № «Современника» поместить «Лира». — Перевод шекспировского «Короля Лира», сделанный Дружининым, действительно был напечатан в № 12.

«Указатель почти готов. — В приложении к № 3 «Современника» 1857 г. был помещен «Алфавитный указатель к «Современнику» за первое десятилетие 1847—1856», составленный О. Ч., т. е. О. С. Чернышевской.

Присылайте вашу статью «Десятилетие «Современника». — Эта статья Некрасовым написана не была.

Здесь основываются два новых журнала — «Русское слово»... и «Критическое обозрение». — «Русское слово» начало выходить только с 1859 г. Издание «Критического обозрения» не состоялось.

Ваш Василий — лакей Некрасова.

№ 243

Различные толки и т. п. по поводу ваших стихотворений — см. прим. к письму № 242.

Статья Соловьёва — «Русская промышленность и торговля в XVI в.» С. М. Соловьёва («Современник», 1857, № 1).

На февральскую книжку Тургенев хотел прислать «Нахлебника». Григорович также, вероятно, пришлет что-нибудь. — Надежды Чернышевского на «обязательных» сотрудников на этот раз не оправдались. «Чужой хлеб» Тургенева появился в № 3, там же были напечатаны и «Очерки современных нравов» Григоровича.

Писали ли вам о глупой выходке... — Выходка Каткова явилась ответом на объявление об исключительном сотрудничестве Тургенева в «Современнике». «Призраки» были впоследствии (в 1864 г.) напечатаны Тургеневым в журнале бр. Достоевских «Эпоха» (см. прим. к письму № 244).

Жена моя, увидев это письмо, вздумала приписать два слова. — На письме Чернышевского имеется следующая приписка О. С.: «Кланяюсь (в шутку) вам низко, Николай Алексеевич, а серьезно жму вашу руку. О. Чернышевская».

№ 244

К автору «Записок охотника» Чернышевского привлекал не только художественный талант, но и живой интерес И. С. Тургенева к явлениям общественной жизни. Учитывая популярность, которой пользовался Тургенев среди читателей, Чернышевский дорожил его участием в «Современнике». К тому же он надеялся, что сотрудничать с Тургеневым ему будет легче, чем с проникнутым в то время аристократическими предрассудками Толстым, эстетствующими Дружининым и Боткиным и легкомысленным Григоровичем. Этим и объясняются горячие, переходящие в панегирики отзывы о Тургеневе и его таланте, которые мы находим в настоящем письме Чернышевского, а также и в другом дошедшем до нас письме его к Тургеневу (см. прим. к письму № 253).

«Два поколения» — роман, который И. С. Тургенев начал писать в конце 40-х годов. К 1853 г. им была закончена первая часть этого романа. В дальнейшем замыслы Тургенева изменились: «Два поколения» остались незаконченными, а написанная им часть романа была использована при работе над романом «Рудин».

Вашего дядюшки — Н. Н. Тургенева, жившего в имении И. С. Тургенева Спасском и управлявшего им.

Григорович обещает.. Островский тоже говорит о 3-й книжке. — Григорович прислал для № 3 «Очерки современных нравов». Пьеса же Островского «Праздничный сон до обеда» была прислана настолько рано, что редакция успела включить ее в № 2.

Толстой... одну в «Библ. для чт.», другую в «Отеч. зап.». — В «Библиотеке для чтения» Л. Н. Толстой напечатал «Встречу в отряде с московским знакомым», а в «Отечественных записках» — «Утро помещика».

...Толстого, который будет писать пошлости и глупости, если не перестанет быть мальчишкою по взгляду на жизнь. — Толстой в это время относился к Чернышевскому в высшей степени отрицательно и не скрывал своей враждебности. С отзывом Чернышевского интересно сопоставить письмо Некрасова от 7 февраля 1856 г. В. П. Боткину: «Чорт знает, что у него в голове! Он говорит много тупоумного и даже гадкого. Жаль, если эти следы барского и офицерского влияния не переменятся в нем. Пропадает отличный талант! А что он говорил собственно, то можешь все найти в «Северной пчеле».

Д. Я. Колбасин, вероятно, пошлет вам вырезку из «Моск. ведомостей»... написал о подлости Каткова умереннее, нежели хотел бы. — Когда в № 10

«Современника» за 1856 г. появился рассказ И. С. Тургенева «Фауст», редактор «Русского вестника» М. Н. Катков почему-то вообразил, что этот рассказ есть не что иное, как повесть «Призраки», которую Тургенев обещал прислать в «Русский вестник», и выступил против Тургенева с обвинением в обмане. Возмущенный этим Тургенев опубликовал в «Московских ведомостях» письмо, в котором разъяснил недоразумение и заявил о прекращении своего сотрудничества в журнале Каткова. В № 152 «Московских ведомостей» было напечатано извинительное письмо Каткова. Чернышевский отозвался на этот инцидент в «Заметках о журналах» в № 1 «Современника» за 1857 г. Корректуру этой части «Заметок» с вычеркиваниями, сделанными в них И. И. Панаевым, Чернышевский приложил к настоящему письму.

№ 245

Настоящее письмо написано в связи с печатанием в «Современнике» (№№ 1 и 2 за 1857 г.) статьи П. П. Пекарского «Мистерии и старинный театр в России», проходившей помимо общей цензуры духовную цензуру.

Отец Иоанн — член Петербургского духовно-цензурного комитета Иван Соколов.

Мистерия гр. Уварова — список с одной рукописной мистерии, хранившейся в библиотеке гр. Уварова и присланной им в редакцию «Современника» по напечатании в нем первой части статьи Пекарского. Относительно этой мистерии Пекарским была сделана приписка во второй половине его статьи.

Лажечников. — И. И. Лажечников в то время был цензором Петербургского цензурного комитета.

№ 246

Настоящее письмо написано в связи со статьей Пекарского, указанной в прим. к письму № 245.

№ 247

В отрывке, вами присланном, цензурный комитет зачеркнул следующие слова... — Имеются в виду цензурные изъятия, произведенные во второй части поэмы Некрасова «Несчастные», напечатанной в № 3 «Современника» за 1857 г.

Четыре союзника как нарочно оставили почти без поддержки «Современник». — Речь идет о Тургеневе, Толстом, Островском и Григоровиче, заключивших в 1856 г. с редакцией «Современника» соглашение об исключительном сотрудничестве в этом журнале (см. прим. к письму № 242), но крайне беззаботно относившихся к принятым на себя обязательствам.

Как вижу... я не лишился вашей доверенности после истории с вашими стихотворениями — см. прим. к письму № 242.

Комедия Островского — «Праздничный сон до обеда», единственное произведение Островского, напечатанное в 1857 г. в «Современнике».

№ 248

Комедия Островского «Праздничный сон до обеда» — достоинством равная его пьесе в «Русском вестнике». — Имеется в виду комедия «В чужом пиру похмелье», напечатанная Островским в № 2 «Русского вестника» 1856 г.

Островский отдал в «Русскую беседу» драму «Минин и Пожарский». — В «Русской беседе» драма Островского не появилась; она была напечатана под названием «Козьма Захарыч Минин-Сухорук» в «Современнике», 1862, № 1.

В объяснение условий наших дорог по обнародованному теперь указу. — Имеется в виду указ 28 января 1857 г., которым было учреждено Главное общество российских железных дорог, являвшееся акционерной компанией, рассчитанной на привлечение иностранных капиталов к русскому железно-

дорожному строительству. Привести в исполнение намерение писать об этом указе Чернышевскому не удалось.

Ваше стихотворение будет в № 3-м, так как вы согласны печатать его с выпусками. — Речь идет о второй части поэмы «Несчастные» (см. прим. к письму № 247).

Львов (который написал разбор «Чиновника» соллогубовского) обещал Ивану Ивановичу рассказы вроде Щедрина — повидимому, имеется в виду разбор комедии Соллогуба «Чиновник», напечатанный в № 6 «Современника» 1856 г. за подписью: «Чиновник». Вероятно, под этим псевдонимом писал Н. М. Львов, автор комедии «Предубеждение». Никаких рассказов Львова в «Современнике» не появлялось.

№ 249

В письме речь идет о повести Я. П. Полонского «Шатков», напечатанной в № 3 «Современника» за 1857 г.

№ 250

M-me Votre nièce — племянница А. С. Зеленого Л. Н. Калитина, сблизившаяся впоследствии с О. С. Чернышевской.

Ваша книга еще не возвращена из II отделения. — О книге Зеленого см. в прим. к письму № 240. Как всякая книга, содержащая в себе изложение действующего законодательства, она, помимо общей цензуры, должна была пройти цензуру II отделения собственной его величества канцелярии, занимавшегося кодификацией законов.

Ваши письма... пользуется ли ими Панаев для своих «Заметок». — Имеется в виду заметка Зеленого «Старые девы», включенная И. И. Панаевым в его фельетон «Петербургская улица», напечатанный в № 12 «Современника» за 1856 г.

Небольшого отрывка из какой-то поэмы в № 3 «Совр.» — поэма Некрасова «Несчастные».

Мы надеемся на Львова, но комедия его в «Отеч. записках» ...слаба — имеется в виду комедия «Свет не без добрых людей» («Отечественные записки», 1857, № 3).

№ 251

«Гласник» — нотная богослужебная книга.

«Акты» Калачова — изданные Калачовым в трех томах «Акты, относящиеся до юридического быта древней России».

«Ковчежу» Вукова — изданный в 1849 г. Вуком Караджичем «Ковчежу законов, языка и обычаев Сербии».

Брат — А. Н. Пыпин, находившийся в это время в заграничной командировке.

№ 252

Статья о распространении знаний — см. прим. к письму № 254.

№ 253

Мое письмо, вложенное в этом конверте. — Это письмо Чернышевского к Некрасову не сохранилось.

Вашу обязательную приписку в его письме. — Письмо Некрасова с припиской Тургенева не сохранилось.

Писать в том грустном тоне, который выражался во всех ваших письмах к Панаеву и другим. — На Тургенева подействовали угнетающим образом отзывы, вызванные изданным им в 1856 г. сборником его повестей и рассказов, и, в частности, упоминаемая ниже Чернышевским статья Дудышкина об этом сборнике, напечатанная в №№ 1 и 4 «Отечественных записок» за

1857 г. В этой статье Дудышкин доказывал, что Тургенев—писатель, лишенный оригинальности, находящийся под сильнейшим влиянием Лермонтова с его «Героем нашего времени», что герои повестей Тургенева «бесцветны», «однообразны», оторваны от жизни, лишены «тела», по выражению Дудышкина, что, наконец, Тургенев не обладает «полным пониманием жизни». Вместе с этим Дудышкин в своей статье полемизировал с эстетическими воззрениями Белинского (хотя и не упоминал его фамилии). «Недобросовестность и задние идейки, недостойные порядочного человека, — писал Е. Я. Колбасин Тургеневу, излагая содержание статьи Дудышкина, — делают всю критику гадчайшей, несмотря на то, что она написана очень логически и толково» (письмо от 15 января 1857 г.). В «Заметках о журналах» в № 2 «Современника» за 1857 г. (см. т. IV настоящего издания) Чернышевский дал подробный разбор статьи Дудышкина (ее первой части).

Комедию Островского — это верх нелепости — «Доходное место» (см. отзыв Чернышевского об этой комедии в «Заметках о журналах» в № 4 «Современника» за 1857 г.) (см. т. IV настоящего издания).

№ 254

Статья Ламанского об учреждении общества для распространения знаний — статья близкого к славянофильству известного слависта В. И. Ламанского «О распространении знаний в России», напечатанная в № 5 «Современника» за 1857 г. Не разделяя полностью аргументации автора этой статьи, Чернышевский с горячим одобрением отнесся к ее основной мысли.

Ламанский не совсем чист от славянофильства... — Об отношении Чернышевского к славянофилам см. его «Заметки о журналах» в № 5 «Современника» за 1857 г. и комментарии к ним (т. IV настоящего издания).

Я начинал это дело, наглым тоном требуя ответа у «Экон. указ.». — «Экономический указатель» — еженедельник, издававшийся в 1857—1861 гг. в Петербурге буржуазным экономистом И. В. Вернадским. Журнал этот выступал сторонником невмешательства государства в экономические отношения и противником общинного землевладения. В 1857—1858 гг. Чернышевский вел с этим журналом горячую полемику об общине, начатую «Заметками о журналах» в № 5 «Современника» за 1857 г. (см. т. IV настоящего издания), где в развернутом виде противопоставил свои взгляды на общинное землевладение взглядам «Экономического указателя».

№ 255

Любовь Николаевна — Л. Н. Калитина.

Ив. Ив. — И. И. Панаев.

«Атеней» Корша и Чичерина — журнал, издававшийся в 1858—1859 гг. в Москве под редакцией Е. Ф. Корша. Журнал этот был основан группой либералов, отделившихся от «Русского вестника» Каткова.

Говорят о хороших намерениях государя. — В это время в кругах правительства обсуждался вопрос о подготовке к отмене крепостного права и, в частности, вырабатывались царские рескрипты, опубликованные в ноябре 1857 г. и положившие начало разработке проектов об «улучшении быта» крепостных крестьян. Об отношении Чернышевского к подготовлявшейся реформе см. в письме к А. С. Зеленому (№ 254) и в его статьях, помещенных в IV и V тт. настоящего издания.

№ 256

Доктор этот и его жена — доктор П. И. Боков, один из ближайших к Чернышевскому людей, и его жена М. А. Бокова.

Указ об освобождении крестьян — см. прим. к письму № 255.

Продолжение указа 1842 г. — Имеется в виду изданное в 1842 г. положение об обязанных крестьянах, разрешившее помещикам по их желанию заключать соглашения со своими крестьянами о прекращении их крепостной

зависимости и о переводе в разряд обязанных крестьян; при этом крестьянам должны были отводиться в пользование участки земли, за что они были обязаны отбывать барщину или уплачивать денежный оброк. Практического значения этот закон не имел почти никакого.

№ 257

Адресат настоящего письма — известный экономист И. К. Бабст, в 1851—1857 гг. профессор Казанского, а с 1857 г. Московского университета. Большую популярность Бабст приобрел в 1856 г., когда на торжественном собрании Казанского университета он произнес речь «О некоторых условиях, способствующих умножению народного капитала». Эта речь тогда же была издана и выдержала два издания. Указывая на экономическую отсталость России, Бабст настаивал на проведении в жизнь ряда политических и экономических реформ, превращающих Россию в буржуазное государство. Речь Бабста, лишенная научного значения, представляла большой политический интерес. Чернышевский сочувственно отметил в «Современнике» выход в свет обоих изданий речи Бабста («Современник», 1856, № 8, и 1857, № 10; см. тт. III и IV настоящего издания).

Ваши брошюры — второе издание вышеуказанной речи Бабста.

Об «Атенее» сочинил я в № XII «Совр.» некоторую прокламацию, не лишнюю патетизма. — Об «Атенее» см. прим. к письму № 255. На сообщение печати о предстоящем выходе «Атеней» Чернышевский отозвался в «Современном обозрении» в № 12 «Современника» за 1857 г. Он приветствовал появление этого журнала, предсказывая ему успех «в замечательной степени» (см. т. IV настоящего издания).

Сочинил нечто и о лавке Щепкина. — В том же «Современном обозрении» Чернышевский упомянул о том, что в Москве открылся книжный магазин Н. М. Щепкина и К°, и выразил уверенность в успехе и процветании этого предприятия, «заслуживающего всех добрых желаний».

Подвергаться заушиям, как Беринг. — В «Колоколе» от 1 ноября 1857 г. было напечатано письмо из Москвы, в котором рассказывалось о том, как московский обер-полцеймейстер Беринг был избит арестованным солдатом.

Могу ли я писать иногда для «Атеней». — Чернышевский напечатал в «Атенее» в 1858 г. статью «Русский человек на rendez-vous» (см. т. V настоящего издания).

№ 258

Это единственное сохранившееся письмо Н. Г. к отцу за весь 1857 г. Из сохранившихся писем Г. И. этого года интересно письмо от 15 марта 1857 г., в котором Г. И. писал: «Слух о тебе неприятный разнесся было в Саратове, но скоро улегся. Кто его выпустил, я не знаю и не разыскивал, потому что уверен всегда в тебе, мой неоценимый сынок, что ты неблагоразумных слов не выразишь и действий, неблагоразумных в обществе, не сотворишь и сочинения, вредного для твоей жизни, еще только... (не разобр.), не составишь и не пропустишь, если это последнее от тебя бы зависело».

Окончательное разрешение всех долгих неприятностей... Ивана Фотиевича. — В 1857 г. дело И. Ф. Чернышевского с женою (см. прим. к письму № 55) кончилось в благоприятном для него смысле. Но еще до этого в 1855 г. возникло политическое дело о нем, характерное для периода перед освобождением крестьян: «По просьбе некоторых из своих прихожан... он прочитал им известное воззвание святейшего синода (по поводу государственного ополчения) на дому. Некоторые из слушавших (разумеется, помещицьи крестьяне) поняли это воззвание по-своему и вздумали идти к начальству проситься в ополчение. Это сочтено возмущением. Началось следствие: бродившие показали, будто бы И. Ф. дал им совет, тогда как другие, бывшие при чтении, сказали противное» (из письма Г. И. от 3 июня 1855 г.). Подобные случаи были и с другими священниками епархии. Только в 1858 г. это дело было

прекращено, и в начале 1859 г. И. Ф. получил приход, которого он не имел с 1845 г.

Сашенька видит исполнение своего желания ехать за границу... — см. прим. к письму № 261.

Можно сделать эту поездку нынешним летом — поездка Н. Г. в Саратов состоялась в 1859 г.

№ 259

Благодаря вас... за Ваше благословение доброму успеху «Исторической библиотеки». — В предпринятой Н. Г. «Исторической библиотеке» были изданы в 1858—1860 гг. восемь томов «Истории восемнадцатого столетия и девятнадцатого до падения французской империи» Шлоссера. Это предприятие Н. Г. встретило полное одобрение Г. И., который писал: «По-моему это издание выше и полезнее всех журналов, в которых большею частью пустота» (письмо от 27 декабря 1857 г.), и посылал сыну благословение «на новое поприще ученой деятельности».

Я должен сообщить вам еще об одном деле... вероятно, все устроится, как я писал. — Обращение Карцева к Чернышевскому по поводу редактирования «Военного сборника» было одним из признаков того реформаторского настроения, которое после Крымской войны проникло и в официальные круги. «Военный сборник» начал издаваться с мая 1858 г. под редакцией Чернышевского и двух офицеров генерального штаба — Н. Н. Обручева, потом участника революционного движения начала 1860-х гг., и профессора Военной академии В. М. Аничкова. Редакторство Н. Г. продолжалось менее года: направление журнала обратило внимание военного цензора полковника Штюрмера, составившего записку «О вредном направлении всей русской литературы вообще и «Военного сборника» в особенности» (замечания Н. Г. на эту записку см. в т. V настоящего издания). В 1859 г. редактором «Военного сборника» был назначен П. К. Меньков.

Об участии Н. Г. в редакции «Военного сборника» см. в воспоминаниях Д. А. Милютина, напечатанных в «Литературном наследстве», 1936, т. 25—26, стр. 234—237.

№ 260

У меня теперь оказалось, милый папенька, несколько денег. — Заработок Н. Г. в это время был уже очень значителен: в «Современнике» он получал 3 тыс. руб. в год и по листу по 50 руб. с печатного листа.

№ 261

Отправились мы провожать за границу Сашеньку. — После защиты в 1857 г. магистерской диссертации А. Н. Пыпин был послан университетом на два года за границу для подготовки к кафедре по истории европейских литератур.

Напишите Серезеньке — С. Н. Пыпин был в это время студентом Казанского университета.

№ 262

Ропщут на рескрипт — см. прим. к письму № 255.

№ 263

Не забывать о делах дядюшки... сколько было бы нужно. — Осенью 1856 г. Н. Д. Пыпин был переведен из Саратова в с. Баланду, Саратовской губ., винным приставом.хлопоты об обратном его переводе в Саратов выяснили необходимость дать крупные взятки лицам, от которых этот перевод зависел, о чем и идет речь в этом и некоторых последующих письмах. Вопрос о взятках был затронут Н. Г. в статье «Суверие и правила логики» (см. т. V настоящего издания) и в написанном в Александровском заводе

и не дошедшем до нас романе «Старина». По воспоминаниям С. Г. Стахевича, представитель молодого поколения в этом романе — Волгин — считал взятки не корнем болезни, а только одним из ее симптомов: корень другой, «козь лестницу мести, так надо сверху» (см. в сб. «Н. Г. Чернышевский», Изд-во политкаторжан, М., 1928, стр. 68—69).

№ 264

Главным предметом разговоров остается освобождение крестьян... — Г. И. соприкасался с дворянскими кругами Саратовской губ., и его письма к сыну отразили настроения саратовских помещиков: «Читал предположения правительства о крестьянах. Я крестьян иметь права не имею, но скажу, что не это бы и не так бы надобно сделать» (письмо от 27 декабря 1857 г.). «Я и не дворянин, и не помещик, но слышу говор: нельзя же дворянам, особенно мелкопоместным, и не тревожиться будущим. Имена их почти или у всех заложены или на всех вообще лежат долги неоплатимые. Об этом правительство ничего не говорит и проч. К чему я разговорился? Не мое дело. Правительство лучше меня видит последствия сей перемены».

№ 266

Говорят о назначении Ростовцева министром внутр. дел. — Министром внутренних дел остался Ланской; Я. И. Ростовцев был назначен в начале 1859 г. председателем редакционных комиссий для составления проекта освобождения крестьян.

Слух... о закрытии губернских комитетов. — Этот слух возник в связи с недовольством правительства работой губернских комитетов; многие из них высказывались против правительственной программы освобождения крестьян.

№ 267

В этом письме Чернышевский стремился успокоить Добролюбова в связи со сложными отношениями Добролюбова к Терезе Карловне Гринвальд. Несмотря на то, что эта женщина по своему уровню стояла неизмеримо ниже Добролюбова, он считал своим долгом вступить с ней в брак. Только энергичное вмешательство Чернышевского помешало ему исполнить это намерение. До самой смерти Добролюбов материально поддерживал Гринвальд, а после смерти Добролюбова заботиться о ней продолжал Чернышевский.

Получив ваше письмо. — Это письмо Добролюбова не сохранилось...

№ 268

Тереза Карловна — Т. К. Гринвальд (см. прим. к письму № 267).

№ 269

Проект учреждения генерал-губернаторов и уездных начальников (составленный Ростовцевым). — Этот проект был составлен Ростовцевым в тот период, когда он еще являлся сторонником переходного «срочно-обязанного» положения крестьян, на время которого и проектировал ряд чрезвычайных полицейских мер. Проект встретил возражения в министерстве внутренних дел и не был принят.

За премию, ему данную. — Магистерская диссертация А. Н. Пыпина была награждена Академией наук половиной Демидовской премией.

Чтобы поскорее устроить пересход дяденьки в Саратов — см. прим. к письму № 263.

Поздравляем тебя, милый Сашурка. — В 1858 г. О. С. отвезла Сашу Чернышевского в Саратов, где он жил у Г. И. по 1860 г.

№ 271

О деле брата Ивана Фотиевича — см. прим. к письму № 258.

Продолжают гакже толковать о проекте учреждения генерал-губернаторов... — см. прим. к письму № 269.

№ 272

Здесь все говорят о речах... надеюсь теперь вы меня поняли. — Московское дворянство оттягивало подачу адреса об открытии губернского комитета, чем вызвало недовольство Александра II, выраженное им в речи, произнесенной в Москве. Текст речи см. в «Материалах для истории упразднения крепостного состояния помещичьих крестьян в России», т. I, Берлин, 1860, стр. 372—376.

№ 273

Переехать ли в Москву или Петербург. — По окончании Казанского университета С. Н. Пыпин жил в Петербурге.

№ 274

Самые роды были правильны... — 7 октября 1858 г. у Чернышевских родился сын Михаил.

Написав какие-нибудь очерки своего путешествия. — А. Н. Пыпин прислал в «Современник» несколько статей о своей поездке: «Два месяца в Праге», «Современник», тт. XXIII—XXIV, отд. I; «Из Флоренции», т. XXVII, отд. III; «Из Венеции», т. XXVIII, отд. III.

№ 276

Вы пишете, милый папенька, о гражданской службе... — В письме от 31 октября 1858 г. Г. И. снова напоминал сыну о важности устроиться на казенную службу: «Напиши мне, пожалуйста: настоящая твоя служба по Сборнику казенная или частная? Почему ты не просишь себе следующего чина?.. Хотя на меня обрати твое воззрение: стар и недостаточен от того, что не хотел... (не разобор.: пачкать?) карьеры своей нечистыми делами... Ответ сына вызвал реплику отца: «Друг мой милый сынок! Я не хотел бы стеснять тебя казенною службою. Но часто думаю, ужели он хочет быть вечно редактором? Ведь старость со своими немощами приходит скоро к тому, кто так много, как ты, занимается работою и какою же?»

Судя по аттестату, Н. Г. в 1856—1859 гг. числился на фиктивной службе канцелярским чиновником петербургского губернского правления.

№ 277

Здесь пронеслись было положительные слухи об увольнении Муравьева — министра государственных имуществ М. Н. Муравьева, противника отмены крепостного права, позже «усмирителя» польского восстания 1863 г. Слух, переданный Н. Г., оказался неверным: Муравьев оставался министром по 1861 г., когда вышел в отставку в связи с возбуждением вопроса о распространении на государственных крестьян положений 19 февраля. Как относился Н. Г. к Муравьеву, видно из характеристики, данной им в романе «Пролог» графу Чаплину, под именем которого он изобразил Муравьева: это не человек, а «человекоподобная масса», существо, физически отвратительное, со скотским выражением лица, мясник, надышавшийся запахом крови (см. в т. XIII настоящего издания).

Крестной матерью была Авдотья Яковлевна Панаева. — В письме к Ю. П. Пыпиной из Сибири от 25 февраля 1878 г. Н. Г. называл Панаеву в числе тех трех женщин, которых он «душевно, душевно» любил.

№ 278

В декабре 1858 г. кн. П. Д. Долгоруков написал записку «Проект выкупа помещичьих крестьян». Представив ее царю, Долгоруков одновременно с этим передал ее в редакцию «Современника» для напечатания. Редакция согласилась, решив, однако, сопроводить записку Долгорукова пояснительной статьей Чернышевского, которая давала бы разбор и оценку начал, положенных Долгоруковым в основу его проекта выкупа. Статья, написанная Чернышевским, с полной убедительностью показывала, насколько неисполним и невыгоден для крестьян проект Долгорукова, устанавливавший крайне низкие нормы наделения крестьян землею и непосильные для крестьян платежи за получаемые ими наделы. Объясняя, почему, несмотря на несогласие с проектом Долгорукова, редакция «Современника» решилась напечатать его в своем журнале, Чернышевский откровенно объяснял, что она делает это для того, чтобы проект Долгорукова не появился бы в каком-нибудь другом издании, которое напечатало бы его «без объяснений на него необходимо нужных для предотвращения вреда».

Долгоруков, лишь случайно узнавший о замечаниях Чернышевского на его проект, пришел в негодование, о чем Чернышевскому стало известно от Тургенева и других лиц. Узнав о недовольстве Долгорукова, Чернышевский и написал настоящее письмо. Проект Долгорукова в «Современнике» напечатан не был, возможно, что редакции журнала не удалось договориться с Долгоруковым по поводу замечаний Чернышевского, а может быть, и потому, что, несмотря на разрешение цензуры, Главный комитет по крестьянскому делу запретил печатание проекта Долгорукова.

Подробнее об инциденте Долгорукова с редакцией «Современника» см. в статье С. Н. Чернова «К истории борьбы Н. Г. Чернышевского за крестьянские интересы накануне «воли» («Каторга и ссылка», 1928, № 7, стр. 12—42); здесь напечатан полностью проект Долгорукова в его первоначальном виде; замечания Чернышевского на этот проект см. в т. V настоящего издания.

Николай Алексеевич — Н. А. Некрасов.

№ 279

Мое намерение съездить на весну в Саратов — осуществилось осенью 1859 г.

Чехи встретили его, как истинные друзья. — Пребывание А. Н. Пыпина в Праге Пыпиным описано в статье «Два месяца в Праге» («Современник», тт. XXIII—XXIV).

№ 280

Вчера узнал я неожиданную новость... — Утверждение состоялось 29 октября 1858 г. Об истории с магистерской диссертацией Чернышевского см. в прим. к II т. наст. изд.

№ 281

У нас недели две тому назад были слухи о войне с Австрией. Главных врагов, Франции и Австрии — война Австрии с Францией из-за Ломбардии, начавшаяся в апреле и окончившаяся в июле 1859 г. Виллафранкским миром. Россия оказала Франции поддержку в этой войне, выставив так называемую «наблюдательную» армию на австрийской границе. Вопросы, связанные с войною, систематически разбирались Чернышевским в «Современнике» в отделе «Политика» (см. т. VI настоящего издания).

Уже приготовлен мне магистерской диплом — диплом был выдан Н. Г. 11 февраля 1859 г.

Вместе с книгами, которых давно уже мы не посылали. — Н. Г. послал Г. И. партию книжек «Современника» и «Военного сборника». В «Современнике» Г. И. натолкнулся на статьи Н. Г. по крестьянскому вопросу, вызвав-

шие его неудовольствие: «Книжки — четыре «Сборника военного» и четыре «Современник» получены исправно. Благодарю. Скажи мне, что тебе пришла за охота писать статьи о поземельном владении и о крестьянском быте?» (письмо от 6 марта 1859 г.). «На днях читал я в двенадцатой книжке «Современника» твою, милый сынок, статью («Критика философских преубеждений против общинного владения»): точно и истинно, что общинное владение в крестьянском быту, как лучшее владение, выше частного, раздробленного и притом благоразумнее. Но в этой статье есть мысль, мне неприятная — именно Соедин. штаты и Швейцария. Удивительно, как сия миновала дозор суровой цензуры».

№ 282

«Историческая библиотека» — см. прим. к письму № 259.

№ 283

Новостей у нас мало, кроме слухов о войне... — см. прим. к письму № 281.
Сюда приехал из Саратова Макашин... он хлопочет об отставке за болезнью. — С. А. Макашин, писатель-разночинец из саратовских мещан, начал печататься в «Современнике» с 1858 г. Масленникова он вывел в очерке «Несколько подробное, но весьма правдивое жизнеописание одного городского головы» («Современник», 1863, № 6). Письмо Макашина к Чернышевскому см. в т. III «Литературного наследия Чернышевского», 1930, стр. 662—663.

№ 284

В Петербурге теперь говорят... Наполеон нас обманывает, пользуется нами для своих целей — см. прим. к письму № 281.

По крестьянскому вопросу назначена комиссия... — Судя по заметкам Чернышевского на посмертное издание стихотворений Некрасова 1879 г., Н. Г. рано понял, что от реформы нельзя ждать для крестьян ничего хорошего (см. в т. I настоящего издания, стр. 747—748).

№ 285

Экзамен у него кончится в конце мая. — С. Н. Пыпин кончал в это время Казанский университет.

Я думаю расположить свою поездку так... приехать назад в Петербург к 25 или 26 июня. — Поездка состоялась позже — в конце июля и в августе, так как летом Н. Г. должен был неожиданно выехать в Лондон для переговоров с Герценом (см. прим. к письму № 297).

Теперь есть другие люди. — Здесь Н. Г. имеет в виду главным образом Н. А. Добролюбова.

№ 286

«*Возвращение Милоша в Сербию*» — статья эта была напечатана в «Современнике» (1859, № 3) анонимно. В архиве Н. Г. Чернышевского сохранилась рукопись этой статьи, написанная рукою его секретаря и имеющая собственноручные поправки Н. Г.

Обручев — повидимому, В. А. Обручев (см. прим. к письму № 385).

№ 288

Три статейки В. Пискунова — «О некоторых неблагоприятных обстоятельствах быта нашего ремесленного сословия» в № 11 «Современника» за 1858 г.; «Одна из причин взяточничества мелких чиновников» в № 12 за тот же год; «Еще несколько слов о наших ремесленниках» в № 4 за 1859 г.

№ 289

Приписка на письме А. Тютчева к Н. Г. Чернышевскому с изъявлением желания получить условленную плату за первую половину статьи «Предложения об установлении справедливых отношений между помещиками и поселенными на их земле крестьянскими обществами и о правильном устройстве крестьянского быта», помещенной за подписью «Алексей Тютчев, помещик Ярославской губернии, Мышкинского уезда» в №№ 4 и 5 «Современника» за 1859 г.

№ 290

Два или три раза здесь уже разносились слухи... мы не думали вмешиваться в войну — см. прим. к письмам №№ 281 и 293.

Я получил письмо от Алексея Ивановича Воронова... — М. А. Воронов был несколько лет домашним секретарем Н. Г.

№ 292

Вы уже прочли в газетах телеграфические... депеши о начале войны... — см. прим. к письмам №№ 281 и 293.

№ 293

...Будет ли Россия участвовать в начавшейся войне... — Договор, о котором здесь Н. Г. упоминает, — секретный франко-русский договор 3 марта 1859 г. Сообщение Н. Г. вызвало недоумение Г. И., который в «Московских ведомостях» прочел иное объяснение решению выставить наблюдательную армию на австрийской границе: «В 95-м же № «Моск. вед.» из «Journal de S. Pб.» напечатано противное твоему сказанию — прочитай. Для охранения пограничных жителей и без сего договора Россия должна поставить караульный отряд. Плоховато будет, если Россия не примет сей осторожности» (письмо от 8 мая 1859 г.) (см. также прим. к письму № 277).

№ 294

Свою поездку мне пришлось отложить до июня месяца. — Поездка в Саратов состоялась позже из-за поездки Н. Г. в Лондон, к Герцену (см. следующие письма). Цели этой лондонской поездки Н. Г. отцу, конечно, не раскрыл, сообщив в несохранившемся письме от 16 июня 1859 г., что едет в Париж. В несохранившемся же письме отцу из Любека от 20 июня 1859 г. Н. Г., видимо, писал, что пребывание за границей ему не понравилось, так как отец ему заметил: «Если действительно незанятно пребывание за границей, что же тянет туда наших земляков, полками за границу едущих?» (письмо Г. И. от 24 июля 1859 г.).

№ 295

Г. Калиновский... За статью в № V «Современника» — статья Г. Калиновского «Английская мировая политика».

№ 296

Статья об Италии. — Может быть, имеется в виду статья В. Тунеева «Сардинская армия, способ ее набора и содержания», напечатанная в № 6 «Современника» за 1859 г. Специально военный характер этой статьи объясняет, почему в ней был заинтересован Н. Н. Обручев; возможно, что именно через него эта статья поступила в редакцию «Современника». В Евгеньев-Максимов ошибочно приписывает эту статью перу Чернышевского, считая подпись «В. Тунеев» его псевдонимом («Современник» при Чернышевском и Добролюбова, Л., 1936, стр. 335), тогда как этот псевдоним

принадлежал некоему В. В. Чачкову, в 50-х и 60-х годах много писавшему в «С.-Петербургских ведомостях», «Библиотеке для чтения» и других периодических изданиях.

№ 297

Настоящее письмо было написано Чернышевским в Лондоне, куда он ездил для объяснений с Герценом и Огаревым по поводу напечатанной в № 44 «Колокола» 1859 г. статьи Герцена «Very dangerous!!!», содержащей в себе чрезвычайно резкие и несправедливые нападки, направленные против «Современника». О впечатлении, произведенном этой статьей на редакцию «Современника» см. запись в дневнике Н. А. Добролюбова от 5 июня 1859 г. (Полн. собр. соч. Н. А. Добролюбова, т. VI, М., 1939, стр. 487—488).

Посылаю вам... продолжение политики — написанный Чернышевским обзор «Политика», предназначенный для № 7 «Современника».

Не хочу писать, чтобы не огорчить Пыпина... Кавелин в квадрате — вот вам и все. — Этот отзыв о впечатлении, произведенном Герценом на Чернышевского, представляет исключительный интерес, ибо нам до сих пор неизвестно никаких подробностей о свидании Герцена с Чернышевским и о разговорах, происходивших между ними. С этим отзывом необходимо сопоставить еще одно краткое, сделанное попутно сообщение Чернышевского о свидании с Герценом в Лондоне: «Я ломал людей, ломавших все и всех, до чего и до кого дотронуться; я ломал Герцена (я ездил к нему дать ему выговор за нападение на Добролюбова; и — он вертелся передо мной, как школьник)» (см. письмо Чернышевского К. Т. Солдатенкову от 26 декабря 1888 г., т. XV настоящего издания).

№ 298

Настоящее письмо написано Чернышевским на конверте привезенного им из Лондона письма А. В. Стасову от его брата Д. В. Стасова, находившегося в то время в Лондоне и просившего Чернышевского переправить это письмо адресату.

№ 299

Перед моим отъездом за границу. — Имеется в виду поездка в Лондон (см. прим. к письму № 297).

№ 300

Посылаю окончание статьи — «Политика», предназначенная для № 8 «Современника» за 1859 г.

Прибавки понадобятся только с 18 листа. — Чернышевский в своей рукописи отметил места, в которых надлежало сделать вставки на основании полученных после его отъезда из Петербурга газетных сообщений относительно итальянских событий. Добролюбов сделал эти вставки.

Нет ли продолжения тосканских событий? — По Виллафранкскому миру, заключенному Наполеоном III с Австрией, в Тоскане и других средне-итальянских герцогствах должна была быть восстановлена власть их герцогов, свергнутых народной революцией, произошедшей после объявления Францией и Пьемонтом войны Австрии. Однако население герцогств было настроено против восстановления герцогской власти и настаивало на присоединении герцогств к Пьемонту. Для этой цели в герцогствах экстренно созывались палаты депутатов.

Не было ли где событий, подобных злодействам перуджианским? — Имеется в виду жестокое подавление папскими войсками восстания, вспыхнувшего в Перуджии в июне 1859 г. с целью отделения от Папской области и присоединения к Пьемонту.

№ 301

При получении этого письма Г. И. заметил, что оно на почте подверглось распечатыванию: «Письмо ваше от 8-го сентября получено 15-го: только

конверт раскрыт (от того ли, что бумага плоха, но прежде ведь она ж конвертовала ваши письма, или от любопытства постороннего) до того, что письма все вывалились... Так делайте конверты из прочной бумаги. Но об этом довольно» (письмо Г. И. от 18 сентября 1859 г.).

Я нашел, что во время моей поездки Олинька очень поправилась. — Здесь идет речь о поездке Н. Г. в Саратов, куда он выехал из Петербурга в конце июля; 23 августа 1859 г. вернулся обратно и 1 сентября уже писал отцу не сохранившееся письмо из Петербурга. Судя по письму Г. И. от 25 декабря 1859 г., в бытность Н. Г. в Саратове отец вел с ним какие-то разговоры об его деятельности, взяв обещание «не бранить никого» (очевидно, в журнальных статьях).

Ныне приготовлена великолепнейшая иллюминация — 8 сентября 1859 г. по случаю совершеннолетия наследника.

Поход безопасен для Олиньки и Полиньки. — П. Н. Пыпина приехала в Петербург вместе с Н. Г.

Говорят... о значительном сокращении солдатской службы. — В связи с манифестом 8 сентября 1859 г. указом 27 сентября 1859 г. были определены следующие сроки службы: нижним чинам, которые поступят в рекруты после 8 сентября 1859 г. в военном ведомстве пятнадцатилетний, в морском — четырнадцатилетний; нижним чинам, поступившим на службу до 8 сентября 1859 г. — двенадцатилетний (вместо прежнего двадцатипятилетнего срока).

Здесь много говорят о взятом в плен Шамиле... одна из тех язв, которые истощали Россию, закрывается. — Отношение «Современника» к кавказским войнам отражено в статье Н. А. Добролюбова «О значении наших последних подвигов на Кавказе» («Современник», 1859, № 11).

№ 302

«Историческая библиотека» — см. прим. к письму № 282. Е. А. Белов принимал участие в переводе «Истории» Шлоссера.

№ 304

Есть также сочинение Боденштедта... о горах и Шамиле. — Книга Боденштедта «Die Völker des Kaukasus und ihre Freiheitkämpfe gegen die Russen» вышла в 1848 г. и в 1855 г. была переиздана.

Быть благодетелем вдов и сирот литераторов и ученых — то есть принять участие в Литературном фонде.

№ 305

«Журнал для акционеровер» — выходил в Петербурге в 1857—1860 гг. под ред. К. В. Грубникова.

Нужно бы написать несколько слов об акционерных компаниях, Кавелине и т. д. — Чернышевскому не удалось исполнить это намерение.

№ 306

К Костомарову сделаю выноску о Соловьеве. — Никаких выносок в статьях Костомарова, печатавшихся в «Современнике» в 1857—1861 гг., нами не обнаружено. Очевидно, Чернышевский не сделал выноски, о которой он упоминает в этом письме.

№ 307

Н. Г. Чернышевский и Е. П. Ковалевский состояли в числе учредителей возникшего в 1859 г. Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым (Литературного фонда), и оба на первом собрании общества 8 ноября были избраны членами его комитета.

№ 311

Марков — очевидно, Марков принимал участие в переводе «История» Шлоссера (см. прим. к письму № 282).

№ 312

Предметом всеобщих толков... другие полагают, что назначен будет Ланской — о назначении Панина см. в письмах №№ 313, 314 и 316.

№ 313

Сашенька, повидимому, остается здесь — см. письмо № 320.

На место Ростовцева назначен Панин... Это в порядке вещей. Посмотрим, что будет. — Назначение председателем редакционных комиссий крепостника В. Н. Панина повлекло за собою изменение в угоду помещичьим интересам ряда выработанных при Ростовцеве решений.

Главноуправляющим военно-учебных заведений назначен великий князь Михаил... хороших результатов. — В 1863 г. высшие классы военно-учебных заведений были преобразованы в специальные военные училища, а остальные — в общеобразовательные средние учебные заведения — военные гимназии, с прекращением в них фронтовых занятий.

№ 314

Что будет делать Панин... Посмотрим, который из двух слухов окажется более справедливым — см. прим. к письму № 313. Н. Г., конечно, считал, что оправдается второй слух.

№ 315

Н. Н. Обручев в это время был молодым офицером генерального штаба. В Академии генерального штаба он читал курс статистики. С Чернышевским он сблизился в 1858 г., когда они совместно редактировали журнал «Военный сборник», а через него он сошелся и с Н. А. Добролюбовым. В 1860 г., будучи в Париже, Добролюбов жил на одной квартире с ним. Обручев принимал деятельное участие в революционном движении начала 60-х годов. Находясь в 1861 г. в Лондоне, он помогал Н. П. Огареву писать прокламации к русскому народу и к войскам. Имеются указания, что он входил в группу, издававшую в том же году прокламации «Великорусс». Совместно с Н. А. Серно-Соловьевичем он был одним из организаторов тайного общества «Земля и Воля». Впоследствии Обручев отошел от участия в революционном движении. Его революционная работа была настолько законспирированной, что осталась тайной для правительства и не помешала сделать блестящую военную карьеру: он был генералом-от-инфантерии, начальником Главного штаба и членом Государственного совета.

№ 316

Панин... объявил членам комиссии... в скорейшем времени — см. прим. к письму № 313.

№ 317

Сашенька уже выбран в Москве в профессоры... см. письмо № 320.

№ 319

2-ой книжки «Народного чтения» за 60 г. у меня не отыскалось. — «Народное чтение» — популярный журнал, издававшийся А. Оболенским и Г. Щербачевым; в № 2 за 1860 г. было напечатано, между прочим, автобиографиче-

ское письмо Т. Г. Шевченко: оно интересовало Добролюбова в связи с рецензией на «Кобзарь», которую он писал для № 3 «Современника» за 1860 г.

Пыпин написал три рецензии, — повидимому, рецензии на книгу Гильфердинга «Босния, Герцеговина и Старая Сербия», на «Сборник, издающийся студентами С.-Петербургского университета», вып. II, напечатанные в № 3 «Современника», и рецензия на «Акты исторические, собранные Мельниковым», помещенная в № 4 за 1860 г.

Не горячитесь из-за общественного блага, как Соловьевич. — Имеется в виду Н. А. Серно-Соловьевич, позднее один из организаторов тайного общества «Земля и Воля». В 1859 г. в Петербурге в помещении Пассажа происходил публичный диспут между Перозно и Смирновым относительно хода дел и наличности злоупотреблений в Русском обществе пароходства и торговли. Серно-Соловьевич, бывший на этом диспуте одним из арбитров, выступал на нем с чрезвычайно горячими речами и был за это высмеян Добролюбовым в статье «Любопытный пассаж в истории русской словесности» («Современник», 1859, № 12).

Три билета на костомар, диспут. — 19 марта 1860 г. в Петербурге происходил публичный диспут на тему о происхождении Руси между Н. И. Костомаровым и М. П. Погодиным. Костомаров доказывал литовское происхождение первых русских князей, а Погодин — норманское. В № 3 «Современника» за 1860 г. был помещен подробный отчет об этом диспуте. Добролюбов отозвался на этот диспут в «Свистке», напечатанном в том же номере «Современника», сатирическим стихотворением «Наука и свистопляска».

№ 320

В субботу был в большой университетской зале ученый диспут.... см. прим. к письму № 319.

№ 323

Серьезною болезнью одного моего приятеля — Н. А. Добролюбова.

№ 324

Приезжайте на лето — проезд не состоялся.

№ 328

Прислать Пекарскому сто руб. — за статью П. П. Пекарского «Петербургская старина», печатавшуюся в № 6, 7 и 10 «Современника» за 1860 г.

На полях настоящего письма следующая пометка Некрасова: «Набирается статья. Некрасов».

№ 332

Серно-Соловьевича (статью которого об уставе банков Безобразовском напечатает в «Современнике» пользуясь вашим отсутствием). — Статья Н. А. Серно-Соловьевича «Разбор трудов комиссии для устройства земских банков» была напечатана в № 7 «Современника» за 1860 г. Это была первая статья Серно-Соловьевича, напечатанная в «Современнике». В ней давался критический разбор проекта об устройстве земских банков, выработанного правительственной комиссией, в работе которой ближайшее участие принимал либеральный экономист В. П. Безобразов. Добролюбов скептически относился к Серно-Соловьевичу, что ясно проявилось в статье Добролюбова «Любопытный пассаж в истории русской словесности» (ср. прим. к письму № 319).

№ 335

Получив письмо ваше. — Это письмо Добролюбова не сохранилось.

Его письма, при котором и я послал вам несколько строк. — Это письмо Некрасова не сохранилось.

Теперь скажу, что я сам сделаю по своим делам. — Желая обеспечить Добролюбова, Чернышевский решился поднять перед Некрасовым вопрос об участии Добролюбова в доходах от «Современника».

Сделать издание ваших статей. — Намерение выпустить статьи Добролюбова отдельным изданием не осуществилось. Только в 1862 г. после смерти Добролюбова Чернышевскому удалось приступить к изданию его сочинений.

№ 339

Не знаю, скоро ли удастся найти для Алексея Осиповича Студенского уроки. — Об А. С. Студенском, впоследствии домашнем секретаре Н. Г., см. в ряде последующих писем. В 1861 г. во время студенческих беспорядков Студенский был арестован и сидел в Петропавловской крепости. Подозревался в политической неблагонадежности и в содействии Чернышевскому в распространении нелегальных изданий. Его письма к Н. Г. напечатаны в III т. «Литературного наследия Чернышевского», 1930, и в «Красном архиве», т. I (14), 1926.

№ 340

Ваша просьба о продолжении отпуска не получена. — Добролюбов состоял преподавателем русского языка и литературы во 2-м кадетском корпусе, и для продления пребывания за границей ему необходимо было получить оттуда дополнительный отпуск, а так как в продлении отпуска Добролюбову было отказано, то ему пришлось подать в отставку.

Разрешение на продолжение отпуска дается самим великим князем — Михаилом Николаевичем, стоявшим в то время во главе военно-учебных заведений.

В вашей статье о Плещееве. — Статья Добролюбова «Благонамеренность и деятельность», посвященная разбору «Повестей и рассказов» А. Н. Плещеева, была напечатана в № 7 «Современника» за 1860 г.

Статья о Марко Вовчке. — Статья Добролюбова «Черты для характеристики русского простонародья» о «Рассказах из народного быта» Марко Вовчка была напечатана в № 9 «Современника» за 1860 г.

Некрасов... расстроен равными полусемейными делами. — В это время происходил окончательный разрыв между Некрасовым и А. Я. Панаевой, чрезвычайно тяжело и болезненно переживавшийся Некрасовым.

Василий Иванович — дядя Н. А. Добролюбова В. И. Добролюбов.

Жена была очень рада письму от вас. — Это письмо не сохранилось.

Деньги Завалишину уже высланы. — О каком Завалишине идет речь, определить не удалось. Известны два Завалишина: 1) Дмитрий Иринархович Завалишин (1804—1892), декабрист; 2) его брат, Ипполит Иринархович Завалишин, автор «Описания Западной Сибири» (1862). О сотрудничестве кого-либо из них в «Современнике» никаких данных не имеется.

Статью Грыцко о «Русской правде». — Грыцко — псевдоним Г. З. Елисеева. Его статья «Участие общины в суде по «Русской правде» была напечатана в «Архиве исторических и практических сведений о России», изд. Н. А. Калачовым, т. V, 1860.

№ 345

Николай Николаевич — Н. Н. Обручев, вместе с которым Добролюбов жил в Париже.

Великий князь отказал вам в продолжении отпуска — см. прим. к письму № 340.

О Вашей статье, по поводу Вовчка — см. прим. к письму № 340.

Некрасов... был расстроен неприятностями, в которых сам был виноват — см. прим. к письму № 340.

Свадьба Анны Сократовны... рад, что вы избежали этой комбинации — см. письмо № 332.

Корректуры у нас читает Михайлов. — Осенью 1860 г. М. И. Михайлов был приглашен Некрасовым работать в редакции «Современника».

№ 346

Он ездил в штаб толковать о вашем деле — см. прим. к письму № 340.
Статья ваша о Марке Вовчке — см. прим. к письму № 340.

№ 347

И тебя, дружок Сашурка. — Далее следует приписка О. С.: «Заврался папаша»; в то время в Саратове находился не Александр, а другой сын Чернышевских — Виктор.

№ 349

Порадовали вы меня последним письмом. — Это письмо Добролюбова не сохранилось.

Отправляю к Николаю Николаевичу в этом же конверте письмо. — Это письмо Чернышевского к Обручеву не сохранилось.

Сказали ему, что отставку дадут, вероятно, очень скоро — см. письмо № 340.

Я подожду дня три Вашего «Свистка» — вследствие придинок цензуры очередной (6-й) номер «Свистка» удалось напечатать лишь в декабрьской, а не в сентябрьской, как рассчитывал Чернышевский, книжке «Современника».

Возвратился Анненков с тургеневским проектом всенародного распространения грамотности. — Проект напечатан после смерти Тургенева в № 5 «Вестника Европы» за 1884 г.

Проделки некоего молодого человека Дашкова. — В отчете III отделения за 1860 г. мы находим следующие сведения о сообщаемом Чернышевским факте: «В Самарской губернии в имении вдовы действительного тайного советника Дашковой найдена устроенная для наказания крестьян позорная доска, называемая «кобылой». Эта доска сделана была по распоряжению заведующего имением сына владельца Андрея Дашкова, который вместе с управителем Линком наказал на ней за кражи и незначительные проступки 22 человека розгами, дав каждому от 50 до 100 ударов. От этого происходили ропот и уныние между крестьянами. Дашков и Линк подвергнуты следствию».

№ 352

Вы услышите от него очень много любопытного о Болгарии. — Е. Д. Южакوف, вернувшись из путешествия по Болгарии и Малой Азии, печатал в «Современнике» свои путевые заметки «Месяц в Болгарии» (1860, № 11), «Четыре месяца в Бейруте» (1861, № 5).

№ 358

Здесь радуются тому, что удачно для России кончилось варшавское свидание — свидание Александра II с австрийским императором Францем-Иосифом и принцем регентом прусским Вильгельмом в Варшаве в октябре 1860 г., посвященное преимущественно вопросу о положении в Италии, охваченной освободительным движением, и о позиции Франции. Надежды австрийского императора на создание коалиции против Франции не оправдались.

№ 361

Порадуйтесь, видя знакомый почерк. — Повидимому, к письму Чернышевского было приложено письмо Некрасова.

Цензура испакостила Вашу статью о Неаполе и не пропустила «Свистка». — Первая часть статьи «Непостижимая странность», напечатанная в № 11 «Современника» за 1860 г., была сильно урезана цензурой, а вторая часть совершенно запрещена. Очередной номер «Свистка» (№ 6) появился только в № 12 «Современника».

Дело Панаевой и Шаншиева с Сатиным (Огаревым) кончилось примирением. — Расходясь со своей первой женой, Огарев обеспечил ее выдачей фиктивного заемного письма, по которому он обязан был уплачивать ей ежегодно 18 тыс. руб. процентов. Когда М. А. Огарева узнала, что Н. П. Огарев сошелся с Н. А. Тучковой, ставшей впоследствии его второй женой, она предъявила заемное письмо ко взысканию. Тогда Огарев фиктивно продал свое имение Старое Акшено Н. М. Сатину и Н. Ф. Павлову. М. А. Огаревой удалось, однако, получить другое имение Огарева — в Орловской губернии, и оно ее поверенными А. Я. Панаевой и Н. С. Шаншиевым было продано. Однако деньги, вырученные от продажи, к М. А. Огаревой не поступили. Это до сих пор не вполне выясненное дело вызвало нарекания со стороны Герцена и других друзей Огарева не только на Панаеву, но и на Некрасова. Однако в настоящее время выяснено, что Некрасова можно обвинить лишь в том, что он знал о присвоении огаревских денег Панаевой. Об отношении Н. Г. Чернышевского к делу Огаревых см. его «Воспоминания об отношениях Тургенева к Добролюбову», т. I настоящего издания, стр. 733—734.

№ 362

Жаль нашего милого Витеньку — умер в Саратове 19 ноября 1860 г. от скарлатины.

№ 363

Я получил от Добролюбова письмо. — Это письмо не сохранилось.

№ 365

Кроме посланного вчера векселя — см. письмо № 363.

Да, из прежнего «Свистка»... так что при № XII будет «Свисток» — см. прим. к письму № 349.

Надобно будет печатать 7000. — В 1860 г. «Современник» расходился в 6 598 экземплярах, а в 1861 — в 6 658.

№ 368

Выдайте М. А. Воронову сорок р. в мой счет. — М. А. Воронов работал у Чернышевского в качестве секретаря.

№ 369

Я писал там, на чем порешили мы с Некрасовым — см. письмо № 365.
Подписка будет прежняя или немного повыше прошлогодней — см. прим. к письму № 365.

№ 370

Этот документ представляет собою сделанный Чернышевским расчет причитающейся ему по условию с Некрасовым (см. письмо № 365) части доходов с «Современника».

№ 371

«Историческая библиотека» — см. прим. к письму № 282.

№ 372

Капрера — итальянский остров в Средиземном море, откуда Гарибальди в мае 1860 г. предпринял экспедицию в Сицилию, закончившуюся низверже-

нием неаполитанской династии, объединением Неаполитанского королевства с Пьемонтом и образованием Итальянского королевства.

Его статья о новых правилах акцизной продажи вина. — Эта статья Н. А. Серно-Соловьевича в «Современнике» напечатана не была.

Покойною вдовствовавшю императрицею — умершая в 1860 г. вдова Николая I Александра Федоровна, долгое время жившая в Ницце.

№ 373

Об Американских Штатах... Обручева по расчету, какой был с ним за статью о Китае. — Речь идет о двух статьях В. А. Обручева, напечатанных в «Современнике»: «Китай и Европа» в № 1 за 1861 г. и «Невольничество в Северной Америке» в № 3 за тот же год.

№ 374

С запискою на имя г. Пиотровского за статью, которая уже напечатана в 4-й книжке «Совр.» — статьи И. А. Пиотровского «Погоня за лучшими» в №№ 4, 5, 6 и 8 за 1861 г.

№ 375

Настоящее письмо адресовано к В. Д. Костомарову. Отставной корнет Костомаров, поэт и переводчик, принимал участие в московской прессе начала 60-х годов. Он сблизился со студентом Сороко и корректором университетской типографии Петровским-Ильенко, организовавшими в 1860 г. в Москве первую в России тайную типографию. В начале 1861 г. В. Д. Костомаров приехал в Петербург и явился к М. И. Михайлову с рекомендательным письмом А. Н. Плещеева. Он привез с собою сочиненное им революционное стихотворение, отпечатанное в виде листка в типографии Сороко и Петровского-Ильенко. Михайлов познакомил Костомарова с Чернышевским, который сочувственно отнесся к поэту, жаловавшемуся на свою бедность. О дальнейших взаимоотношениях Чернышевского с В. Д. Костомаровым и о гнусной роли последнего в процессах М. И. Михайлова и Н. Г. Чернышевского см. М. К. Лемке «Политические процессы в России 1860-х годов», М. — П., 1923; «Процесс Н. Г. Чернышевского», ред. Н. А. Алексеева, Саратов, 1939.

№ 376

Прославим пассажный пассаж и геройство Франческо II. — Пассажный пассаж — (см. прим. к письму № 319). Франческо II — неаполитанский король, воспетый Добролюбовым в «Неаполитанских стихотворениях» Якова Хама в № 6 «Свистка» (№ 12 «Современника» за 1860 г.).

14 марта... устремляюсь я... в квартиру И. В. Вернадского... Материал для героической поэмы, герой которой — Я. — В связи с тяжелыми цензурными условиями, в которых находилась русская печать, петербургские и московские литераторы в марте 1861 г. решили представить правительству записку о положении печати и ходатайствовать о смягчении цензуры. Чернышевский вместе с Г. З. Елисеевым по поручению петербургских литераторов ездил в Москву, где вел по этому поводу переговоры с Катковым и другими литераторами. Каткову было поручено написать записку и передать ее министру внутренних дел П. А. Валуеву. Никаких реальных результатов эта записка не имела (ср. приложение I, № 3).

Краледворская песня — рукописный сборник древнечешских народных песен и былин, найденный якобы Ганкою в 1817 г., в действительности же, как это выяснилось гораздо позже, оказавшийся подделкой. Забой и Славай — чешские вожди, воспеты в одной из песен Краледворской рукописи.

Катков живет уже не в Армянском переулке, вослетом вами. — В марте 1859 г. Добролюбов писал своему товарищу по Педагогическому институту

Бордюгову: «Мы было принялись с Некрасовым сочинять стихотворение, которое начиналось стихом «*Душа летит в Армянский переулочек*»... Но о первых стихов оно оказалось слишком свирепым, и без достаточного повода печатать его нельзя».

Лавры Мильтиадовы (т. е. *Серно-Соловьевичевы*), *стяжанные в Пассаже* — см. прим. к письму № 319.

Желание читать лекции в Пассаже. — Чернышевский намеревался прочесть серию публичных лекций по политической экономии в пользу Литературного фонда и в апреле 1861 г. представил в министерство народного просвещения программу этих лекций. В министерстве рассмотрение этого дела было затянато, и просимое Чернышевским разрешение он получил только в июне, когда по летнему времени устройство лекций было невозможно.

№ 377

Меню деньги за стихотворение его в № 3. — В этом номере «Современника» было напечатано стихотворение Мея «*Украинке*», перевод из Сырокомли.

№ 380

Ваше письмо из Рима. — Это письмо Добролюбова не сохранилось. Когда мы писали о 6 тысячах — очевидно, имеется в виду совместное письмо Чернышевского и Некрасова к Добролюбову, не дошедшее до нас. *Вы помните, что я писал вам о наших условиях* — см. письмо № 365.

№ 381

Г-же Маркович за повесть, которую отправляет она в «Совр.» — повесть «*Жили да были две сестры*», напечатанную в № № 9 и 11 «Современника» за 1861 г.

№ 382

Вы написали цидулку точным образом. — Это письмо Добролюбова не сохранилось.

Об ее издании я говорил Кожанчикову... чтобы не пропустить чего-нибудь при расчете величины книжки. — Здесь говорится о двух изданиях повестей и рассказов Марко Вовчка «*Рассказы из русского народного быта*». Издание Солдатенкова и Шепкина, М., 1860, и «*Новые повести и рассказы*», Издание Кожанчикова, СПб., 1861.

Статья Ваша о Туринском парламенте напечатана — «*Из Турина*» в № 3 Кожанчикова, СПб., 1861.

№ 383

Конец статьи, отправившийся на цензуру к принцу Ольденбургскому. — Принц Ольденбургский заведывал в то время женскими учебными заведениями. Конец статьи Пиотровского был посвящен, критике педагогических взглядов К. Д. Ушинского, в то время бывшего инспектором Смольного института. Этого оказалось достаточным, чтобы статья Пиотровского должна была, помимо общей цензуры, пройти цензуру принца Ольденбургского.

№ 385

В. А. Обручев принадлежал к числу сотрудников «Современника». Это был молодой офицер, в 1858 г. окончивший Академию генерального штаба. Возмущенный служебной несправедливостью, допущенной по отношению к нему, он вышел в отставку и занялся литературной деятельностью. Чернышевский принял в нем горячее участие; помимо сотрудничества в «Современнике», Обручев был привлечен Чернышевским к переводу «*Всемирной истории*» Шлоссера. 4 октября 1861 г. Обручев был арестован по обвинению

в распространении прокламации «Великорусс». По просьбе одного лица, имя которого, по выражению Обручева, «заглохло в полной безызвестности», он согласился взять на себя распространение № 2 «Великорусса» (см. «Из пережитого», «Вестник Европы», 1907, №№ 5 и 6). Во время следствия и на суде Обручев изъявил раскаяние, заявив, что он убедился в «преступности своих действий». Однако он категорически отказался назвать лицо, от которого он получил прокламации. Обручев был приговорен к каторжным работам на три года.

Недели через две Серно-Соловьевич будет иметь в руках большие деньги. — Н. А. Серно-Соловьевич открыл в Петербурге книжный магазин и издательство. Он принял на себя издание «Всеобщей истории» Шлоссера.

Сумму, нужную для Зарембы. — В. А. Обручев по выходе в отставку некоторое время был гувернером в семье Зарембы и занял у него 500 р.

Петр Иванович — П. И. Боков. На письмо Чернышевского имеется приписка Бокова следующего содержания: «Владимир Александрович, в этом письме Ник. Гавр. пишет вам о том, что Серно-Соловьевич предполагает иметь деньги недели через две и из них вручит вам сумму, нужную вам для уплаты Зарембе. Я сказал Ник. Гавр., что вы должны 550 р. Кажется, не ошибся? Николай Гавр. просит вас спешить переводить Шлоссера и по частям пересылать в Петербург. Чернышевские переехали на новую квартиру, в Кабинетскую улицу, дом и № дома еще не знаю, поэтому письма пока пишете на мое имя. В случае деньги С.-С.-ч отдаст Ник. Гавр., то могу поручить отдать их Зарембе, и где его можно отыскать? Из-за границы известий нет. 3 июня П. Боков.

P. S. Физиология Льюиса переведена профессором Московского университета».

Мария Александровна — М. А. Бокова, сестра В. А. Обручева, жена П. И. Бокова.

№ 387

Прямо на имя т-те Маркович. — Письмо Чернышевского Маркович не сохранилось.

Кожанчиков борется за издание — см. прим. к письму № 382.

Начало статьи о Гавацци. — Статья Добролюбова «Отец Александр Гавацци и его проповеди» не была пропущена цензурой и появилась впервые в печати лишь в 1862 г. в посмертном собрании сочинений Добролюбова.

№ 388

Ваше письмо из Мессины от 12 июня. — Впервые опубликовано Н. К. Пиксановым в «Переписке Чернышевского с Некрасовым, Добролюбовым и А. С. Зеленым», М. — Л., 1925, стр. 105—109.

№ 390

Статья Жуковского — «Политические и общественные теории XVI в.» в № 7 «Современника» за 1861 г.

№ 391

В записочке, которую вы прислали из Одессы. — Эта записка Добролюбова не сохранилась.

Ваше письмо из Харькова — опубликовано в «Переписке Чернышевского с Некрасовым, Добролюбовым и А. С. Зеленым», М. — Л., 1925, стр. 110—111.

Статью о Кавуре... Ярость на нас за Кавура повсюду неописанная. — Статья Добролюбова «Жизнь и смерть графа Камилло Бензо Кавура» была напечатана в №№ 6 и 7 «Современника» за 1861 г. Эта статья, в которой Добролюбов бичевал буржуазный либерализм, вызвала оживленную полемику.

№ 392

Ваша пьеса «Мост вздохов» — стихотворение «Мост вздохов», перевод из Т. Гуда.

Алексей Николаевич — А. Н. Плещеев.

№ 393

Г. Елисеев... статьи в прежних книжках. — Г. З. Елисеев вел в «Современнике» 1861 г., начиная с № 2, «Внутреннее обозрение» и в том же году напечатал в этом журнале статьи «О движении народонаселения» (№ 1) и «О препровождении ссыльных по Сибири на конных подводах» (№ 3).

№ 394

Это письмо написано в связи с письмом к Добролюбову (см. письмо № 391).

№ 396

Настоящее письмо написано Чернышевским из Саратова, куда он ездил навестить отца.

№ 397

Это письмо, предназначавшееся для печати, осталось в рукописи. Ввиду того, что в литературе нет никаких указаний на описанную в нем Чернышевским рукопись, можно думать, что он ошибся, относя ее к XIII в. и считая очень ценной. Дальнейшая судьба рукописи и ее местонахождение неизвестны.

Густинская летопись — летопись, составленная в XVII в. по русским и польским материалам и названная по одному из списков, принадлежавшему Густинскому монастырю. Издана Археографической комиссией в 1843 г. по трем спискам во II т. «Полного собрания русских летописей». Уже эти сведения показывают ошибку Чернышевского: он считал найденный им отрывок летописи написанным в XIII в., а между тем определял его как один из списков Густинской летописи, которая была составлена в XVII в.

Прочти это письмо в Археографической комиссии. — А. Н. Пыпин состоял членом комиссии с февраля 1860 г.

Ведь была же помещена в нем твоя находка, «Слово о Горе-Злосчастии» — в № 3 «Современника» за 1856 г.

Миния Цветная — одна из богослужебных книг православной церкви.

У государственного крестьянина Малмыжского уезда — отсюда данное Чернышевским название списка летописи — Малмыжский.

Древнее Лаврентьевского. — Лаврентьевская летопись написана в 1377 г.

Находку свою я передам Императорской Публичной библиотеке. — По данной И. А. Бычковым справке рукописи этой нет в настоящее время в Публичной библиотеке в Ленинграде и не сохранилось никаких указаний на передачу ее библиотеке.

Просвещенный директор — М. А. Корф.

Имеющий большое сходство с почерком... в Румянцевском музее. — В студенческие годы Чернышевский занимался под руководством И. И. Срезневского по рукописям Румянцевского музея, находившегося тогда в Петербурге.

№ 398

Окончил свою статью — см. письмо № 396.

№ 399

В этом письме, а также в следующем студенческие волнения, возникшие в сентябре 1861 г. в Петербурге в связи с введением новых стеснительных правил и вызвавшие сначала временное прекращение лекций, а затем — в де-

кабре 1861 г. — закрытие университета, изображены, как дело совершенно Н. Г. постороннее и даже безразличное. Правительство же считало Чернышевского одним из главных вдохновителей волнений, и в связи с этим за Чернышевским с конца октября 1861 г. было установлено постоянное агентурное наблюдение. Насколько Н. Г. был действительно причастен к движению в этот период, в точности не выяснено. См. также письмо № 404 и прим. к нему.

№ 400

См. прим. к письму № 399.

№ 403

Благодарю вас... за вашу любовь к папеньке. — Г. И. умер от разрыва сердца 23 октября 1861 г.

Пока я буду жив и здоров, моему семейству не будет надобности в саратовском доме. — Впоследствии, когда Н. Г. был арестован, у О. С. возникли недоразумения с А. Е. и Н. Д. по поводу дома, и А. Н. Пыпин, желая прекратить их, купил дом.

Саратовскими слухами обо мне не тревожьтесь. — Очевидно, и до Саратова дошли слухи о причастности Н. Г. к студенческому движению.

№ 404

Настоящее письмо написано в связи со студенческими волнениями, происходившими в сентябре — октябре 1861 г. в Петербургском университете. Ввиду большого числа арестованных студентов и переполнения ими Петропавловской крепости, правительство отправило часть арестованных в Кронштадт для заключения в местной крепости в ожидании того, пока назначенная правительством комиссия по расследованию студенческих волнений закончит свою работу и установит степень «виновности» каждого из арестованных студентов. В конце ноября работы комиссии подходили к концу, и 6 декабря состоялось высочайшее повеление об освобождении большинства арестованных. Еще в октябре среди студентов, оставшихся на свободе, явилась мысль о необходимости оказать денежную помощь заключенным товарищам. Для этого кружок студентов, в который входил между прочим и упоминаемый в письме Чернышевского С. И. Ламанский, занялся сбором пожертвований в пользу нуждающихся студентов. С самого начала своей работы этот кружок связался с Литературным фондом.

Чернышевский, как член комитета Литературного фонда, находил, что Литературный фонд должен помочь студентам. В связи с этим он и обратился с письмом к П. Л. Лаврову, который в то время состоял казначеем Литературного фонда. Лавров ответил на письмо Чернышевского согласием выдать 500 руб., если эта выдача будет утверждена комитетом Литературного фонда. Между прочим на этом письме, сохранившемся в составе архива Литературного фонда и находящемся в настоящее время в Публичной библиотеке в Ленинграде, имеются две надписи Чернышевского: 1) «Совершенно согласен. Н. Чернышевский» и 2) «Г-н Березин изустно уполномочил меня засвидетельствовать, что он также согласен» (И. Н. Березин, профессор турецкого языка Петербургского университета, был одним из членов комитета Литературного фонда).

№ 405

Сергей Николаевич — С. Н. Пыпин.

№ 407

После того как в связи со студенческими волнениями, происходившими в Петербургском университете осенью 1861 г., университет был на неопределенное время закрыт правительством, среди бывших студентов возникла мысль организовать чтение публичных лекций по всем основным предметам университетского курса. Для этой цели они привлекли ряд профессоров уни-

верситета, а также других лиц, пользовавшихся популярностью среди них, в том числе Чернышевского, который согласился прочитать курс политической экономии. В связи с этим и было подано Чернышевским заявление министру народного просвещения А. В. Головнину. Последний на заявлении Чернышевского наложил следующую резолюцию: «На основании § 6 Положения 7 мая 1841 г. о публичных лекциях в Петербурге я не могу согласиться на чтение лекций г. Чернышевским. Ст[атус]-сек[ретарь] Головнин».

№ 408

Поводом для написания этого и следующего (№ 409) письма Н. В. Успенскому было столкновение, произошедшее между этим писателем и Н. А. Некрасовым в январе 1862 г.

Начав в 1858 г. сотрудничество в «Современнике», Успенский с первых же шагов своих на литературном поприще встретил самый дружеский прием со стороны редакции этого журнала. О том, насколько редакция ценила сотрудничество Успенского, можно судить по известной статье Чернышевского «Не начало ли перемены?» («Чего ждатель?»; см. т. VII настоящего издания).

Ценив сотрудничество Успенского, редакция «Современника» назначила ему высокий гонорар и заключила с ним соглашение об исключительном сотрудничестве в своем журнале. В 1861 г. Успенский провел 8 месяцев за границей; деньги на эту поездку ему предоставил Некрасов. Некрасов же взял на себя издание его рассказов, вышедших в 1861 г. в виде двух томов.

Это издание и сложные денежные расчеты между Успенским и редакцией журнала послужили поводом для его столкновения с Некрасовым. В воспоминаниях, опубликованных в 1889 г., Успенский утверждает, что Некрасов нарушил соглашение об издании «Рассказов» Успенского, выпустив эту книгу в тираже 6 000 экземпляров вместо условленной 1 000 (см. Н. В. Успенский, Из прошлого. Воспоминания, М., 1889, стр. 7—8). По поводу этих воспоминаний Успенского Ип. Панаев, бывший заведующий конторой «Современника», выступил с опровержением, напечатанным в «Новом времени» от 18 января 1889 г. Панаев на основании приходо-расходных книг «Современника» утверждал, что, прекратив в 1862 г. сотрудничество в этом журнале, Успенский остался должным его редакции 2 313 руб. 55 коп.

По возвращении из-за границы Успенский, считая себя обиженным Некрасовым, явился к нему для объяснений. Настоящее письмо Чернышевского содержит в себе указание на то, что Некрасов соглашался изменить расчет с Успенским, произведенный конторой «Современника». Однако Успенского эти уступки не удовлетворили. Недовольный Некрасовым, он обратился к Чернышевскому и в разговоре с ним допустил какие-то «грубые слова» по его адресу. В этот же день он написал Чернышевскому письмо, в котором настаивал на устройстве третейского суда между ним и Некрасовым (письмо это опубликовано в сборнике «Звенья», тт. III—IV, 1934, стр. 583). Настоящее письмо Чернышевского является ответом на это обращение Успенского.

№ 409

Настоящее письмо Чернышевского является ответом на письмо к нему Н. В. Успенского от 27 января 1862 г., в котором Успенский извиняется за грубость, допущенную им по адресу Чернышевского, и повторяет просьбу об устройстве третейского суда между ним и Некрасовым (письмо это см. в «Звеньях», т. III—IV, стр. 585).

Попытка Чернышевского уладить миролюбиво столкновение Успенского с Некрасовым не удалась. Успенский прекратил сотрудничество в «Современнике», взяв из редакции переданный им туда ранее один из своих рассказов (см. «Звенья», т. III—IV, стр. 586—587).

№ 410

Алексей Осипович — А. О. Студенский.

№ 411

Г-жа Ф. К. Ростовцева — возможно жена или родственница Якова Алексеевича Ростовцева, письмо к которому предателя Всеволода Костомарова фигурировало в судебном деле М. И. Михайлова.

№№ 412 и 413

Эти два письма находятся в связи с делом А. П. Шапова. В бытность свою профессором Казанского университета Шапов выступил с горячей речью на панихиде, устроенной казанскими студентами в память крестьян, убитых 7 апреля 1861 г. при подавлении крестьянских волнений в селе Бездне. Это выступление Шапова привело к аресту его. Доставленный в Петербург, Шапов провел несколько месяцев в заключении, а затем в ожидании решения дела был освобожден. В декабре 1861 г. Александр II утвердил постановление Главного комитета по крестьянскому делу, на рассмотрение которого было передано дело Шапова, о том, что Шапова надлежит «подвергнуть вразумению и увещанию в монастыре». По распоряжению Синода местом ссылки Шапова был назначен Бабаевский монастырь в Костромской губернии. Известие об этом наказании, наложенном на Шапова, вызвало возмущение радикальной и либеральной части тогдашнего общества. Петербургские литераторы организовали сбор подписей под запиской, содержавшей в себе протест против жестокой расправы со Шаповым. Одним из инициаторов этого протеста был Чернышевский. В связи с этим им были написаны настоящие два письма А. А. Краевскому, в журнале которого «Отечественные записки» печатались в то время произведения Шапова.

В результате протеста литераторов, нашедшего себе поддержку со стороны министра народного просвещения Головнина, изложенное выше постановление по делу Шапова было отменено. 19 февраля 1862 г. состоялось высочайшее повеление Шапова «простить и не отсылать в монастырь».

№№ 416 и 417

8 марта 1862 г. в Петербурге был устроен литературно-музыкальный вечер в пользу нуждающихся студентов, часть сбора от которого должна была пойти на поддержку М. И. Михайлова, к этому времени осужденному и отправленному в Сибирь на каторгу за распространение прокламации «К молодому поколению». В числе других на этом вечере выступали Чернышевский и проф. П. В. Павлов. В своей речи Павлов призывал правительство твердо идти по пути реформ, а интеллигенцию сблизиться с народом и работать на его пользу. Речь Павлова сопровождалась шумной овацией.

На следующий же день стало известно, что правительство решило выслать Павлова в Ветлугу. Это вызвало сильное возмущение среди студенчества, и оно решило в виде протеста прекратить те публичные лекции, о которых сказано выше, в прим. к письму № 407. Что касается профессоров, то они заняли колеблющуюся позицию в этом вопросе. Собравшись на квартире Спасовича под председательством И. Е. Андреевского, они большинством голосов присоединились к решению студентов. Однако вскоре их настроение изменилось, и они приняли решение продолжать чтение лекций. Это привело к грандиозному скандалу на очередной лекции Н. И. Костомарова. По окончании ее один из студентов объявил о прекращении лекций. Услышав это, Костомаров вернулся на кафедру и резким тоном заявил, что он не подчиняется решению студентов и будет продолжать свой курс. Это заявление вызвало бурю негодования со стороны присутствовавших. В результате этого инцидента правительство поспешило запретить дальнейшее чтение лекций.

Чернышевский принимал деятельное участие во всей этой истории. Депутаты студентов советовались с ним по поводу предпринимаемых ими шагов. О внимании Чернышевского к этому инциденту свидетельствуют также две его собственноручные записки, отобранные у него впоследствии во время обыска. Содержание их следующее:

«Вчера было высочайшее повеление оставить без рассмотрения дело о манифестации в Думе. Беспокоить по этому делу никого не будут. Костомаров согласился не читать лекций. Павлов весьма вероятно будет отдан няня на поруки князю Г. А. Щербатову, или получит разрешение жить в Нижнем у родственников».

II

«1. Было ли во вторник 6 марта, на квартире профессора В. Д. Спасовича, собрание профессоров, читающих публичные лекции?»

2. Было ли на этом собрании принято профессорами решение прекратить чтение публичных лекций?»

3. Были ли даваемые профессорами формальные записки, сообщавшие распорядившимся лекциями студентам это намерение дававших записки профессоров прекратить чтение лекций?»

Настоящие письма Чернышевского к Андреевскому вызваны тем, что и после закрытия лекций профессора, стараясь затушевать свои колебания и нерешительность, обвиняли студентов в том, что они погубили такое полезное предприятие, как публичные лекции. Это именно и заставило Чернышевского выступить с предложением своеобразного третейского суда. Андреевский свое предложение Чернышевскому потому, что последний занимал во время вышеизложенного инцидента наиболее благожелательную по отношению к студентам позицию и поддерживал их решение о прекращении лекций. Ответные письма Андреевского см. в III т. «Литературного наследия Н. Г. Чернышевского», стр. 667—668.

№ 418

Для Н. С. Преображенского (за комедию... — комедия «Свадьба Чирибеева», напечатанная в № 4 «Современника» за 1862 г. за подписью: «Н. С. П-ский».

№ 419

Эта записка написана Чернышевским на полях письма Н. Г. Помяловского от 1 мая 1862 г. следующего содержания:

«Милостивый государь

Николай Гаврилович

После 9 мая я уезжаю из Питера на дачу, но задаток за квартиру должен внести в первых числах — иначе квартира может быть передана другому жильцу. Поэтому нельзя ли выдачу 60 руб., о которой мы условились с Вами, на этот раз перенести на 2 мая, а в будущее время на первую среду каждого месяца, потому что среда — Ваш приемный день. По этому делу я и зайду к Вам завтра.

Вполне преданный Вам Н. Помяловский».

2 мая просимые Помяловским деньги были ему выплачены (В. Евгеньев, «Практичность» Н. А. Некрасова в освещении цифровых и документальных данных», «Вестник Европы», 1915, № 4, стр. 143—144).

№ 420

Слепцову, статья которого печатается — «Письма об Осташкове» В. А. Слепцова (Чернышевский неправильно указывает его отчество) были напечатаны в № 5 «Современника» за 1862 г.

№ 421

Василию Алексеевичу Слепцову 100 р. — см. прим. к письму № 420.

Александру Александровичу Шаврову 200 р. — Статья Шаврова в «Современнике» напечатана не была; повидимому, она набиралась для № 6,

который не вышел в свет вследствие приостановки издания «Современника» правительством.

Филиппов... в счет следующих за статью денег — статья М. А. Филиппова «Взгляд на русские гражданские законы» в №№ 3 и 4 «Современника» за 1862 г.

№ 422

Поводом к этому письму Чернышевского послужил инцидент, следующим образом описанный во всеподданнейшем отчете III отделения за 1862 г.:

«В Павловске 10 июня при выходе из вокзала адъютант Образцового кавалерийского эскадрона ротмистр лейб-гвардии уланского полка Любецкий, приняв по ошибке двух дам за женщин вольного обращения, оскорбил их. Бывшие при них четыре студента окружили Любецкого и, угрожая ему мщением, объявили, что одна из этих дам — жена литератора Чернышевского, а другая — сестра ее. Любецкий через родственников их и полицеймейстера просил извинения, но муж Чернышевской, желая воспользоваться этим случаем для сближения офицеров помянутого эскадрона со студентами, домогался отдать дело на суд общества офицеров».

Возмущенный оскорблением, нанесенным жене, Чернышевский обратился к начальнику образцового эскадрона полковнику Марковскому с просьбой передать дело на суд товарищей ротмистра Любецкого по службе. 13 июня Чернышевский получил письмо полковника Марковского, в котором последний сообщал, что он не признает возможным предать Любецкого товарищескому суду (письмо это опубликовано в сборнике «Звенья», 1934, т. III — IV, стр. 577).

Немедленно по получении ответа Марковского Чернышевский написал настоящее письмо военному министру Д. А. Милютину.

№ 423

Настоящее письмо Чернышевского является ответом на письмо к нему Д. А. Милютин от 13 июня 1862 г., написанное в ответ на письмо Чернышевского от того же числа (см. № 422). Как и полковник Марковский, Милютин отклонил просьбу Чернышевского о предании ротмистра Любецкого товарищескому суду.

На настоящее письмо Чернышевского Милютин ответил 15 июня (это его письмо, как и письмо его от 13 июня, опубликованы в «Звеньях», т. III — IV, стр. 578—579 и 581—582), выражая желание, чтобы дело Любецкого «уладилось вовсе без вмешательства общества офицеров Образцового эскадрона». Одновременно с этим письмом Милютин Чернышевский получил из III отделения приглашение явиться 16 июня в это учреждение для объяснений с управляющим III отделением генералом Потаповым (см. «Звенья», т. III—IV, стр. 582). В результате разговора с Потаповым Чернышевский отказался от каких бы то ни было претензий к Любецкому.

№ 424

Настоящее письмо было написано Чернышевским Некрасову после того, как стало известно правительственное распоряжение 18 июня о приостановке на 8 месяцев «Современника», «Русского слова» за их «вредное» направление.

«Временные цензурные правила».—Правила, утвержденные 12 мая 1862 г., были изданы в целях усиления надзора за печатью со стороны цензуры. За опубликованием этих правил непосредственно последовало распоряжение о приостановке «Современника» и «Русского слова». Судя по письму Чернышевского, Некрасов знал об этих правилах еще до их опубликования.

Надобно издать сборники.—Намерение об издании сборников в целях удовлетворения подписчиков «Современника» Чернышевскому не удалось осуществить из-за его ареста.

Роман Помяловского — отрывки из романа «Брат и сестра», впоследствии (в 1863—1864 гг.) опубликованные в «Современнике».

№ 425

Ольга Сократовна решила переселиться на некоторое время в Саратов. — После того, как в июне 1862 г. «Современник» был приостановлен на 8 месяцев, Н. Г. отправил семью в Саратов, намереваясь поехать вслед за нею по окончании дел и распродаже вещей. Но уехать ему не удалось: 7 июля он был арестован и заключен в Петропавловскую крепость.

№ 426

Настоящее письмо Чернышевского к О. С., которая в это время находилась в Саратове, было задержано следственной комиссией, производившей расследование его дела. 10 октября 1862 г. комиссия постановила приобщить это письмо к делу и «иметь в виду при допросе Чернышевского».

Несмотря на то, что ко времени написания этого письма со дня ареста Чернышевского прошло почти три месяца, он еще не был ни разу допрошен и ничего не знал об обвинениях, которые ему будут предъявлены. Зная, что никаких серьезных доказательств его причастности к революционному движению у следственной комиссии нет и не может быть, он был спокоен и не подозревал о подлоге, какой готовился III отделением при участии провокатора В. Костомарова.

В письме Чернышевского внимание следственной комиссии привлекли два места: во-первых, то, где Чернышевский выражал уверенность, что его жизнь «принадлежит истории» и что через сотни лет о нем не забудут, а будут вспоминать «с благодарностью», и, во-вторых, абзац, в котором Чернышевский называл свое дело «вздорным», указывая, что «важного тут не может быть ничего».

Доверенность тебе вышлю на-днях — доверенность на продажу А. Н. Пыпину дома в Саратове, перешедшего Н. Г. после смерти его отца (см. письмо № 427).

№ 427

Вот посылается, наконец, и доверенность тебе — см. прим. к письму № 426.

XV и XVI томы Шлоссера — восемнадцатитомная «Всемирная история» Ф. Шлоссера, русский перевод которой начал выходить в 1861 г. под редакцией Чернышевского.

№ 428

Кажется, жене нельзя будет обойтись без того, чтобы продать или заложить дом. — 4 марта 1864 г. саратовский дом был продан А. Н. Пыпину.

«История XVIII века» Шлоссера, мое издание — выходило в 1858—1860 гг. под редакцией Чернышевского в составе «Исторической библиотеки», издававшейся при «Современнике».

№ 429

Настоящее обращение Чернышевского к Александру II отнюдь не имеет характера «всеподданнейших» прошений, приносимых на царское имя. От них оно отличается как несоблюдением формы, установленной для таких прошений, так и отсутствием излияния верноподданнейших чувств, обычных в аналогичных документах. Никаких результатов обращение Чернышевского не имело.

Я был арестован 7 июля. — Отсутствие прямых доказательств причастности Чернышевского к революционному движению заставляло правительство выжидать и откладывать его арест до получения каких-нибудь документов, уличающих Чернышевского.

В начале июля 1862 г. в Петербург приехал из Лондона некий П. Ветошников. III отделение было предупреждено своим агентом в Лондоне о том, что Ветошников привезет с собою письма Герцена, Огарева и Бакунина к разным лицам, живущим в России. При аресте Ветошникова у него был отобран ряд писем и в том числе письмо Герцена Н. А. Серно-Соловьевичу, написанное вскоре по получении в Лондоне известия о закрытии «Современника» правительством. В этом письме имелась следующая фраза: «Мы готовы издавать «Современник» здесь с Чернышевским или в Женеве. Печатать предложение об этом? Как вы думаете?» Эта фраза была признана достаточным поводом для того, чтобы подвергнуть Чернышевского аресту.

О чем же меня спросили? — см. в приложении показания, данные Чернышевским 30 октября.

В денежной тяжбе, которую имел Огарев с одним из знакомых мне лиц. — Имеются в виду А. Я. Панаева и судебный процесс, о котором см. в прим. к письму № 361.

Из письма Огарева и Герцена... пусть объяснит вашему величеству самое письмо их. — При обыске в квартире Чернышевского было найдено письмо Герцена и Огарева, обращенное, повидимому, к Н. Н. Обручеву и написанное после того, как его авторы ознакомились со статьей Чернышевского «О причинах падения Рима» («Современник», 1861, № 5; см. т. VII настоящего издания), в которой была дана чрезвычайно резкая критика мнений Герцена об исторической роли России.

№ 430

Кн. А. А. Суворов в то время занимал пост петербургского военного генерал-губернатора. Человек недалекий и отличавшийся жадной популярностью, он изображал из себя либерала, поддерживал сношения с писателями и общественными деятелями и на этой почве был знаком с Чернышевским. Комендант Петропавловской крепости не решился отослать это письмо (вместе с приложенным к нему письмом Александру II) непосредственно к адресату, а направил его шефу жандармов кн. В. А. Долгорукову; последний же переслал его в следственную комиссию. Таким образом письмо Чернышевского до Суворова не дошло, несмотря на то, что узнавший стороною о нем Суворов протестовал против его задержания и настаивал на передаче его по адресу.

О процессе Н. Г. Чернышевского см. подробнее в книге М. К. Лемке «Политические процессы в России 1860-х годов», М. — П., 1923, и в «Процесс Н. Г. Чернышевского», Саратов, 1939.

Однажды вы сказали мне... в числе хлопочущих о подписывании адреса нахожусь и я. — После ареста М. И. Михайлова в сентябре 1861 г. петербургские литераторы выработали адрес на имя министра народного просвещения с просьбой о том, чтобы их представитель был допущен к участию в следствии по делу Михайлова. Однако вряд ли Чернышевский имеет в виду этот адрес, во-первых, потому, что он был не только составлен, но и подан, а во-вторых, потому, что сам Чернышевский не только подписал этот адрес, но и совместно с С. С. Громекой ездил в Москву для того, чтобы убедить московских литераторов дать свои подписи под этим адресом. Поэтому можно предполагать, что Чернышевский вспоминает о другом эпизоде, относящемся к более позднему времени, а именно: в апреле 1862 г. в III отделение поступило агентурное донесение о том, что петербургские литераторы предполагают «подать адрес государю императору в пользу государственного преступника Михайлова» и что этот адрес составлен Чернышевским и Шелгуновым. Надо думать, что именно в связи с этим донесением Суворов и обратился к Чернышевскому с просьбой остановить подписывание адреса.

Повесть известного писателя Григоровича... это лицо, — то есть я, — выставлено гастрономом и кутилой, напрашивающимся на чужие богатые обеды. — Повесть «Школа гостеприимства» была напечатана Григоровичем в «Библиотеке для чтения», 1855, № 9. Она являлась переделкой комедии, сочиненной Григоровичем, Дружининым, Боткиным и Тургеневым во время

пребывания их летом 1855 г. в имении Тургенева. Чернышевский действительно был выведен в ней (как и в комедии) под фамилией Чернушкина (а не Черневского), субъекта наглого, невоспитанного и любящего пожить на чужой счет. Этот пасквиль на Чернышевского являлся одним из проявлений борьбы, которую вели против него литераторы дворянского круга, сотрудничавшие в «Современнике».

Г. министр народного просвещения предлагал мне казенное поручение за границу. — Имеется в виду А. В. Головнин. Чернышевский встречался с Головниным на вечерах у председателя Литературного фонда Е. П. Ковалевского. О «поручении» Головнина ничего неизвестно.

Запрещение о выдаче мне паспорта. — 23 октября 1861 г. министр внутренних дел П. А. Валуев разослал секретный циркуляр о невыдаче Чернышевскому заграничного паспорта. Очевидно, этот секретный циркуляр не остался тайной для Чернышевского.

Что же касается письменного... Я согласился, потому что не люблю тягаться из-за пустяков. — см. в приложении показания Чернышевского от 30 октября и от 1 ноября 1862 г.

Это лицо — г-жа Панаева — см. прим. к письмам №№ 361 и 429.

№ 431

Эта телеграмма была получена О. С. в несколько измененном виде по сравнению с первоначальным текстом ее, представленным комендантом Петропавловской крепости в следственную комиссию. Повидимому, сокращения были произведены комиссией. Первоначальный текст ее был следующий:

«Саратов. Чернышевской. У Сергия. Собственный дом.

Делай все, что нужно твоему здоровью. Делай сама, не спрашиваясь меня. Тебе лучше видно. Приезжай в Петербург, если нужно здоровью. Только запасись деньгами, чтобы не нуждаться. Я здоров. Целую тебя. Отвечай. Чернышевский».

О. С. ответила Н. Г. следующей телеграммой (от 6 декабря):

«Петербург. Его превосходительству коменданту крепости Сорокину для передачи Чернышевскому.

Здорова только ноги слабы уведоми детей когда будешь свободен. Чернышевская».

Очевидно, О. С. была уверена в скором освобождении мужа (ср. № 432).

№ 432

Этой запиской открывается ряд дошедших до нас записок, поданных Чернышевским коменданту Петропавловской крепости генералу Сорокину.

Я в ней говорю... устройте, чтобы телеграмма была послана поскорее. — Очевидно, Сорокин нашел невозможным передавать в телеграмме слова Чернышевского о скором окончании его дела и предложил ему переделать телеграмму; в тексте ее, пересланном Сорокиным в следственную комиссию, этих слов не было (см. прим. к письму № 431).

№ 433

От письма г. А. Пыпина... вместе с моим письмом к г. Пыпину. — Ни письмо Пыпина к Чернышевскому, ни ответное письмо последнего не сохранились.

№ 434

Телеграмма, о которой идет речь в настоящей записке, отправлена не была. Представители власти находили, очевидно, неудобным намечать какой-либо срок для окончания дела Чернышевского.

№ 435

Это письмо не было отправлено О. С., а приобщено к делу.

№ 436

Несмотря на то, что со времени первого допроса прошло уже около трех месяцев, Чернышевский не вызывался к новому допросу и не знал, в каком положении находится его дело.

Чтобы ему немедленно было разрешено видеться с его женою. — Первое свидание с женою было разрешено Чернышевскому 23 февраля, а следующее — в конце апреля 1863 г.

№ 437

См. письмо № 430 Не получив ответа на свои вопросы, Чернышевский 28 января начал голодовку и продолжал ее до 6 февраля.

№ 438

Письмо 2-жи Чернышевской от 24 января. — Это письмо О. С. не сохранилось.

№ 439

Эта записка написана Чернышевским на другой день после прекращения им голодовки. Голодовку он и имеет в виду, когда пишет о «случае, возбуждаемом мною».

На этой записке имеется следующая резолюция шефа жандармов Долгорукова:

«Препроводить на усмотрение высочайше учрежденной комиссии. Высочайше разрешено оставить без последствий; что касается намерения Ч. снова лишать себя пищи, то комиссия, вероятно, примет по сему предмету надлежащие меры». Комиссия, со своей стороны, решила, что Чернышевскому «свидание с женой дозволено быть не может по неудовлетворительному состоянию здоровья и что разрешение последует в то время, когда он будет совершенно здоров». 13 февраля комендант донес, что «Ч. здоров и деятельно занимается переводом истории Гервениуса» (т. е. Гервинуса). 18 февраля комиссия разрешила Чернышевскому первое свидание с женой, которое состоялось 23 февраля.

Прилагаемая (запечатанная) записка моя к его светлости 2. генерал-губернатору — см. письмо № 440.

№ 440

Это письмо, подобно первому письму Чернышевского к Суворову (№ 430), не было передано адресату, а приобщено к делу.

№ 441

См. письмо № 439.

№ 442

Настоящая записка была приложена к пакету на имя А. Н. Пыпина, о котором говорится в записке.

37—72 полулисты рукописи романа «Что делать?». — Первые 36 полулистов «Что делать?» были переданы III отделением в следственную комиссию 15 января, а 26 января направлены обер-полицейстеру для вручения А. Н. Пыпину с правом напечатать «с соблюдением установленных для цензуры правил».

Полулист заметок — не сохранился.

№ 444

Содержащаяся в настоящей записке просьба была оставлена без ответа (см. письмо № 445).

№ 445

См. письмо № 444. И на эту записку Чернышевский не получил ответа.

№ 446

Я не вижу исполнения того, что мне было сказано в глаза 23 февраля о нескольких днях.— Повидимому, 23 февраля, когда Чернышевский имел первое свидание с женою, ему было обещано, что через несколько дней свидание будет повторено.

№ 447

Письмо моей жены от 8 марта.— Не сохранилось.

№ 448

Две записки, которые прошу Вас представить по начальству— см. письма №№ 449 и 450.

№ 449

Я хотел подать его светлости длинную записку.— Кн. А. А. Суворову (см. письмо № 450).

Теперь у меня в запасе... повторение было бы скучно.— Чернышевский угрожает самоубийством, но не посредством голодовки, а каким-то другим способом.

За две недели до моего ареста... я Вам говорил о нем несколько раз, как о болтуне.— Повидимому, Чернышевский имеет в виду вызов его на 16 июня 1862 г. в III отделение и беседу, которую вел с ним управляющий III отделением А. Л. Потапов по поводу оскорбления, нанесенного О. С. одним офицером (см. прим. к письмам №№ 422 и 423).

№ 450

В письмах Чернышевского к его величеству и его светлости— см. письма №№ 429 и 430.

№ 451

Получив от коменданта крепости записку Чернышевского от 10 марта (см. письмо № 446), следственная комиссия постановила обратиться к коменданту с просьбой «сделать Чернышевскому строгий выговор за неуместные и неприличные выражения, употребленные в записке, со внушением притом, что если он и на будущее время позволит себе неуместные выражения, то ему будет воспрещена всякая вообще переписка».

Настоящая записка Чернышевского является ответом на это постановление.

№ 452

Эта записка была препровождена Пыпину при отправлении окончания романа «Что делать?» Вторая часть романа, о которой говорится в этой записке, написана Чернышевским не была.

№ 453

Может ли он иметь на-днях свидание с своею женою— Второе свидание с О. С. было дано Чернышевскому в конце апреля 1863 г.

№ 454

Я слишком поздно получил от моей жены письмо. — Это письмо О. С. не сохранилось.

Мое письмо к моей жене от нынешнего числа. — Не сохранилось.

№ 455

Получил письма твоё и Сашеньки. — Эти письма не сохранились.

№ 456

Ответ Е. Н. Пыпиной на это письмо опубликован во II т. «Литературного наследия Н. Г. Чернышевского», стр. 419—420.

Писал статьи о модах в журнале «Мода». — см. прим. к письму № 161.

№ 458

На этой записке имеется следующая резолюция шефа жандармов «н. Долгорукова: «Можно, если нет к тому особых препятствий. Соблюдение установленных правил должно быть самое точное. 16 июня 1863 г.».

№ 459

Прошу переслать письмо к Олинке. — Это письмо Чернышевского не сохранилось.

№ 461

Кончить вторую главу повести — «Алферьев» (см. в т. XII настоящего издания).

№ 462

В письме Олинке. — Это письмо Чернышевского не сохранилось.

Я начал делать извлечение из Кинглека — см. «Рассказ о Крымской войне по Кинглеку» в т. X настоящего издания.

Прилагаю письмо к Терезе Карловне Гринвальд. — Не сохранилось.

№ 464

Покажи это мое письмо Некрасову... В долгу я не останусь. — Некрасов и после ареста Чернышевского продолжал выдавать из кассы «Современника» деньги его семье. На 1 января 1864 г. за Чернышевским числился долг в 13 302 руб. 78 коп.; в первой половине 1864 г. О. С. забрала еще 1 051 руб. 75 коп. В том же году долг Чернышевского был списан (В. Е. Гензель, «Практичность» Н. А. Некрасова в освещении цифровых и документальных данных», «Вестник Европы», 1915 г., № 4, стр. 132—133).

Я писал тебе подробно о форме своего нового романа — речь идет о романе «Повести в повести» (см. т. XII настоящего издания). Упомянутое Чернышевским письмо его не сохранилось.

Посылаю завтра перевод (или извлечение) из Кинглека — см. прим. к письму № 462.

№ 466

Этот «список книг» был составлен Чернышевским перед отправлением его из Петропавловской крепости в Сибирь. Книги были доставлены А. Н. Пыпину, а «список» подшит к делу. Чертой в этом списке отмечены следующие книги: сочинения Руссо в 8-ми томах, «Deutsche Kulturgeschichte» и книги Фогта, Дарвина и Гексли.

Кроме этого списка, сохранилось еще три собственноручных списка книг, бывших у Чернышевского во время его пребывания в крепости. Приводим их:

I

Книги, возвращаемые Н. Чернышевским для передачи А. Н. Пыпину.

1. Lesage. Gil Blas.
2. Lesage. Diable Boiteux.
3. Owen. 2 тома.
4. Smolett. Humphrey Clinker.
5. Dickens. Pictures from Italy.

II

Книги для возвращения Александру Николаевичу Пыпину от Чернышевского.

1. Исторические монографии Костомарова, 2 тома.
2. «Севернорусские народоправства», Костомарова, 2 тома.
3. Essays de Montaigne.
4. Gustave Flaubert. Madame Bovary, 2 тома.
5. Neue Bilder aus dem Leben des deutschen Volkes von Freytag.

16 декабря
1863 г.

Н. Чернышевский.

III

Книги для возвращения А. Н. Пыпину.

1. Der abenteuerliche Simplicius Simplicissimus, 2 тома.
2. Economie politique, par Cibrario, 2 тома.
3. Elle et lui, par George Sande.
4. Oeuvres de Béranger.

30 декабря 1863 г.

Н. Чернышевский.

№ 467

Эта записка была написана Чернышевским перед отправлением его в Сибирь. Перечисленные в ней рукописи не были выданы А. Н. Пыпину.

№ 468

Это единственное дошедшее до нас письмо Чернышевского, написанное им с дороги на каторгу. Сохранилось оно лишь потому, что было задержано в III отделении и не выдано адресату. Из переписки Пыпиных видно, что они имели ряд писем от Чернышевского с дороги. Так, в письме от 16 июня 1864 г. Е. Н. Пыпина сообщала родным о Н. Г.: «На-днях получили от него известие из Тобольска, очень коротенькое, но говорившее, что он здоров и покоен. Был уговор говорить только правду, и конечно, это она и есть. Мы этому известию были очень рады, потому что с самого отъезда он точно в воду канул на целые три недели». В другом письме, от 25 июня того же года, Е. Н. Пыпина писала: «От Николи опять имеем известие. Верст за 300 отсюда он купил себе экипаж, из-за которого столько толков и неудовольствия вышло здесь, и спокойно доехал до Тобольска. Далее отправится таким же образом, но где будет его пребывание, еще не знаем». В пояснение этого письма надо указать, что хотя родные Чернышевского перед отправкой его из Петербурга приобрели для него удобный тарантас, который ожидал его у ворот Петропавловской крепости, воспользоваться этим тарантасом Чернышевскому не пришлось, и он был отправлен в Сибирь в казенной повозке. 3 августа 1864 г. Е. Н. Пыпина вновь писала родным: «От Николи имеем сведения. Все хорошо, как только может быть. Последнее письмо получено недавно, но еще не с места, потому не знаю, как назвать его местопребывание». «От Николи мы имеем известие, — писал своим родным А. Н. Пыпин

20 августа, — он здоров и живет довольно, кажется, благополучно». Все письма Чернышевского, о которых упоминают Пыпины, были уничтожены ими, когда они ожидали обыска в дни «белого террора», последовавшие за покушением Каракозова на Александра II в 1866 г.

По получении настоящего письма в III отделении управляющий этим учреждением ген. Потапов отдал распоряжение «принять меры, чтобы вахмистр Ион Ильин и рядовой Александр Сироткин отнюдь не смели ходить к Пыпину за обещанною им Чернышевским наградой или сообщения о нем сведения».

№ 469

Ряд предшествовавших этому письму писем Чернышевского из Кадаи и с Иркутского солеваренного завода не сохранился по той же причине, что и письма его с дороги (см. прим. к письму № 468). 31 августа 1864 г. Е. Н. Пыпина сообщала родным: «Николя пишет, здоров, доволен, действительно доволен, и говорит, что, увидя там других, очень несчастных, находит, что ему даже совестно было бы жаловаться: так его положение безбедно, безбидно, покойно. Делать он может все, что угодно, и имеет средства жить, а есть господа, которые действительно страдают, да и средств нет». «От Николи известия есть, — писал А. Н. Пыпин. — Он здоров и дела, бог даст, со временем поправятся». «Место пребывания Николи, — сообщала далее Е. Н. Пыпина, — было очень недалеко от Иркутска, верст за 70, в местности очень хорошей и вдобавок возле огромного села, что, конечно, очень хорошо для разных домашних удобств. Всем он очень доволен. Природу даже расхваливал. Не знаю, будет ли это его постоянное местожительство или нет. Случалось с другими, что их переводили с места на место. Вообще он был доволен». 19 декабря 1864 г. Е. Н. Пыпина сообщала о Н. Г.: «От него мы имеем еще недавно письмо. Описывает свое положение довольно хорошим. Одно только — даль. Занимается какими-то своими работами». «От Николи мы получаем сведения, — писал А. Н. Пыпин, — он здоров, занимается, как прежде; на-днях я отправляю большую посылку из книг». При чтении этих писем не следует упускать из виду, что действительное положение, в котором Чернышевский находился в Кадае, было отнюдь не таким хорошим, как он изображал это в своих письмах. Чтобы не расстраивать родных, Чернышевский скрывал от них тяжелые условия своего существования.

Убеждая в настоящем письме О. С. не ездить к нему в Сибирь, Чернышевский, повидимому, делал это не только из желания избавить ее от тяжелого путешествия, но и из желания скрыть от родных действительные условия своего существования и представить их, как это он делал в своих письмах, более или менее сносными.

Следующего письма не жди от меня раньше трех месяцев. — Повидимому, вначале Чернышевскому было разрешено писать раз в три месяца. Ряд следующих за этим писем Чернышевского не сохранился.

№ 471

Это письмо Чернышевского является первым после посещения его женою в августе 1866 г. О. С. приезжала в Кадаю в сопровождении младшего сына, М. Н. Чернышевского, и пробыла там четыре дня. Обстановка свиданий в присутствии грубого жандармского офицера была настолько тяжела, что Чернышевский уговорил жену скорее уехать обратно.

№ 474

Недели две тому назад я переселился жить на квартиру. — Чернышевский был выпущен в «вольную команду», но пробыл в ней недолго и месяца через два снова был водворен в тюрьму. Эта репрессия, повидимому, стояла в связи с поступившими в III отделение сведениями о том, что русские эмигранты строят планы относительно организации побега Чернышевского за

границу. При чтении этого и следующих писем следует помнить, что Чернышевский, не желая расстраивать жену, изображал условия своего существования гораздо лучшими, нежели они были в действительности.

№ 478

К следующей весне я буду жить уже ближе к России. — Чернышевский рассчитывал, что к нему будут применены царские манифесты 28 октября 1866 г. и 17 мая 1867 г. о сокращении сроков каторжных работ «политическим преступникам» и он будет выпущен на поселение. Его надежды не оправдались. Сокращение срока не было применено к нему.

№ 479

В следующем июле придет мне время переместиться отсюда поближе к России. — В августе 1870 г. истек срок каторги, к которой был приговорен Чернышевский. Однако и по истечении этого срока он был задержан на каторге. Правительство настолько опасалось Чернышевского, что не решалось предоставить ему даже ту ограниченную степень свободы, которую имели выпущенные на поселение.

№ 483

Нечто вроде арабских сказок и Декамерона по форме. — Чернышевский имеет в виду свой роман «Рассказы из белого дома», написанный на каторге и не дошедший до нас.

№ 484

Это письмо было задержано в III отделении и адресату не вручено. *Скоро ты будешь иметь средства расплатиться с долгами.* — После ареста Н. Г. Чернышевского его семья жила на средства А. Н. Пыпина. Чернышевский считал себя в долгу перед ним. Кроме того, он полагал, что остался должен Н. А. Некрасову по забранным им вперед деньгам из редакции «Современника» (см. прим. к письму № 464)

№ 485

Письмо от Сашеньки и от младшего Саши. — Здесь и обычно Сашенька — А. Н. Пыпин, а Саша — сын Н. Г.

№ 486

Ты беспокоилась, не получая от меня писем. — Перерыв в переписке был с апреля 1868 по июль 1869 г. Он был вызван желанием Н. Г. побудить О. С. порвать отношения с ним, чтобы таким путем она приобрела свободу располагать собою исключительно по своему желанию (см. письма №№ 546, 550).

Правильно ли я угадываю причину задержки? — я не знаю. — Чернышевский ошибался. Задержка перевода его на поселение была не результатом «недоразумения», как он предполагал, а, как уже сказано выше (см. прим. к письму № 479), «преднамеренного нарушения закона» правительством, вызванного страхом перед возможностью побега Чернышевского.

Около времени твоего летнего праздника — дня именин О. С. — 11 июля. Как отразятся результаты торжества Германии... — победоносный для Германии исход франко-прусской войны и провозглашение Германской империи.

Какой оборот принимает дело по требованию русского правительства иметь флот на Черном море... — Пользуясь франко-прусской войной 1870 г., русское правительство объявило, что оно не считает для себя более обязательными те

ограничения в праве иметь военный флот на Черном море, которые были установлены после Крымской войны Парижским трактатом о мире 1856 г.

Прилагаю список этим рукописям и заметки о них. — Список этот печатается в виде приложения к настоящему письму.

№ 489

В прошлом письме, от 4 июля. — Это письмо не сохранилось; возможно, что оно не дошло до адресата.

Новый генерал-губернатор Восточной Сибири — генерал Синельников, посетивший летом 1871 г. Чернышевского. Хотя ко времени его посещения вопрос о переводе Чернышевского в Вилюйск был уже решен, Синельников не сообщил ему об этом, так как не все еще приготовления к переводу были закончены; в то время выработывалась инструкция о порядке содержания Чернышевского в Вилюйске.

№ 492

Буду продолжать путь до места, которое назначено мне для житья. — Даже тогда, когда Чернышевский был доставлен в Иркутск, от него скрывали, куда именно он переводится.

№ 493

Телеграмма, посланная из Иркутска перед отъездом в Вилюйск.

№ 495

Дом, в котором я помещаюсь... — По прибытии в Вилюйск Чернышевский был помещен в тюрьме, которая была выстроена в 1866 г. и в которой до Чернышевского жил И. П. Огрызко, перед приездом Чернышевского в Вилюйск переведенный в Якутск. Для наблюдения за Чернышевским к нему были приставлены «исправный и благонадежный жандармский унтер-офицер» и два урядника.

№ 498

Мои скромные и добрые сожители — имеются в виду приставленные к Н. Г. жандармы. Из слов Н. Г. видно, что население Вилюйска относилось к ним недоброжелательно.

№ 500

Я совершенно здоров... Живу попрежнему, то есть хорошо. — По своему обыкновению Чернышевский скрывал от семьи свои действительные переживания из опасения взволновать и расстроить жену и детей. Весна и лето 1872 г. были особенно тяжелы для Чернышевского, и это отразилось на состоянии его здоровья. Придирчивость жандармов достигала таких пределов, что стала выводить из себя столь спокойного и владеющего своими чувствами человека, каким был Чернышевский. Он резко протестовал против того, что жандармы забирали на ночь дом, в котором он жил, и требовал, чтобы они показали ему предписание, на основании которого они действуют. В ночь на 15 июля дело дошло до того, что Чернышевский стал ломать железными щипцами замок от двери. Все это время нервы Чернышевского были болезненно напряжены. В августе 1872 г. иркутский губернатор был вынужден предписать вилюйскому исправнику принять меры к тому, чтобы жандармы обращались с Чернышевским «по возможности» хорошо и вежливо и не напоминали ему своим поведением, что он арестант.

Я получил книги, которые были посланы мне. — Сохранился список посланных Чернышевскому в 1872 г. книг. Вот он:

«Благовещенский. Среди богомольцев.

Бартенев. Девятнадцатый век.

Записки Добрынина.

Ламанский. Об изучении греко-восточного мира.

Леер. Лекции о войне 1870 г.
 Решетников. Свой хлеб.
 Успенский. Разорение.
 Шпильгаген. Один в поле не воин.
 » Немецкие пионеры.
 Циммерман. Путешествие в Америку.
 Спасович. За много лет.
 Руссель Киллуга. Путешествие.
 Исторические бумаги Арсеньева.
 Дарвин. Происхождение человека, 2 т.
 Маркс. Капитал.
 Вагнер. Сказки.
 Жуковский. История политической литературы.
 Добролюбов. Новое издание, 4 т.
 [Пыпин]. Общественное движение при Александре I.
 Unsere Zeit, 1871.
 Lanfrey. Histoire de Napoléon, t. 4».

№ 501

Не предпринимай поездки с такими недостаточными гарантиями, как в 1866 году — см. прим. к письму № 471.

№ 513

Дарвин, конечно, человек гениальный. — Об отношении Чернышевского к теории Дарвина см. в его статье «Теория благотворности борьбы за жизнь» (т. X настоящего издания) и примечания к ней.

№ 514

Ахиллес борется с Ахелоем, потому что Ахелой, хоть и река, но имеет рога. — Имеется в виду древнегреческий миф о Геркулесе (а не Ахиллесе, как ошибочно пишет Чернышевский), который сражался с могущественным речным богом Ахелоем из-за красавицы Деяниры, дочери этолийского царя. Во время борьбы Ахелой обратился в быка, а Геркулес отрубил у него один из рогов.

Известная манера со времен Агафокла Сиракузского: пренебрегать светскими приличиями и не набирать себе денег. — Агафокл, сиракузский тиран III—IV вв. до н. э., отличался безграничным себялюбием и честолюбием и не останавливался ни перед какими средствами для достижения поставленных себе целей.

Энтузиасты — это глупцы — Чернышевский имеет в виду либералов.

№ 516

Это письмо было написано при следующих обстоятельствах. Под влиянием неудавшейся попытки Г. А. Лопатина освободить Чернышевского и особенно после бегства арестованного Лопатина, по отношению к Чернышевскому администрацией был принят ряд мер по усилению надзора, крайне тяжело отражавшихся на Чернышевском. Зная о причинах принятия этих мер и учитывая, что его письма к родным читаются администрацией, Чернышевский решил сделать попытку убедить администрацию, что все ее страхи относительно возможности его побега ни на чем не основаны и что он не уедет из Сибири «никаким другим способом, как тот, которым приехал сюда» (ср. письмо № 542).

№ 530

Получил также книгу Беджгота. — Имеется в виду книга английского экономиста и социолога Беджгота «Естествознание и политика», изданная в 1874 г. в русском переводе. В этой книге Беджгот делал попытку применить теорию Дарвина к социальной жизни человечества.

№ 532

В Андалузии теперь нет военных тревог. — В 1868—1875 гг. Испания переживала эпоху упорной и кровопролитной гражданской войны, особенно усилившейся после провозглашения в 1873 г. республики. В больших городах Андалузии и других южных провинций Испании (Севилье, Кадиксе, Малаге и др.) большим влиянием в те годы пользовалась партия так называемых непримиримых (интрансигенты), стоявшая за превращение Испании в федеративную республику и объявившая в 1873 г. Андалузию автономной. Центральное правительство в лице Каstellара, получившего от кортесов неограниченные полномочия, объявило военное положение и вооруженной силой умирало юг. К началу 1874 г. военные действия в Андалузии прекратились.

№ 534

Чернышевский знал, что его жена и дети существуют на средства А. Н. Пыпина, обремененного своей собственной семьей. Поэтому у него явился план поставить себя в такие отношения к родным, которые заставили бы их отказаться от него. Об этом Чернышевский впоследствии подробно сообщил А. Н. Пыпину (см. письма №№ 546 и 550).

№ 538

Напиши тебе в одном из следующих писем — см. письмо № 541.

№ 542

Год назад я имел хороший случай отправить к тебе письмо — см. письмо № 516 и примечания к нему. Как письмо № 516, так и настоящее письмо были написаны в расчете на то, что они будут прочтены III отделением.

Я вижу, что мое имя не упоминается в русской печати. — После осуждения Чернышевского цензура стала не пропускать его фамилии в печати.

№ 544

К этому письму были приложены следующие произведения Чернышевского: «Гимн Деве Неба», «Академия Лазурных гор» и «Из Видвесты» (см. т. XIII настоящего издания). Ни одно из этих произведений не было напечатано Стасюлевичем.

Прошу извинить, если пишу ваше отчество неправильно. — Стасюлевича звали Михаилом Матвеевичем

На обертке «Русского вестника» — явная описка вместо «Вестника Европы».

Однофамилец известного... милого английского романиста — имеется в виду Джордж Эллиот — псевдоним, под которым писала Мария Эванс, английская писательница, автор многочисленных романов, пользовавшихся большой известностью в России 60-х и 70-х годов.

№ 546

В примечаниях к письму № 534 было сказано о плане разрыва с родными, выработанным Чернышевским. План этот осуществить не удалось. Хотя А. Н. Пыпин и не знал точно содержания письма Чернышевского к жене от 29 сентября 1874 г., он почувствовал по поведению сына Н. Г. Александра, что Н. Г. недоволен им и что это недовольство явилось результатом жалоб Ольги Сократовны на дурное отношение к ней Пыпиных. Желая оправдаться в глазах Чернышевского, А. Н. Пыпин написал ему письмо, в котором с полной искренностью изложил свои отношения с О. С. Это письмо по черновику опубликовано в вып. I «Чернышевский в Сибири. Переписка с родными»,

СПБ., 1912, стр. 110—118. Указывая на раздражительность, свойственную О. С., на расстройство ее нервов и на происходящие на этой почве постоянные «соры» ее как с ним, так и с членами его семьи, А. Н. Пыпин писал: «Я делал и делаю все, что в моих силах для О. С. и для детей; мне щемит сердце только за тебя, что ты мог смутиться новостями, что ты перестал мне верить. Будь ты здесь, нам довольно было бы пяти минут разговора, чтобы ты успокоился в этом отношении... Я сам такой же, как был и десять, и двадцать лет назад, и мне горько, что ты можешь иначе думать обо мне, которого помнишь и знаешь раньше, чем я сам себя помню». Ответом на это письмо Пыпина и является настоящее письмо Чернышевского (ср. также письмо № 550).

Не писал целый год — см. прим. к письму № 486.

Старики — это не «вы» — родители А. Н. Пыпина, Н. Д. и А. Е. Пыпины.

Я начал вести корреспонденцию, имеющую денежный характер — имеется в виду письмо М. М. Стасюлевичу (см. письмо № 544).

В Якутске есть одно лицо — местный губернатор, через которого проходила переписка Н. Г.

Тогда я адресую на твое имя, что адресовал прежде на имя одной очень почтенной фигуры — см. письмо А. Н. Пыпину № 552. «Очень почтенная фигура» — М. М. Стасюлевич.

№ 550

Это письмо побудило А. Н. Пыпина сделать попытку ходатайствовать об облегчении участи Н. Г. Он обратился к шефу жандармов гр. П. А. Шувалову с просьбой о переводе больного Чернышевского в местность с более благоприятным климатом и притом такую, где он имел бы отсутствующую в Вилюйске медицинскую помощь. Это ходатайство осталось безрезультатным.

В прошлом письме я говорил... о некоторых моих денежных предприятиях... Надеюсь, известны. — Имеется в виду письмо к М. М. Стасюлевичу (см. письмо № 544): Чернышевский был уверен, что Стасюлевич познакомил с этим письмом А. Н. Пыпина, бывшего постоянным сотрудником его журнала «Вестник Европы» (см. также письмо № 552).

№ 552

Это письмо было задержано в III отделении и не дошло.

Я отправил Стасюлевичу маленькую поэму «Гимн Деве Неба» — см. письмо № 544 и примечания к нему.

Я отвечал на него двумя письмами к тебе — см. письма №№ 546 и 550.

Академия Лазурных гор — настоящий текст расходится с тем, который был послан М. М. Стасюлевичу (см. т. XIII настоящего издания).

Это в честь примирения Англии с Америкой по делу об Элебеме в годовщину заключения Вашингтонского трактата. — «Элебема» (точнее, Алабама) — название крейсера, выстроенного и снаряженного в Англии для южных штатов во время войны между северными и южными штатами в 1861—1862 гг. Этот крейсер, как и другие военные суда южан, также выстроенные в Англии, причинил большие убытки морской торговле северян. Вследствие этого правительство Соединенных Штатов требовало в Англии возмещения убытков, но получило отказ. Вопрос этот долгое время оставался спорным и был разрешен лишь в 1872 г. По Вашингтонскому договору, заключенному Англией с Соединенными Штатами в целях разрешения всех недоразумений, существующих между этими странами, вопрос об убытках, причиненных «Алабамой», был передан на разрешение третейского суда, состоявшего из представителей нейтральных стран и заседавшего в Женеве. Суд этот присудил Англию к уплате Соединенным Штатам 15 млн. долларов за то, что она не мешала снаряжению и вооружению судов южан.

№ 554

Это письмо было задержано в III отделении и не дошло до адресата.

№ 562

«Русский вестник» — описка вместо «Вестник Европы».

№ 564

Это письмо было задержано III отделением и не дошло до адресата. Письмо писалось в расчете на то, что оно будет прочтено шефом жандармов. В начале прошлого года я... отправил письмо к Ольге Сократовне — см. письмо № 542.

Я отвечал тебе двумя письмами — см. письма №№ 546 и 550.

Послать третье письмо к тебе — см. письмо № 552.

№ 568

Однажды я вздумал высказать тебе несколько моих мыслей — см. письмо № 549.

Русский перевод книги Беджюта — см. прим. к письму № 530.

О Дарвине я писал два года назад твоему брату — см. письмо № 513.

№ 572

Писал я недавно врозь вам, тому и другому — см. письма №№ 567 и 568.

Бедняга Огюст Конт. — Этот отзыв о Конте интересно сопоставить с более ранним отзывом об этом философе, который мы находим в статье Чернышевского «Июльская монархия» (см. т. VII настоящего издания). В этой статье Чернышевский отзывался о Конте как об «основателе положительной философии, единственной философской системы у французов, верной научному духу», как об «одном из гениальнейших людей нашего времени».

Сен-Симон (гениальный, но очень невежественный мыслитель). — Подробно мнение свое о Сен-Симоне Чернышевский изложил в статье «Июльская монархия», гл. III (см. т. VII настоящего издания), где он указал как сильные, так и слабые стороны миросозерцания этого мыслителя.

№ 575

Просимые Чернышевским в этом письме медицинские книги и необходимые ему лекарства были посланы и дошли до него.

№ 577

Продолжаю мою беседу с вами — см. письмо № 572.

№ 580

Возобновляю беседу с вами — см. письма №№ 572 и 577.

№ 582

Второй, кажется, генерал францисканцев даже открыто восстал на курию и был предан проклятию. — Имеется в виду преемник Франциска Ассизского Илья Картонский. Человек чрезвычайно властный, Илья тяготился зависимостью, в которой орден францисканцев находился от папского пре-

стола, и стремился расширить его самостоятельность. Однако, вследствие своих деспотических наклонностей, он восстановил против себя большинство членов ордена. Папа воспользовался этим, низложил Илью и предал его проклятию.

№ 586

Когда кончу, сообщу тебе великие открытия, совершенные мною — см. письмо № 589.

№ 587

Постараюсь приготовить это к следующему отправлению почты — см. письмо № 590.

Сцена в Каноссе была не важное унижение. — Каносса — замок в Апеннинах, куда в 1077 г. прибыл император Генрих IV, чтобы заявить папе Григорию VII о своем отказе от борьбы с ним и испросить у него прощение. Папа заставил его три дня простоять у ворот замка в одеянии кающегося, а затем на коленях просить прощения.

№ 589

Даже таких формул я не сумел написать без ошибки. — В оригинале эти формулы написаны с несколькими помарками.

№ 590

Буду продолжать мой ответ на твой вопрос — см. письмо № 587. Впоследствии Чернышевский вернулся к этой же теме и написал статью «Борьба пап с императорами» (см. т. X настоящего издания).

ПРИЛОЖЕНИЕ I

№ 1

Настоящие два документа, из которых первый был опубликован в «С.-Петербургских ведомостях», 1858, № 258, от 25 ноября, а второй в «Русском вестнике», 1858, ноябрь, кн. 1-я, стр. 134—135, вызваны нашумевшей в свое время грубой антисемитской выходкой журнала «Иллюстрации». Обстоятельства дела ясны из самих документов, подписанных Чернышевским. Необходимо отметить отсутствие под этими документами подписи Н. А. Добролюбова, находившего недостойным серьезных литераторов поднимать шум из-за позорной выходки, возмутительность которой и без того ясна каждому порядочному человеку. К тому же Добролюбова возмущало и то, что к литературному протесту примазалось немало людей, не имевших серьезного отношения к литературе и действовавших исключительно из рекламных соображений.

№ 3

В 1861 г. среди петербургских и московских литераторов возникла мысль о подаче правительству записки о тяжелых условиях, в которых находится русская печать, вследствие придинок и преследований цензуры, и о необходимости улучшить положение печати. С проектом такой записки в марте 1861 г. ездили в Москву в качестве уполномоченных петербургских литераторов Чернышевский и Г. З. Елисеев (см. письмо № 376). В Москве на квартире Каткова происходили совещания, на которых было поручено Каткову составить на основаниях, принятых собравшимися, подробную записку. Однако вопрос о том, какими путями целесообразнее довести ее до сведения правительства, решен не был. В сентябре того же года в Москве состоялось вторичное совещание по тому же вопросу. Записка была подана министру внутренних дел Валуеву, но не имела никаких результатов.

В связи с этим литературным предприятием и был составлен Чернышевским настоящий проект коллективного письма, адресуемого, по весьма вероятной догадке проф. А. П. Скафтымова, впервые опубликовавшего настоящий документ («Звенья», кн. 6-я, стр. 609—613), петербургскому генерал-губернатору А. А. Суворову. Это подтверждается тем, что Чернышевский колебался в титуле адресата: написав сначала «граф», он потом зачеркнул это слово, заменив его словом «князь». Дело в том, что Суворов имел оба этих титула (граф Рымникский и князь Итальянский). Интересно отметить, что проект письма, составленный Чернышевским, идет гораздо дальше, чем записка, поданная Валуеву: письмо настаивает на полной отмене цензуры, записка же говорит лишь о смягчении цензурного надзора. Очевидно, среди литераторов не было полного согласия относительно пожеланий, которые надлежит предъявить правительству, и более умеренная часть их не согласилась настаивать на отмене цензуры.

Если принять во внимание, что Суворов был назначен петербургским генерал-губернатором 18 ноября 1861 г., а записка литераторов была подана Валуеву не раньше конца того же года, так как только в то время был поднят вопрос о передаче цензуры из министерства народного просвещения в министерство внутренних дел то можно предполагать, что настоящий проект письма был написан Чернышевским в конце ноября или в декабре 1861 г.

№ 4

Поводом для этого письма послужил литературный скандал, вызванный «Фельетоном» А. Ф. Писемского напечатанным (под псевдонимом «Старая фельетонная кляча Никита Безрылов») в № 12 «Библиотеки для чтения» за 1861 г. В этом «Фельетоне» Писемский делал ряд довольно грубых выпадов против воскресных школ, преподаванием в которых в то время увлекалась молодежь, принадлежавшая к радикальному лагерю, и против эмансипации женщин, вопрос о которой находился тогда в центре внимания русского общества в связи с серией статей по этому вопросу М. И. Михайлова, печатавшихся в 1860—1861 гг. в «Современнике». В «Фельетоне» Писемского имелся и прямой выпад против редакции этого журнала. Говоря о предстоящем, якобы, литературном вечере «в видах освобождения петербургских собак от намордников», Писемский, излагая программу этого вечера, писал: «Г. Панаев, с полнейшим спокойствием джентльмена, будет в присутствии всей публики считать свои, собственно ему принадлежащие 500 000 сер., а г. Некрасов, по своей столь глубоко переживаемой любви к бедным и несчастным, будет с самоуслаждением играть с выгнанным кадетом в свои козыри, и даром» (стр. 5). Фельетон Писемского вызвал суровую отповедь со стороны одного из ближайших сотрудников «Современника» Г. З. Елисеева. В «Хронике прогресса», помещенной им (анонимно) в № 5 «Искры» за 1862 г. Елисеев писал: «Никогда еще русское печатное дело не было низведено до такого позора, до такого поругания, до которого низвела его «Библиотека для чтения» в декабрьском фельетоне своем прошлого года». Статья Елисеева заканчивалась указанием на то что фамилия Писемского после этого фельетона будет всегда вызывать сопоставление с фамилией заядлого реакционера и обскуранта В. И. Аскоченского. Литературные друзья Писемского подготавливали протест против этого выступления «Искры»; однако он не состоялся. Появление в печати настоящего письма редакторов и сотрудников «Современника» заставило инициаторов протеста отказать от залуманного ими предприятия, убедив их в том, что углубление инцидента между «Искрой» и Писемским будет невыгодно для самого Писемского, поскольку на единодушную поддержку его писателями и журналистами после опубликования настоящего письма рассчитывать не приходилось.

ПРИЛОЖЕНИЕ II

№ 1

Вопрос 1 Чернышевский окончил университет весной 1850 г. В марте 1851 г. он уехал в Саратов, где получил место преподавателя гимназии. Преподавателем во 2-м кадетском корпусе служил с 1853 по май 1855 г. На службе в Петербургском губернском правлении числился с декабря 1856 по март 1859 г.

Вопрос 2 При обыске, произведенном у Чернышевского, и при просмотре корреспонденции, приходившей на его имя после его ареста, были задержаны четыре письма и статья Л. И. Мечникова. Мечников предлагал «Современнику» ряд своих статей по итальянскому вопросу.

Вопрос 3 О деле Огарева с Панаевой см. прим. к письму № 361. Лицом, предлагавшим Чернышевскому изустные вопросы, был, по сведениям М. К. Лемке, генерал К. И. Огарев.

№ 3

16 ноября 1862 г. Н. А. Некрасов обратился в следственную комиссию с просьбой выдать ему взятые у Чернышевского во время обыска рукописи, предназначенные для напечатания в «Современнике». 27 ноября того же года он ввиду предстоящего отъезда его из Петербурга уполномочил М. Е. Салтыкова получить эти рукописи. Следственная комиссия постановила: «По рассмотрении рукописей действительным статским советником Каменским и по получении от Чернышевского отзыва о согласии его на такую передачу, передать из них те, в которых не окажется ничего подозрительного».

№ 4

Настоящий отзыв был дан Чернышевским на запрос следственной комиссии о том, кому отдать рукопись сделанного им перевода XV т. «Всеобщей истории» Шлоссера.

№ 5

Вопрос 1 О письме Герцена Н. Серно-Соловьевичу см. прим. к письму № 429.

Вопрос 2 О письме Герцена и Огарева, адресованном, повидимому, Н. Н. Обручеву и отобранном у Чернышевского при обыске, см. прим. к письму № 429. Первая цитата из этого письма, приведенная в вопросе следственной комиссии, принадлежала Огареву, а вторая — Герцену.

Лицом, о котором упоминает Огарев, вопреки утверждению Чернышевского, был не М. И. Михайлов, а кто-то другой, кому не удалось доехать до Лондона.

Вопрос 4 О знакомстве Чернышевского с В. Костомаровым и о взаимоотношениях см. прим. к письму № 375.

Вопрос 5 В 1861 г. Чернышевский ездил в Москву и бывал у Каткова в связи с выработкой петербургскими и московскими литераторами адреса об отмене цензуры (см. приложение I, № 3 и примечания к нему).

Вопрос 7 Прокламация «Русским солдатам от их доброжелателей поклон» действительно была написана Шелгуновым и передана для печатания в московскую тайную типографию, но напечатана не была.

Вопрос 8 В деле Чернышевского фигурировало письмо В. Костомарова на имя не существовавшего в действительности лица — Н. И. Соколова. Это письмо, якобы, случайно попало в III отделение; в действительности же было написано Костомаровым по заказу этого учреждения, убедившегося, что имеющиеся в его распоряжении материалы недостаточно для осуждения Чернышевского. В письме этом В. Костомаров подробно рассказывал о своих отношениях к Чернышевскому и, между прочим, сообщал, что последним, кроме прокламации «Барским крестьянам», была написана еще одна прокламация, адресованная к раскольникам. Костомаров писал: «Поклон старообрядцам» был составлен тем же «доброжелателем», который составил и манифест к крестьянам.. Он был писан пол диктовку Чского.. и я сжег его вместе со многими другими бумагами». При конспиративности, свойственной Н. Г., совершенно невероятно, чтобы он стал диктовать Костомарову прокламацию к раскольникам. Однако несомненно также и то, что у Чернышевского и Шелгунова было намерение, помимо крестьян и солдат, обратиться с воззванием также и к старообрядцам. Повидимому, Костомаров был осведомлен об этом намерении.

Вопрос 9 По показаниям В. Костомарова, Чернышевский находился в сношениях с каким-то раскольником Дорофеем из Ярославской губ.

Вопрос 10 Имеются в виду письма Чернышевского к В. Костомарову (см. письма №№ 375 и 392), представленные последним в следственную комиссию

Вопрос 11 Вместе с только что указанными письмами В. Костомаров представил в следственную комиссию подложную записку, написанную от

имени Чернышевского. Записка эта была следующего содержания: «В. Д. Вместо «срочнообяз[анные]» (как это по непростительной оплошности поставлено у меня) наберите везде «временнообяз[анные]», как это называется в положении. Ваш Ч.» Эта записка была предъявлена следственной комиссией Чернышевскому, который сделал на ней следующую надпись: «Эта записка была мне предъявлена комиссией, и я не признаю ее своей. Этот почерк красивее и ровнее моего. Отставной тит. сов. Н. Чернышевский. 16 марта 1863 г.»

№ 8

В тот же день следственной комиссией был составлен следующий акт: «1863 года апреля 12 дня, в высочайше учрежденной в С. Петербурге Следственной комиссии, во время очной ставки, данной рядовому из дворян Всеволоду Костомарову с отставным титулярным советником Николаем Чернышевским, сей последний при уликах его Костомаровым, обратился к присутствующим и сказал: «Сколько бы меня ни держали, я поседею, умру, но прежнего своего показания не изменю» О сем комиссией положено составить сей акт». Далее следовали подписи председателей и членов комиссии.

№ 9

Яковлев — второй, вслед за В. Костомаровым, лжесвидетель в деле Чернышевского. При допросах он показывал, что, работая у Костомарова в качестве переписчика, он слышал разговор, происходивший между Костомаровым и Чернышевским относительно прокламации «Барским крестьянам».

№ 13

Общие пояснения

Беспорядка, произошедшего в зале Думы весной 1862 г. на одной из публичных лекций — имеется в виду обструкция на лекции Н. И. Костомарова (см прим. к письму № 416).

Профессор Павлов был удален из Петербурга — см. там же.

Я даже был участником поджога Толкучего рынка — майские пожары 1862 г. в Петербурге (см. воспоминания Чернышевского о Ф. М. Достоевском в т. I настоящего издания, где рассказано о посещении последним Чернышевского во время пожара с просьбой воздействовать на поджигателей и остановить пожары).

Раздел 1

В конце мая или начале июня 1862 года было остановлено... издание журнала «Современник». — Это распоряжение состоялось 18 июня.

Слышал от других опасения, что меня арестуют. — Незадолго до ареста Чернышевского к нему явился адъютант петербургского генерал-губернатора кн. Суворова и, предупредив о предстоящем аресте, советовал уехать за границу. Были и другие предупреждения о близости ареста.

В письме к его светлости с.-петербургскому генерал-губернатору — см. письмо № 430.

В письме моем к его величеству — см. письмо № 429.

В № 45 или 47 «Колокола» ...статья Герцена «Very dangerous». — Эта статья, о которой см. прим. к письму № 297, была напечатана в № 44 «Колокола».

Выражение мое о нем в одной из первых книжек «Современника» за 1862 г. — имеется в виду статья Чернышевского «Материалы для биографии Н. А. Добролюбова», напечатанная в № 1 «Современника» за 1862 г., где Чернышевский, между прочим, называл «тупоумными глупцами» и «дрянными пошляками» людей, называвших Добролюбова «человеком без души и сердца» (см. т. X настоящего издания).

Для примера укажу на «С.-Петербургские ведомости» первой половины 1862 г. — Повидимому, Чернышевский ошибся. Речь может идти о напечатанной в «С.-Петербургских ведомостях» в 1861 г. статье Воскобойникова,

написанной по поводу статьи Чернышевского «О причинах падения Рима» («Современник», 1861, № 5, см. т. VII настоящего издания), в которой была дана резкая критика взглядов Герцена на историческую роль России. Воскобойников счел нужным выступить против Чернышевского, оскорбившего, по его мнению, «лучших людей русского общества».

Раздел 3

По возвращении моем.. отказался печатать перевод Шерра. — На изменение отношения Чернышевского к В. Костомарову действовало предательское поведение последнего в деле М. И. Михайлова.

Раздел 5

Недели за две перед моею поездкой.. разыскать тайное литографирование и печатание, производившееся иногда в Москве — имеется в виду дело П. Заичневского, П. Аргиропуло и др., обвинявшихся в литографировании нелегальной литературы, по этому же делу привлекались и организаторы тайной типографии, в том числе и В. Костомаров. Однако, вопреки словам Чернышевского, дело это началось значительно позднее его поездки в Москву. Он был в Москве в конце марта 1861 г., а дело Заичневского и др. началось 15 июля, когда прикомандированный к III отделению жандармский подполковник Житков получил предписание отправиться в Москву и арестовать Аргиропуло и Заичневского.

Дело по которому я ездил тогда в Москву.. подав об этом просьбу г. министру народного просвещения — см. приложение I, № 3 и прим. к нему.

«Современник» получил сильную цензурную неприятность. — По выходе № 2 «Современника» за 1861 г. один из членов Главного управления цензуры Берте составил записку, в которой на основании статей, помещенных в № 2 «Современника», в том числе статьи Чернышевского «Предисловие к нынешним австрийским делам», доказывал вредное направление этого журнала. 18 марта записка Берте обсуждалась в Главном управлении цензуры, которое постановило сделать строгий выговор цензору, пропустившему № 2 «Современника», а редакции этого журнала объявить предостережение с угрозой запретить журнал, если его направление не будет изменено.

Раздел 8

До Бездницского дела — имеются в виду волнения крестьян с. Бездны и окрестных местностей Казанской губ., недовольных реформой 19 февраля и требовавших «настоящей воли»; волнения эти приняли очень большие размеры и закончились расстрелом безоружных крестьян и казнью их вожака Антона Петрова.

Раздел 10

Существо дела явилось только на первом мартовском допросе — см. показаня Чернышевского от 16 марта 1863 г.

Когда я был призван в комиссию 1 или 2 ноября — см. допрос Чернышевского 1 ноября 1862 г.

№ 15

Сознавая шаткость и бездоказательность обвинений, предъявленных к Чернышевскому, III отделение решило подкрепить обвинение еще одним подложным документом, — письмом, якобы посланным Чернышевским А. Н. Плещееву через посредство В. Костомарова. Это письмо будто бы завалилось за подкладку пальто Костомарова, и вследствие этого он забыл передать его по назначению. Теперь же он случайно нашел это письмо и через III отделение представил в Сенат. Таково было объяснение, данное Костомаровым неожиданному появлению в деле нового документа, подтверждающего виновность Чернышевского. Приводим этот документ полностью, ибо без этого

будут непонятны вопросы, предложенные Чернышевскому при допросе 24 июля 1863 г.

«Добрый друг Алексей Николаевич! Может быть, Вы и справедливы, упрекая меня за слишком большую доверчивость, оказанную людям, едва мне знакомым: я и сам очень хорошо знаю, что, несмотря на все принятые мною предосторожности, рискую очень многим, но кто виноват? Вы знаете, что времени терять нельзя, теперь или никогда. Тут раздумывать много было бы преступлением, слабостью, ничем не оправдываемой, и ошибкой, никогда не поправимой. Вы вот около уже полугода водите нас со своим станком и довели до такой минуты, далее которой откладывать мы не можем, если хотим, чтобы дело наше было выиграно. В то время, как Вы откладываете со дня на день, нам подвернулись под руку люди, хотя сами по себе и весьма, как видно, пустенькие, но все-таки энергичные и более гола занимавшиеся тайным печатанием, стало быть, вести свое дело умеющие. Мы не могли не воспользоваться таким удобным случаем напечатать свой манифест, тем более, что в случае неуспеха самая большая доля ответственности падает на них самих. Тем не менее вы все-таки примите свои меры к прекращению всех слухов, которые могут повредить нам, потому что я уже не от одних Вас слышу, что Сулин (или как там его) хвастает знакомством со мной и рассказывает, будто я отдал ему для тайного печатания свое сочинение (?). Старайтесь заглушить эти слухи; это будет Вам тем более легко, что, как я слышал, и Сулин], и Сор[око] не пользуются в Москве репутацией людей положительных и дельных.

Что касается до К[остомарова], то на него, кажется, можно положиться, хотя, конечно, и с ним нельзя чересчур открывенничать, не следует, не испытывая предварительно верности его на деле. Впрочем, он мне кажется человеком дельным и полезным, и я во всяком случае весьма благодарен Вам за знакомство с ним.

Я ничего не пишу Вам теперь о литературных делах, хотя накопилось довольно много новостей, для Вас небезынтересных. По обыкновению спешу или, лучше сказать, спешит К[остомаров], с которым я отправляю это письмо.

Вы все попрежнему продолжаете сомневаться в добром исходе нашего дела; так не годится. Больше энергии, более веры в успех. Дремать грешно в такое удобное время, когда все проснулось. Оттого у Вас ничего и не выходит. Нет, мы не теряем времени в бесплодном раздумье. Посмотрите-ка, каких чудес наделал Л. со своими офицерами или 23 в Пониззвыи. Ваша работа легка, а подвигается медленно, отчего? Энергии мало, мало силы воли.

Совсем некогда. Жму Вашу руку. Ваш Н. Чернышевский. Скоро буду писать через К[остомарова].»

№ 17

Образец черновой литературной работы Чернышевского. — К настоящей записке были приложены наброски некоторых литературных произведений, сделанные Чернышевским в крепости.

№ 19

Экспертиза письма Чернышевского к Плещееву (см. прим. к письму № 15) была произведена секретарями Сената, признавшими ее подлинность. Узнав об этой экспертизе, Чернышевский подал настоящую записку. Рассмотрев ее, Сенат признал «домогательство Чернышевского незаконным», так как сличение почерка было произведено «с соблюдением всех предписанных законом правил»; «того же, чтобы самому подсудимому дозволено было делать сличение своего почерка с актом, им отвергаемым, или употреблять для сличения сего лупу, в законах постановления нет».

№ 20

См. прим. к № 19.

№ 20

Записку сию читал — подробную записку, излагавшую все обстоятельства дела и все данные, установленные следствием. Составление секретарем такой записки непосредственно предшествовало вынесению Сенатом приговора.

Принять во внимание рукоприкладство мое — см. № 22.

№ 23

Пункт 7

При обыске у Чернышевского было отобрано полученное им анонимное письмо, автор которого упрекал его в революционной пропаганде и грозил расправой.

Пункт 9

См. письмо № 426.

Пункт 11

Дневник Чернышевского, часть которого была отобрана у него во время обыска, был написан шифром или, точнее, особым видом скорописи с сокращениями и условными обозначениями. Для расшифровки он был передан в министерство иностранных дел, которое ограничилось расшифрованием только нескольких взятых наудачу отрывков. Такая частичная и притом не вполне точная расшифровка дала Чернышевскому возможность утверждать, что эта рукопись является лишь черновыми материалами для задуманных им беллетристических произведений (см. подробнее об этом в комментариях к т. I настоящего издания).

Пункт 13

Указанные в этом пункте листы дела относятся к голодовке Чернышевского (см. прим. к письму № 437).

Пункт 17

За лжесвидетельство по делу Чернышевского Яковлеву было уплачено 25 рублей. Вслед за этим он был выслан в г. Мезень (см. его письмо брату, опубликованное в № 1 «Современника», 1914, стр. 108—109).

Пункт 18

О студенческой манифестации в Думе см. в примечаниях к письму № 416. Под «самым яростным» обвинителем студентов разумеется сотрудник «С.-Петербургских ведомостей» А. В. Эвальд, выступивший в печати с обвинением студентов в том, что они не желают учиться. Чернышевский вызвал Эвальда на диспут, доказал, что «беспорядки» явились результатом не злонамеренности студентов, а опрометчивых действий профессоров, и вынудил Эвальда подписать акт соответствующего содержания.

«Записка из частных сведений», о которой говорится ниже, была составлена III отделением на основании агентурных донесений о Чернышевском, его жизни и деятельности. Эта записка фигурировала в деле Чернышевского.

Пункт 20

В этом пункте говорится, повидимому, о показаниях В. Костомарова по делу М. И. Михайлова, список с которых, — неизвестно, насколько точный, — был известен Чернышевскому.