

ПРИМЕЧАНИЯ¹

ЛЕССИНГ И ЕГО ВРЕМЯ

(Стр. 5—221)

¹ В настоящей работе Чернышевский останавливается преимущественно на биографии Лессинга и его литературной деятельности. Миросозерцанию же и подробному анализу произведений Лессинга Чернышевский рассчитывал посвятить особую статью, которая, однако, не была написана. Тем не менее в этом исследовании мы находим ряд чрезвычайно важных и имеющих принципиальное значение высказываний Чернышевского как об историческом значении Лессинга и его отдельных произведениях (например, о «Гамбургской драматургии»), так и об истории Германии и ее культуры в XVIII в. Личность выдающегося просветителя заинтересовали Чернышевского в связи с тем, что в положении современной ему России он находил очень много общего с положением Германии времен Лессинга: и там и здесь, в силу ряда исторических условий, литература играла более значительную, чем обычно, роль в общественной жизни, являясь, по словам Чернышевского, одним «из великих фазисов общей истории народа». Вот почему автор «Очерков гоголевского периода» считал полезным ознакомить русское общество с биографией выдающегося деятеля Германии в эпоху просвещения. Чернышевский сознавал, что его собственная роль в русской литературе и русском обществе во многом напоминает роль Лессинга.

В письме к Н. А. Некрасову от 24 сентября 1856 г. Чернышевский так определил идейный замысел своего исследования: «В № X — моя 1-ая статья о Лессинге (Введение и обзор государственного быта Германии в половине XVIII века, — я делаю этот обзор потому, что литературу немецкую показываю, как двигательницу государств. жизни, — стало быть, нужно видеть, в каком состоянии застала литература госуд. жизнь. — Во 2-ой статье будет обзор нем. лит. до Лессинга и начало биографии самого Лессинга. По возможности, пишу с приноравливаниями к нашим домашним обстоятельствам, хотя не упоминаю о том ясно)». Энгельс в статье «Эмигрантская литература» с полным основанием назвал Чернышевского и Добролюбова «двумя социалистическими Лессингами» (Соч., т. XV, стр. 235). Однако в отличие от Лессинга Чернышевский был не только просветителем, но одновременно и убежденным социалистом и последовательным революционером.

² Регентством называется время правления Францией с 1715 по 1723 г., ввиду малолетства короля Людовика XV, герцога Филиппа Орлеанского на правах регента.

³ «Разговоры в царстве мертвых» (1683) — произведение французского

¹ Составлены: С. Басистом, Б. Бухштабом, Б. Козьминым, С. Макашиным, С. Никитиным, С. Рейсером, И. Ямпольским.

писателя Бернара Фонтенеля, одного из пионеров просветительской философии, скептика в вопросах религии и противника классицизма.

⁴ Вестфальский мир был заключен в 1648 г. после Тридцатилетней войны.

⁵ В Семилетнюю войну (1756—1763) после сражения при Кунерсдорфе (1759) и взятия русскими войсками Берлина (1760) Фридрих II избежал катастрофы только потому, что, вследствие смерти русской императрицы Елизаветы Петровны и восшествия на престол Петра III, благоволившего перед Фридрихом, Россия вышла из войны, ослабив тем самым коалицию государств, боровшихся против Пруссии.

⁶ По свидетельству беспристрастных современников, русские войска менее притесняли мирных жителей, чем армии других участвовавших в войне государств.

⁷ *Parc aux cerfs* (парк для охоты на оленей). — Так называлась часть дворцового парка в Версале; здесь находилась беседка, в которой происходили интимные встречи короля с его фаворитками.

⁸ *Suffocatio sanguinis* — удар вследствие прилива крови.

⁹ Чернышевский имеет в виду стихотворение Байрона «Шильонский узник» в переводе Жуковского, из которого и заимствована приведенная Чернышевским ниже стихотворная цитата.

¹⁰ Германский драматург Август Коцебу, о котором иронически пишет Чернышевский, был убит в 1819 г. студентом Карлом Зандом. Причиной убийства были реакционные памфлеты Коцебу и опубликование его переписки с императором Александром I, из которой стало известно, что Коцебу занимался шпионской деятельностью.

¹¹ *Лайбов* — псевдоним Н. А. Добролюбова. О его полемике с А. Д. Галаховым см. стр. 691 настоящего тома.

¹² Речь идет о прусском короле Фридрихе II. Из описания Чернышевским бедственного положения Пруссии во времена правления Фридриха II очевидно, что слова о «благ» имеют ироническое значение.

¹³ *Konrektor* — заместитель ректора в германских школах.

¹⁴ *Vademesit* — карманная книга, руководство по различным вопросам.

¹⁵ Говоря о «новейших немецких философских системах, сменивших Гегеля», Чернышевский имеет в виду левое гегельянство и особенно философскую систему Фейербаха.

Б. К.

«ПИСЬМА ОБ ИСПАНИИ» В. П. БОТКИНА

(Стр. 222—245)

¹ «Письма об Испании» Боткина первоначально печатались в «Современнике» в 1847—1848 гг. Они имели большой успех у читателей, вследствие чего Боткин и решил переиздать их отдельной книгой. По поводу их имеется весьма характерное упоминание в одном неопубликованном письме Н. А. Добролюбова к Чернышевскому. Посылая последнему какую-то статью, предназначавшуюся для «Современника», но забракованную Добролюбовым, он писал: «Полюбуйтесь на эту ерунду, превосходящую все, о чем вы имеете понятие из «Писем об Испании». Очевидно, что Добролюбову было известно отрицательное мнение Чернышевского о «Письмах» Боткина.

Чернышевский, рецензируя «Письма», остановился преимущественно на таких вопросах, которые почти не были затронуты автором этой книги. Боткина интересовали главным образом природа, искусство и внешний быт населения Испании; о социально-экономическом строе Испании, господствующим в этой стране политическим порядкам он избегал говорить. Чернышевский же в своей рецензии детально освещает эти вопросы. Таким образом, его рецензия как бы дополняет в известной степени те сведения об Испании, какие сообщает Боткин в своих «Письмах».

² Полное название книги, упомянутой Чернышевским, таково: «Всеобщий путешественник или познание старого и нового света, т. е. описание всех по сие время известных земель в четырех частях света. Сочинение г. аббата де ля Порта. Перевел с французского Яков Булгаков». В 27 частях. СПб, 1778—1794. Эта книга переиздавалась еще два раза: в 1803—1816 и в 1816 гг.

³ Цитата из стихотворения Шиллера «Торжество победителей» в переводе В. А. Жуковского.

Б. К.

СОБРАНИЕ ПИСЕМ ЦАРЯ АЛЕКСЕЯ МИХАЙЛОВИЧА

(Стр. 246—262)

¹ Статья направлена против славянофильской идеализации истории. О своей статье Чернышевский писал Некрасову 13 февраля 1857 г.: «В критике о письмах Алексея Михайловича постараюсь (без упоминания о славянофилах, которые надоели и ошолели в один год) сказать о допетровской Руси разные вещи, имеющие отношение к нашему времени» (см. XIV том настоящего издания).

Именно в этих полемических целях Чернышевский и использует страстные отзывы иностранных путешественников XVI—XVII вв. о России, имея в виду темные стороны жизни царской России.

Резкий антиправительственный тон статьи вызвал враждебное отношение со стороны либерального круга. В этом отношении примечателен отзыв В. П. Боткина. «Очень бы замечательна была статья по поводу писем Алексея Михайловича, — писал Боткин Ив. Панаеву, — если б она не была так пропитана желчью и остервенением» («Тургенев и круг «Современника», «Academia», 1930, стр. 409).

² «Акты Археографической комиссии» — документы, изданные в нескольких сериях Археографической комиссией, созданной под руководством Строева в 1834 г. Издания комиссии — один из важнейших исторических источников.

³ Чернышевский намекает на крайне нерегулярный выход «Москвитянина» в 1855—1856 гг.: номера 23 и 24 за 1855 г. появились лишь в апреле 1856 г., а номера за 1856 г. начали выходить лишь с мая этого года (вместо двадцати четырех номеров вышло только шестнадцать).

⁴ Благие планы Голицына, о которых говорит Чернышевский, — стремление Голицына к освобождению крестьян, образованию регулярной армии, религиозной свободе и т. д. После падения Софьи Голицын был лишен дворянства, имущество его конфисковано, а сам он сослан.

⁵ *Полицистор* — имя древнегреческого писателя (I в. до н. э.), автора ряда компилятивных работ. Употреблено Чернышевским в значении «компилятор».

⁶ Полное заглавие таково: *Vergleichung des ältern und neuen Russlandes, in Rücksicht auf die natürlichen Beschaffenheiten der Einwohner, ihrer Cultur, Sitten, Lebensart und Gebräuche so wie auf die Verfassung und Verwaltung des Reiches. Nach Anleitung älterer und neuerer Reisebeschreiber. B. 1, 2. L., 1798.*

⁷ *Сарсапариль* (*Сарсапарель*) — название растения, употреблявшегося в медицинских целях.

⁸ *Социниане* — протестантская рационалистическая секта XVII в., возникшая в Польше.

⁹ *Квакеры* — антифеодальное социально-религиозное течение времен английской революции. Позже превратилось в религиозно-этическое учение мистико-рационалистического характера.

С. Н.

«ГУБЕРНСКИЕ_ОЧЕРКИ» ЩЕДРИНА.

(Стр. 263—302)

¹ «Губернские очерки», печатавшиеся в «Русском вестнике» на протяжении всей второй половины 1856 г. и вышедшие в январе 1857 г. отдельным изданием, разошедшимся в течение месяца и повторенном в июне того же года, находились в центре внимания литературной общественности.

Статья Чернышевского о «Губернских очерках» не столько литературно-критическое, сколько публицистическое произведение, в котором острый и ценный в общественном отношении художественный материал используется для пропаганды демократических политических идей.

Чернышевский увидел в «Губернских очерках» не обличение плохой бюрократии («вроде Капнистовой «Ябеды» с ее правоучием: «Законы святы, да исполнители — лихие супостаты...») и не мемуары о губернской жизни, а общественный документ большой разоблачительной силы, осуждавший не только отдельные злоупотребления чиновников, но и самый источник их — самодержавно-крепостнический строй царской России.

Но Чернышевский не мог не увидеть в «Губернских очерках» и их слабых сторон.

Общественно-политическое самоопределение Щедрина в конце 50-х годов еще не было завершено. Напряженно ища и выработывая свою идеологию, сближаясь с лагерем революционной демократии, Щедрин в эти годы еще не освободился от некоторых либеральных предрассудков и иллюзий.

Стремясь отвоевать «Губернские очерки» у либерально-дворянской критики, Чернышевский не счел нужным обратить внимание читателей на некоторые художественные недостатки книги и отдельные либеральные формулировки автора. В этой связи характерно, что Чернышевский снял из текста статьи имевшийся там первоначально иронически-полемический выпад против Щедрина. Выпад этот относился к финальной сцене «Губернских очерков», к завершающей книгу картине похорон «прошлых времен» (см. текстологический комментарий).

С историко-литературной точки зрения нельзя не отметить, что именно в данной статье Чернышевского творчество Щедрина впервые рассматривается в русле школы Гоголя и ее направления, хотя детальное развитие это положение, перешедшее затем в широкую критическую литературу о Щедрине, в данной работе и не получило.

Отметим в заключение, что предметом критического разбора Чернышевского служил не окончательный, известный по собраниям сочинений Щедрина, текст «Губернских очерков», как это обычно подразумевается, а значительно отличающийся от него, в смысле полноты и отдельных, порою весьма существенных, разночтений, текст первого отдельного издания очерков. Это первое двухтомное издание вышло в январе 1857 г. (ценз. разр. 11 января) и включало лишь двадцать три очерка из тридцати трех будущего, окончательного, корпуса произведения. Дополнительные десять очерков были изданы Щедриным в качестве третьего тома «Губернских очерков» лишь в сентябре того же 1857 г. Этот третий том, естественно, не мог найти своей оценки в статье Чернышевского. Критический разбор третьего тома дал уже не Чернышевский, а Добролюбов («Современник», 1857, декабрьская книжка).

² В статье о речи Бабста, высказываясь отрицательно об английской колониальной политике (см. 487—489 стр. настоящего тома), Чернышевский писал, что «Владычество над Индией выгодно для господствующего класса Англии, но не для ее народа», ибо «оно отвлекает Англию от заботы о своих домашних делах».

С. М.

STUDIEN ГАКСТГАУЗЕНА

(Стр. 303—348)

¹ Прусский реакционный экономист барон Август Гакстгаузен в 1842 г. написал сочувственную статью относительно указа царского правительства об обязанных крестьянах. Его ходатайство о разрешении изучить на месте аграрные отношения в России было одобрено Николаем I, давшим средства на поездку Гакстгаузена по России. Рецензируемая Чернышевским работа была выпущена за счет русской субсидии. Первые два тома ее вышли за границей на французском и немецком языках в 1847 г., а III том, в котором Гакстгаузен изложил взгляды на русскую крестьянскую общину, в 1852 г. Перевод книги Гакстгаузена в России был запрещен. Только в 1870 г. вышел I том, охватывающий часть I и II тома подлинника. Полностью труд Гакстгаузена в русском переводе не появился. Русское издание называется: «Исследования внутренних отношений народной жизни и в особенности сельских учреждений России», М., 1870.

Книга Гакстгаузена использована Чернышевским как собрание материалов для обоснования необходимости сохранения общинного землевладения.

² Чернышевский намекает на статью Вернадского в «Экономическом указателе».

³ Намек на русских последователей вульгарных экономистов (типа Бастиа, Вернадского и других).

⁴ Редактор «Экономического указателя» с № 22 начал помещать серию своих статей «О поземельной собственности». Нападая на общинное землевладение во имя частной собственности, он обвинял «дилетантов в науке» в невежестве, обрушиваясь на революционно-демократические идеи Чернышевского.

Последняя статья этой серии (№ 29) была написана уже после появления статьи Чернышевского о Гакстгаузене. Возражая против слишком большого доверия Гакстгаузену, Вернадский не возражает против мнения Чернышевского о том, что не следует вносить в общину принудительные изменения, но, говорит Вернадский, не следует и принудительно ее поддерживать.

Кроме этого ряда статей, в № 24 появилась заметка В. Пркова «К вопросу о поземельной собственности», повторяющая мысли Вернадского, и в № 49 «Замечания о преимуществе поземельной собственности перед общинным владением» — помещика Ал. Савельева. (Эта последняя статья сопровождалась выпадами против взглядов на общину А. И. Кошелева.)

⁵ Намек на восстания Разина, Пугачева и возможность их повторения.

⁶ Буржуазный экономист А. К. Шторх преподавал политическую экономии великим князьям Михаилу и Николаю, был противником крепостного права и видел в нем причину экономической отсталости России.

С. Н.

О ПОЗЕМЕЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

(Стр. 349—469)

¹ Статья Чернышевского «О поземельной собственности» является ответом на одноименную статью вульгарного экономиста, редактора «Экономического указателя» И. Вернадского. Но это не только полемика: в статье «О поземельной собственности» Чернышевский излагает взгляд на русскую общину, как на форму собственности, не только не препятствующую успешности сельского хозяйства, но и как на переходную форму к социалистической собственности.

До опубликования статьи «О поземельной собственности» Чернышевский писал сотруднику журнала «Современник» А. С. Зеленому в июне 1857 г.: «Когда я начинал это дело, наглым тоном требуя ответа у «Экон. Указ.», мне хотелось вызвать во что бы то ни стало положительный ответ. «Эк. Ук.» отвечает не совсем добросовестно, ну, да это так и быть. Я все-таки буду

возражать самым деликатным образом, с учтивостями и т. д., чтобы только продлить охоту «Эк. Ук.» к прению, начатому им против воли. У меня тут есть разные цели... Прямо говорить нельзя, будем говорить как бы о посторонних предметах, лишь бы связанных с идеею о преобразовании сельских отношений» (см. XIV том настоящего издания).

Социалистические воззрения Чернышевского встретили полемические отзывы со стороны органа русских славянофилов «Русская беседа». Ее редактор А. Кошелев писал: «г. Чернышевский смотрит на нынешнюю общину как на ступень к другой, где явится общинный труд со всеми принадлежностями; туда за г. Чернышевским мы следовать не расположены» («Русская беседа», кн. № 4 за 1857 г., стр. 170). Об этом см. подробнее в примечаниях к заметкам о журналах из № 5 «Современника».

Следует заметить, что в статистические вычисления Чернышевского вкрались мелкие неточности, которые мы не считаем нужным оговаривать.

² *Laissez faire, laissez passer* — принцип невмешательства государственной власти в экономическую деятельность капиталистов. Это выражение принадлежит французскому экономисту конца XVIII в. Гурне. Впоследствии значение этого принципа расширено до восхваления стихийного развития экономической жизни вообще. Принцип стал лозунгом вульгарной политической экономии, пользующейся им как «теоретическим» оружием против социалистического планирования народного хозяйства. Перевести дословно это выражение на русский язык трудно: близко к подлиннику будет: допустите действовать, допустите итти (делаю своим порядком).

³ Речь, повидимому, идет о статьях Струкова «Опыт изложения главнейших условий успешного сельского хозяйства» в №№ 5, 7, 9 и 10 «Экономического указателя» за 1857 г. и о статье В. Пркова «К вопросу о поземельной собственности» в № 24 «Экономического указателя» за тот же год. Кроме того, в № 24 того же журнала было помещено за подписью К. А. «Письмо редактору», в котором автор касается отношения «Современника» к славянофилам в связи с вопросом об общине.

⁴ Чернышевский имеет в виду вульгарного французского экономиста Леона Фоше.

⁵ Д. Д. Неелов, статья в «Русском вестнике», 1857 г., № 9 «Что должно разуметь под рациональным сельским хозяйством». Чернышевский использовал у Неелова данные о распределении общего дохода в капиталистическом фермерском хозяйстве в Англии.

⁶ Вульгарный экономист Мишель Шевалье, бывший сен-симонист, числился среди писателей, обещавших свое сотрудиничество в «Экономическом указателе».

⁷ Книга немецкого юриста и экономиста Лоренса Штейна — это его трехтомный труд «Geschichte der socialen Bewegung in Frankreich von 1789 bis auf unsere Tage», Lpz. 1850. «История социального движения во Франции от 1789 года до наших дней». Второе издание его книги вышло в 1855 г. Чернышевский ссылается на книгу Штейна, в которой автор сочувственно относится к социалистическому движению не только во Франции, но и в других странах. Чернышевский, говоря о том, что против направления, представленного в этой книге, «направлен словарь Коклена и Гильйомена», имеет в виду издание вульгарных экономистов *Dictionnaire de l'économie politique*, в котором сотрудничали вульгарные экономисты Жозеф Гарнье, Шевалье и другие, освещавшие проблемы политической экономии с вульгарных позиций.

⁸ И. В-ский, «О поземельной собственности» — «Экономический указатель», 1857, № 21, стр. 508.

⁹ К. А. — автор «Письма к редактору», см. примечание 3.

¹⁰ Отрывок из статьи А. П-на «О переносных паровых машинах».

¹¹ Отрывок из отдела «Политико-экономическое обозрение».

¹² Отрывок из отдела «Статистическое обозрение».

¹³ Отрывок из отдела «Политико-экономическое обозрение».

¹⁴ Цитата из статьи «Английские сходки» («Экономический указатель», 1857, № 4).

¹⁵ Отрывок из статьи И. В-во (Вернадского) «Об условиях благосостояния».

¹⁶ Статья Александра Смирнова в «Земледельческой газете» носит заглавие «О доходах с мелкопоместных имений».

С. Б.

«О НЕКОТОРЫХ УСЛОВИЯХ...» И. БАБСТА

(Стр. 470—501)

¹ Рецензируемая Чернышевским книжка являлась вторым изданием речи Бабста; первое вышло в 1856 г. в Казани и вызвало критическую статью Чернышевского, помещенную в III томе настоящего издания. Речь проф. Бабста заинтересовала Чернышевского как программное выступление либеральной русской буржуазии с требованием преобразования феодально-крепостнического строя. Вот почему Чернышевский, прекрасно сознавая ошибочность теоретических взглядов Бабста, стоявшего на позициях вульгарной политической экономии, тем не менее приветствовал его речь как проявление политической оппозиции.

² Полное название книги И. Бабста: «Джон Ло, или финансовый кризис Франции в первые годы регентства», М., 1852.

³ В «Современнике» в 1847 г. В. Милютин поместил следующие статьи: «Мальтус и его противники. Обзор различных мнений об отношениях производительности к развитию народонаселения», №№ 8 и 9; три статьи (в №№ 10, 11 и 12) о сочинении А. Бутовского «Опыт о народном богатстве или о началах политической экономии».

В «Отечественных записках» В. Милютин поместил несколько статей под названием «Пролетарии и пауперизм в Англии и во Франции». Чернышевский денил В. Милютину как первого русского экономиста, обрисовавшего тяжелое положение рабочего класса в Англии и Франции накануне революций 1848 г. «Интересы капиталистов, — писал В. Милютин, — не только не тождественны с интересами работников, но даже противоположны им; между ними в настоящую минуту нет ничего общего, но есть множество разъединяющего. Работник ныне не соучастник, не товарищ капиталиста, а его наемник и слугитель. Ныне то, что выгодно для капиталиста, невыгодно для работника, и наоборот». О «манчестерских ткачах» и «бирмингэмских кузнецах» Милютин говорит в связи с борьбой рабочих союзов против фабрикантов за повышение зарплаты и с «восстаниями» рабочих (так Милютин называет рабочие забастовки).

⁴ Понимание Чернышевским категории «капитал» см. в IX томе настоящего издания (перевод «Оснований политической экономии» Милля, прибавление к главам 4, 5 и 6, «Понятие капитала»).

⁵ Слова, взятые в кавычки, не представляют какой-либо цитаты. Это обычный прием Чернышевского облекать полемику в форму диалога с противником.

⁶ «... Чем более надежды». — Перед этим у Бабста (пропущено Чернышевским): «Чем более капиталов в народе, подкрепляющих труд, тем более условий для обширного производства».

⁷ *Ост-индское возмущение* — восстание индусов против англичан в 1857—1859 гг.

⁸ Аудское королевство присоединено к Англии в 1856 г.

⁹ Речь идет о господстве арабов в Испании. Арабы-мавры в 711 г. начали завоевание Испании, захватив город Сеуту. Завоевание продолжалось около семи лет, в результате весь Пиренейский полуостров (Испания и Португалия) оказался в руках мавров. Феодальный строй государства мавров привел к распаду мавританской Испании на ряд почти самостоятельных королевств, результатом чего было ослабление могущества мавританской власти. С XI в. началась борьба испанцев против владычества мавров, завершившаяся изгнанием их с Пиренейского полуострова в 1492 г.

«Борьба» фактически велась таким образом не семьсот, а около четырехсот лет.

¹⁰ Речь идет о так называемой «войне за испанское наследство» в XVIII в. По случаю смерти Карла II Габсбургского, умершего бездетным, Франция в числе других стран предъявила права на испанский престол, пользуясь дальними родственными отношениями с бывшей испанской королевской фамилией. В продолжение войны Франция вторглась в пределы Испании, где ей удалось на некоторое время установить свое господство. Этот период Чернышевский и обозначает как «вторжение французов в Испанию».

¹¹ В указанном противопоставлении гражданских учреждений Испании и Франции, с одной стороны, и Англии — с другой, нельзя не видеть намека на «гражданские учреждения» России, то есть на российское самодержавие.

¹² В цитатах из Бенетама в скобках курсивом — исправления Чернышевского, касающиеся главным образом архаического стиля переводчика Михайлова. Но есть и добавления, которые Чернышевский находит нужным вставить, повидимому, в целях большей точности.

¹³ Перевод Чернышевского не совсем правилен. Смысл латинской поговорки в том, что законы бессильны там, где они не опираются на «нравы».

¹⁴ Иезуиты основали в Парагвае свои поселения в 1608 г. Они создали там своеобразное теократическое государство, устройство которого дало повод некоторым реакционным писателям изобразить его как «коммунистическое» царство. На деле же парагвайское «царство» иезуитов представляло собой фактическое рабство туземцев (индейцев).

С. Б.

БИБЛИОГРАФИЯ

Шиллер в переводе русских поэтов, ч. 1

(Стр. 502—507)

¹ Чернышевскому принадлежит рецензия лишь на первый том названного издания. Неизменно сочувственные рецензии на остальные тома написаны Н. А. Добролюбовым (см. «Современник», 1857, XII, 1858, VII и XII или «Полное собрание сочинений» Н. А. Добролюбова, 1934, т. I, стр. 310—312, 486—490 и примечания на стр. 638—639 и 657).

² Чернышевский исключительно высоко ценит художественное творчество Гоголя, считая главной заслугой этого писателя введение в русскую литературу «критического направления». В то же время Чернышевский отмечал и слабые стороны автора «Мертвых душ»: отсутствие у него передового, демократического мирозерцания. «Мы не считаем сочинения Гоголя, — писал Чернышевский, — безусловно удовлетворяющими всем современным потребностям русской публики» (Собр. соч., т. III, стр. 9—10), добавляя при этом, что в «некоторых произведениях последующих писателей» он усматривает «залог более полного и удовлетворительного развития идей, которые Гоголь обнимал только с одной стороны, не сознавая вполне их сцепления, их причин и следствий».

³ Поставив задачей своей литературной деятельности борьбу с идеологией господствующего класса, Чернышевский был склонен в некоторых случаях преувеличивать зависимость русской дворянской литературы от западноевропейской культуры. При всем том Чернышевский подчеркивал всегда ту огромную роль, какую играет русская литература в жизни русского общества, противопоставляя ее в этом смысле литературе западноевропейской. «Ни одна в мире литература, — писал он в «Очерках гоголевского периода», — не возбуждает в образованной части своего народа такой горячей симпатии к себе, как русская литература в русской публике, и едва ли какая-нибудь публика так здраво и верно судит о достоинстве литературных произведений, как русская. Сам Байрон не был для англичанина предметом такой гордости, такой любви, как для нас Пушкин. Издание сочинений Байрона

не было для англичанина национальное дело, каким недавно были для нас издания Пушкина и Гоголя» (Собр. соч., т. III, стр. 306).

⁴ Первые переводы Шиллера в России относятся к 1793 г. («Разбойники»); первые переводы стихотворений принадлежат Мерзлякову и Державину (1806).

⁵ Все издание составило девять томов и было закончено в 1861 г. Стихи Шиллера занимают тт. I—III, тт. IV—VII занимают драмы, т. VIII — разны́е сочинения и т. IX — исторические сочинения.

С. Р.

Оды Квинта Горация Флакка

(Стр. 507—509)

¹ Чернышевский не ставит в рецензии проблемы исторического значения поэзии Горация; его интересует значение Горация для современности. На примере Горация Чернышевский стремится показать не только ненужность для современности «поэтов формы» — безмятежных эпикурейцев, но и вредность их безыдейной поэзии. Горацию противопоставляется гражданский поэт — сатирик Ювенал.

Мнение Чернышевского о Фете, не стесненное условиями журнальной тактики, выразилось в письме к Некрасову от 24 сентября 1856 г.: «Свобода поэзии не в том, чтобы писать именно пустяки, вроде чернокнижия или Фета (который, однакоже, хороший поэт), а в том, чтобы не стеснять своего дарования произвольными претензиями и писать о том, к чему лежит душа» (см. XIV том настоящего издания).

² Чернышевский имеет, очевидно, в виду две статьи С. Д. Шестакова: «Оды Горация в переводе г. Фета» и «Еще несколько слов о русском переводе Горациевых од г. Фета», напечатанные в «Русском вестнике», 1856, тт. I и VI.

³ Во Франции XVIII в. драмы Шекспира шли в переделках Жана Франсуа Дюси, который, стремясь исправить «пьяного дикаря» Шекспира по нормам классической трагедии, искажил пьесы Шекспира до неузнаваемости.

⁴ Начав переводить оды Горация еще на студенческой скамье (перевод двух од Горация вошел в первый сборник Фета «Лирический пантеон»), Фет занимался этой работой в течение пятнадцати лет.

Б. Б.

«Приключения, почерпнутые из моря житейского»

«Чудодей» А. Ф. Вельтмана

(Стр. 510—511)

¹ Писатель А. Ф. Вельтман в 30—40-е годы был весьма заметной фигурой в русской литературе. Первая часть «Приключений, почерпнутых из моря житейского» — роман «Саломея» (М., 1848, переиздан в 1933 г., изд. «Academia») — имела большой успех. Широкая публика зачитывалась романом. Белинский писал по поводу «Саломей»: «Вельтман обнаружил в новом своем романе едва ли еще не больше таланта, нежели в прежних своих произведениях, но вместе с тем и тот же самый недостаток умения распоряжаться своим талантом... Все, что есть прекрасного в этом романе, принадлежит таланту г. Вельтмана, который, бесспорно, один из замечательнейших талантов нашего времени; а все, что составляет слабые стороны «Приключений», вышло из намеренного желания г. Вельтмана доказать превосходство старинных нравов перед нынешними» («Взгляд на русскую литературу 1846 года»). Действительно, для «Приключений, почерпнутых из моря житейского» характерны реакционно-славянофильские тенденции; в 40—50-е годы Вельтман — писатель погодинского круга, одно время даже соредактор «Москвитянина».

«Чудодей» — второй роман серии — был всеми воспринят как спад та-

ланта Вельмана. Но «Библиотека для чтения» и по поводу этого романа писала: «В прочности и, так сказать, живучести дарования г. Вельмана сомневаться невозможно».

Рецензия Чернышевского направлена против такой оценки Вельмана («Неужели это талант? Неужели это творческая фантазия?»).

Б. Б.

«Ньюкомы...». Роман В. М. керей

(Стр. 511—522)

¹ Чернышевский высоко ценил художественное дарование Теккерей и ставил его наравне с Диккенсом. «Ведь вы любите, — писал он в рецензии на «Стихотворения» гр. Ростопчиной (см. III том настоящего издания, стр. 467), — Диккенс и Теккерей, этих грубых, хотя и даровитых людей, которые с такой мужицкой прямою называют каждую вещь прямо по имени, не имея понятия о приличиях в образе выражения». Однако вместе с тем Чернышевский констатировал, что эти два английских писателя перестали возбуждать в читателях тот интерес, какой возбуждали пятнадцать лет назад («Очерки гоголевского периода русской литературы», см. III том настоящего издания, стр. 21). Такое снижение интереса к творчеству Теккерей объяснялось, с точки зрения Чернышевского, не только тем, что после «Ярмарки тщеславия» Теккерей не создал ничего, что могло бы идти в сравнение с этим его произведением, но и буржуазной ограниченностью образа мыслей Теккерей, который, бичуя порок, надеется устранить его исправлением нравов, а не изменением общественного строя, породившего порок. Недостаточно высокий идейный уровень был, по мнению Чернышевского, главным недостатком творчества Теккерей, особенно ярко проявившимся, как показывает Чернышевский, в его романе «Ньюкомы».

² «Дама с камелиями» — роман Александра Дюма-сына.

³ «История Тома Джонса — найденъша» — роман Д. Фильдинга.

Б. К.

«Биржевые операции» В. Безобразова

(Стр. 522—523)

¹ «Биржевые операции» — оттиск статей В. Безобразова, помещенных в №№ 17 и 18 «Русского вестника» за 1856 г.

² Чернышевский говорит в заметке о новом мероприятии — проекте французского правительства обложить пошлинами все биржевые операции — как мере дополнительной к тем, которые здесь изложены

³ Чернышевский был все же не очень высокого мнения о В. Безобразове как экономисте. В статье «Политико-экономические письма к президенту Северо-Американских Соединенных Штатов, Г. К. Кэри» Чернышевский критикует: «Читателю известно, что если в чем другом и имеет Россия недостаток, то уже никак не в знаменитых экономистах. Гг. Безобразов, Бунге, Вернадский, Ржевский и Молинари, которого мы также можем считать чисто русскою знаменитостью, — все это такие ученые, которые славны от Лапландии до Чукотского Носа. Этим замечательным мыслителям мы можем предоставить интересный труд опровергать заблуждения не менее замечательного мыслителя Кэри».

С. Б.

Труды членов Российской духовной миссии в Пекине

(Стр. 523—527)

¹ Рецензируя это издание, Чернышевский подробно останавливается на статье Храповицкого ввиду того, что собранный в ней материал давал повод подчеркнуть, что бедствия народа, угнетаемого правящей верхушкой, неминуемо приводят к народному восстанию.

² Имеется в виду напечатанная в № 2 «Современника» первая из серии статей «Китайская империя по описанию миссионера Гюка». Гюк — католический миссионер, посетивший Монголию, Тибет и Китай и оставивший описание своего путешествия.

Сочинения Т. Н. Грановского, т. II

(Стр. 528)

¹ Подробно свой взгляд на Грановского Чернышевский изложил в рецензии на I том сочинений Грановского (см. III том настоящего издания). Чернышевскому не пришлось выполнить обещания, о котором он говорит в конце заметки: о содержании II тома сочинений Грановского он больше нигде не писал.

Стихотворения Н. Щербины

(Стр. 528—544)

¹ Первый сборник Н. Щербины «Греческие стихотворения» (Одесса, 1850) встретил положительное отношение «Современника». Однако дальнейшие стихотворения Щербины вызвали разочарование:

«Было время, — писал в «Современнике» Панаев, — когда, увлеченные небольшою книжечкою стихотворений его, в которой есть несколько истинно поэтических произведений, мы думали, что русская литература приобретает в нем замечательного поэта. К сожалению, наши надежды не осуществились, наше увлечение было слишком горячо и рановременно» («Заметки нового поэта», 1857, кн. 2, стр. 242).

По мнению Чернышевского, известность, которую доставили Щербине его «антологические стихотворения», не соответствует силе таланта Щербины.

Антологическим стихотворениям Щербины противопоставляются «гражданские» стихотворения «Ямбы» («Ямбы и элегии» — название одного из отделов собрания стихотворений Щербины), по словам Чернышевского, «возвысившие известность» Щербины. Полемизируя со сторонниками «чистого искусства», Чернышевский проводит мысль, что они насловали талант Щербины, навязывая ему стремление «вечно продолжать писать в античной манере» «наперекор влечению своего таланта». Приверженность к «теории искусство для искусства», по мнению Чернышевского, неблагоприятна для художника. «Поэзия есть жизнь, действие (борьба), страсть; эпикуреизм в наше время возможен только для людей бездейственных, чуждых исторической жизни, потому в эпикуреизме нашего времени очень мало поэзии» (см. III том настоящего издания, стр. 301). И Чернышевский призывает Щербину «дать простор своим живым влечениям» и «писать проникнутые жгучим сарказмом укоры людям». Эти слова показывают, что Чернышевскому были известны ходившие в рукописном виде эпиграммы Щербины.

В эпиграммах 50-х годов Щербина нападал, главным образом, на круг «Москвитянина» как старой, погодинской, так и молодой, тригорьевской, редакции. Как эти эпиграммы, так и эпиграммы против Майкова могли дать Чернышевскому надежду приобрести в лице Щербины сатирического поэта, полезного революционной демократии. По этому пути Чернышевский и старается направить Щербину. Преувеличенность похвал Чернышевского обусловлена, возможно, тактическими соображениями.

Щербина не оправдал надежд Чернышевского. Уже начиная с 1858 г. его эпиграммы стали направляться частично против «красных» и «нигилистов», а в 60-е годы позиция Щербины определилась как явно реакционная, и «антинигилистические» эпиграммы стали преобладающими.

² Заглавие одного из отделов «Стихотворений» Н. Щербины 1857 г.

Б. Б.

История Сербии по сербским источникам. Соч. Л. Раеко

(Стр. 544—556)

¹ Намек на изданные Бартеневым «Письма царя Алексея Михайловича» (см. рецензию Чернышевского на 246—262 стр. настоящего тома).

² Чернышевский имеет в виду «Песню о Георгии Черном» («Не два волка в овраге грызутся»); он ошибочно считает ее переводом; на самом деле она написана Пушкиным.

Б. Б.

Стихотворения Н. Арбузова

(Стр. 556)

¹ Биографических сведений об Н. Арбузове не сохранилось. После издания рецензированного Чернышевским сборника Арбузов не печатался.

«Очерки из крестьянского быта» А. Ф. Писемского

(Стр. 561—572)

¹ Книга А. Ф. Писемского «Очерки из крестьянского быта» была составлена из трех следующих рассказов: «Питерщик», «Леший» и «Плотничья артель». До выхода отдельной книгой эти рассказы печатались в «Современнике», 1853 («Леший»), «Москвитяине», 1852 («Питерщик») и «Отечественных записках», 1855 («Плотничья артель»).

Положительное отношение Чернышевского к ранним произведениям Писемского объясняется тем, что в картинах крестьянской жизни, нарисованных Писемским, Чернышевский находил правдивое изображение темных сторон крестьянского быта крепостной России.

Отдельное издание 1856 г., кроме настоящего отзыва Чернышевского, вызвало также и обширную критическую статью А. В. Дружинина в «Библиотеке для чтения» («Критика», 1857, № 1, стр. 1—36. Перепечатано в сочинениях А. В. Дружинина, т. VII, СПб, 1865, стр. 257—286). Полемика с этой ни разу прямо не названной статьей А. В. Дружинина и посвящен отзыв Чернышевского. 31 марта 1857 г. И. И. Панаев писал В. П. Боткину: «В № 4 «Современника» Чернышевский отдала отлично Дружинина, не называя его по имени, — умно и дельно» («Голос минувшего», 1922, № 1, стр. 135).

Все положения статьи Дружинина изложены Чернышевским совершенно точно, а в отдельных случаях представляют собою цитаты из соответствующих мест.

Столетие «Московских ведомостей»

(Стр. 579—580)

¹ Н. И. Новиков издавал «Ведомости» и выпускал целый ряд приложений к ним, сыгравших в распространении просвещения большую роль (см. В. Боголюбов, «Н. И. Новиков и его время», М., 1916).

«Для легкого чтения»

(Стр. 580—581)

¹ Чернышевскому принадлежат также рецензии на тома I, II и IV («Современник», 1856, тт. V, VIII и XII; см. III том настоящего издания). Рецензии на тома VI—IX были написаны Н. А. Добролюбовым.

Сочинения В. Жуковского

(Стр. 581—592)

¹ Основная цель рецензии — выявить реакционность общественно-политической и философской позиции Жуковского. Взгляды Жуковского раскрывают приведенные в рецензии цитаты из его статей: в одной Жуковский проповедует слепую покорность властям и старшим, в другой утверждает, что всякое зло есть благо, так как оно посылается богом, в третьей советует казнить под церковное пенье и т. д. Тонко иронический комментарий Чернышевского выдержан в тоне благоговения перед «высокими образцами благочестивой прозорливости, осенявшей душу мудрого старца».

² То есть Д. Н. Блудова.

³ Намек на посредничество Жуковского между Гоголем и Николаем I.

⁴ Чернышевский имеет в виду статью Жуковского об Иосифе Радовиче — активном стороннике объединения Германии под гегемонией Пруссии.

Б. Б.

Отчет правления женского благотворительного общества за 1856 год

(Стр. 592—605)

¹ Одесское женское благотворительное общество — одно из благотворительных обществ, которые существовали почти в каждом губернском городе. Материальный эффект деятельности подобных обществ был невелик, так как они организовывались главным образом в целях показа «христианского милосердия» имущих классов.

² Полное название статьи Веселовского: «Статистические исследования о недвижимых имуществах в Санктпетербурге».

³ Здесь, конечно, описка. Чернышевский, вероятно, имел в виду, что расходы бедняков на квартиры могли бы быть сокращены наполовину или несколько более.

«Статистические труды» И. Ф. Штукенберга

(Стр. 605—606)

¹ «Статистические труды» изданы сыном автора. Всего за время с 1856 по 1860 г. издано сорок четыре выпуска (или статьи, как называет их издатель), с описанием сорока семи губерний и областей. Рецензируемая Чернышевским статья содержит описание Архангельской губернии и представляет собою попытку экономгеографического описания края.

² Цитировано из предисловия к «Статистическим трудам».

С. Б.

Труды Комиссии... для описания губерний Киевского учебного округа

(Стр. 606—615)

¹ *Милькаре* — mill carrée (в тексте неправильно — carrée) — квадратная миля.

² Чернышевский, по всей вероятности, имеет в виду несколько произвольное вычисление Маркевичем народонаселения в 1320 и в 1650 гг., где Маркевич кладет в основание одинаковый ежегодный прирост в 2,34 процента.

³ Маркевич, стр. 44. Цитата сокращена Чернышевским.

⁴ Но так привыкли жить поселяне — слова Чернышевского; у Маркевича их нет.

⁵ Маркевич, стр. 46—47. Цитата приведена с большими сокращениями. В пропущенных Чернышевским местах Маркевич описывает одежду крестьян которая их не защищает от холода.

⁶ В «Описании», в таблице, откуда Чернышевский берет данные о рекрутах по Киевской губернии, число рекрут показано как *среднее* ежегодно, а не просто ежегодно, как в заметке. Таблица составлена «по сословиям», что и дало возможность Чернышевскому вычислить процент лиц, принадлежащих к сословиям, отправляющим рекрутскую повинность (91%). На стр. 177 «Описания» население мужского пола исчислено для 1843 г. 791 778 человек, а в 1845 г. — 845 636. Трудность получения точной цифры населения вынудила Чернышевского остановиться на 790 000.

⁷ «Сельскохозяйственная статистика Смоленской губернии составлена Соловьевым, начальником бывшего смоленского отряда уравнивания государственных крестьян в денежных сборах, на основании сведений, собранных отрядом. Издана изданием Ученого комитета министерства государственных имуществ, М., 1855 г.»

⁸ Согласно таблице № 8 Маркевича в дворянских имениях 2 694 669 десятин, государственных — 1 037 365 десятин. Год не указан.

⁹ Эти данные взяты из таблицы Журавского «Числа и звания заимодавцев и заемщиков и ссуд, выданных и полученных ими в 1848 г.». В таблице есть еще «звания» — категории: граждане, нежинские греки, духовные, медицинские чины, чины учебного ведомства, нижние военные чины. Показанные Чернышевским цифры ссуд в отношении гражданских чиновников и военных в таблице Журавского подразделены по более мелким категориям.

¹⁰ Цитата выписана Чернышевским с сокращениями. Сокращены суммированные данные в отношении гражданских чиновников и офицеров (ссуды до 297 тысяч рублей серебром и займы до 301 тысячи рублей серебром). Чернышевский опускает эти цифры потому, что они сами собой вытекают из его таблицы (ссуда обеих категорий — гражданских чиновников и военных 297 147 рублей, займы — 301 262 рублей).

¹¹ Приказ общественного призрения — правительственное учреждение, установленное Екатериной II в центре и на местах для «заведывания делом призрения бедных» и для народного образования. Впоследствии к приказу общественного призрения, особенно на местах, перешли и некоторые хозяйственные функции.

¹² У Журавского — 272 728 рублей.

С. Б.

«Хлопчатобумажная промышленность...» А. Шипова

(Стр. 615—623)

¹ Автор брошюры Шипов в предисловии доказывает возможность развития хлопчатобумажной промышленности в России даже при параллельном развитии льняной промышленности.

² С Тенгеборским автор ведет полемику по вопросу о том, выгодно или невыгодно развитие в России хлопчатобумажной промышленности. Как известно, Тенгеборский считал целесообразным развитие в России лишь тех отраслей промышленности, сырье для которых производится в России. Поэтому хлопчатобумажная промышленность, по Тенгеборскому, не могла иметь успеха в России, так как она работает на привозном сырье.

³ «Современник», № 5, статья «Заметки о журналах», апрель 1857 г. (см. в настоящем томе, стр. 737—761).

⁴ «Молва» — еженедельная литературная газета славянофильского направления, основанная в Москве в 1857 г. Главным редактором был А. Шпилевский, издатель — И. Аксаков.

⁵ Книга носит название «Статистическое описание Киевской губернии», изданное тайным советником И. Фундуклеем, три тома, СПб, 1852.

Об этой книге Чернышевским написана статья-рецензия в №№ 6 и 7 «Современника» за 1856 г. (см. III том настоящего издания).

⁶ Отрывок, приведенный в № 8 «Современника», несколько короче. Он начинается со слов: «По нашему мнению» и заканчивается словами «наши экономические интересы в настоящее время». В «Описании» отрывок находится в т. III, стр. 295—296. Ему предшествует таблица, в которой дано по родам производства количество наемных и крепостных рабочих. Из всего числа рабочих — наемных 4 575 и крепостных 15 903 — более половины из них занято в свеклосахарных заводах: наемных 2 650 и крепостных — 7 730. С. Б.

О свободной международной торговле

(Стр. 623—625)

¹ Сочинения Серфбера-Мендельсгейма, а не Сербера-Мендельсгейма, как в «Современнике».

Путешествие по Восточной Сибири И. Булычева

(Стр. 625)

¹ Автор И. Д. Булычев (а не Булычев) описывает свои наблюдения во время поездки из Иркутска на Камчатку. Ценность книги — в использовании некоторых исторических документов. В студенческие годы Чернышевский работал у Булычева, делая для него выписки из «Полного собрания законов» (см. дневник Чернышевского в I томе настоящего издания).

Статистические труды И. Ф. Штукеберга. Статья II и III

(Стр. 625—626)

¹ См. в настоящем томе, стр. 605—606.

² Автобиография помещена в «С.-Петербургских ведомостях» за 1857 г. в № 2, а также в «Журнале министерства народного просвещения» за 1857 г.

Сочинения и письма Н. В. Гоголя

(Стр. 626—665)

¹ Утверждение Чернышевским критического направления в литературе, восстановление общественного значения творчества Гоголя, которое пыталась умалить реакционная критика А. В. Дружинина и Ап. Григорьева, в условиях идейной борьбы 50-х годов имело чрезвычайно плодотворное значение.

² Чернышевский имеет в виду статью М. Н. Лонгинова в «Московских ведомостях», 1857, № 74 «Заметки по случаю нового издания сочинений и писем Гоголя».

³ Полное заглавие книги: «Записки о жизни Гоголя, составленные из воспоминаний его друзей и из его собственных писем» П. А. Кулиша, СПб, 1856. Рецензия на эту книгу была напечатана в «Современнике», 1856, № 5, «Библиография», стр. 26—39.

⁴ Чернышевский имеет в виду пьесу гр. В. А. Соллогуба «Чиновник» (напечатана в «Русском вестнике», 1857, июнь, кн. 1). Уничтожающий разбор всего творчества Соллогуба и, в частности, «Чиновника» дал Добролюбов в июльской книжке «Современника», 1857 (см. Полное собрание сочинений Н. А. Добролюбова, т. I, 1934).

⁵ Фримонт. — Чернышевский смешал президента (1850—1853) САСШ Мильярда Фильмора (1800—1874) с австрийским генералом Жаном Филиппом Фримонтом (1756—1831).

⁶ *Ертов Иван Данилович (1777—1828)* — писатель-самоучка, автор ряда сочинений по естествознанию, астрономии и истории.

⁷ «Человек иного образа мыслей» — Белинский. Чернышевский имеет в виду его «Письмо к Гоголю».

⁸ *Превосходные письма г. Павлова* — то есть статьи Н. Ф. Павлова о «Выбранных местах из переписки с друзьями», напечатанные в «Московских ведомостях» (1847) и перепечатанные в «Современнике» (1847, №№ 5 и 8). Из трех «Писем к Н. В. Гоголю» были перепечатаны лишь первые два. 15 марта 1847 г. Белинский писал В. П. Боткину: «Статья Н. Ф. Павлова — образец мастерства писать. Я прочел ее несколько раз и с каждым разом она кажется мне все лучше и лучше... вся сила статьи в том и заключается, что Павлов бьет Гоголя не своим, а его же оружием и имеет в виду доказать не столько нелепость книги, сколько ее противоречие с самой собою...» и т. д.

⁹ См. первую статью «Очерков гоголевского периода русской литературы».

¹⁰ Ироническая фраза Чернышевского имеет в виду Погодина, Шевырева, Бодянского, Максимовича и других писателей, группировавшихся около «Москвитянина».

¹¹ Рецензию Чернышевского на X—XIII тома сочинений Жуковского см. стр. 581 настоящего издания. «Один из тех людей» — Белинский.

С. Р.

**«Мертвые души». Окончание поэмы Н. В. Гоголя...
Ващенко-Захарченко**

(Стр. 665—670)

¹ *Ващенко-Захарченко Андрей Егорович* — второстепенный беллетрист 50-х годов. Окончание «Мертвых душ» было принято критикой единодушно отрицательно.

² *Орлов Александр Анфимович (1791—1840)* — беллетрист, автор многочисленных лубочных рассказов и нравоописательных повестей. *Сигов Дмитрий* — беллетрист 30-х годов.

³ *Анаевский Афанасий Евдокимович (1788—1866)* — литературный маньяк и графоман 50—60-х годов.

С. Р.

«Очерк русского вексельного права» Д. И. Мейера

(Стр. 670—672)

¹ Регул и Цинцинат, по римскому преданию, сами занимались земледелием. Чернышевский правильно говорит, что предания о Регуле и Цинцинате не заслуживают доверия.

² Статья носит название «Воспоминания о Дмитрие Петровиче Журавском», написана в форме письма к редактору «Русской беседы», напечатана в № 2 журнала за 1857 г. Самарин знакомит читателей «Русской беседы» с личностью и деятельностью покойного статистика.

³ Рассказ Плутарха об Эпаминонде является одним из историко-биографических очерков знаменитого историка Плутарха, его «Жизнеописаний». Слова, взятые здесь в кавычках, не являются точной цитатой из Плутарха.

⁴ Строка стихотворения Шиллера «Торжество победителей» в переводе Жуковского. Четверостишие, первая строка которого приведена здесь Чернышевским, у Жуковского:

Сколько бодрых жизнь поблекла!
Сколько низких рок щадит!
Нет великого Патрокла,
Жив презрительный Терсит.

Очевидно, Чернышевский цитировал по памяти.

С. Б.

¹ Против такого способа погашения государственных долгов Чернышевский пишет и в «Очерках политической экономии по Миллю» (см. IX том настоящего издания). В заметке о диссертации Запасника Чернышевский называет сторонников этого способа приверженцами «старой школы». В «Очерках» он пишет резко: «Рутинные политико-экономы очень любят рекомендовать такое средство; к ним присоединяется на этот раз и Миль».

² Соображения против продажи государственного имущества как способа уплаты государственного долга высказаны перечисленными здесь авторами в следующих сочинениях: А. Смит в «Опыте исследования о богатстве народов», т. IV; Ж. Б. Сэ в «Cours complet de economie politique», 1843, стр. 511; Горлов, «Теория финансов», стр. 15—18; Шмальц, «Staat-wirtschaftslehre», Berlin, 1818, т. II, стр. 182; Лотц, «Handbuch der Staat-wirtschaftslehre», Eleufen, 1821, т. III, стр. 108; Pay «Grundsätze der Finanzwissenschaft», Heidelberg, 1850, разд. I, стр. 122; Roffek u. Welcker, «Das Staats-Lexikon», Aexona, 1834—1835, т. XV.

³ Речь идет о нашумевшем в 40-х годах процессе Кюбьера — Теста о взятке, полученной бывшим министром Тестом за предоставление Кюбьеру в откуп соляных копей на особо льготных условиях.

⁴ Здесь и ниже не цитаты, а сформулированные Чернышевским возможные возражения «старой школы» и ее взгляды на данный предмет.

⁵ Несмотря на то, что здесь довольно подробно рассказывается о Франции, нетрудно видеть, что Чернышевский имеет в виду и Россию, когда говорит о государствах, которых правительства «стараются брать как можно больше», и что если там расходы не увеличиваются, то это происходит потому, что «нет физической возможности увеличить их».

⁶ Речь идет о мире, заключенном между Россией и Францией после Крымской кампании.

⁷ Цифры произвольные, но тенденция снижения ссудного процента и повышения цены земли подмечена Чернышевским правильно.

⁸ Два с половиною миллиона получено как разница между доходом с земли 6 миллионов (при ценности ее в 200 миллионов) и процентами $3\frac{1}{2}$ миллиона ($3\frac{1}{2}\%$ от 100 миллионов).

⁹ В 1857 г. вспыхнуло в Индии восстание против англичан, вызванное жесточайшей эксплуатацией туземного населения. Оно было подавлено в 1859 г.

С. Б.

ЗАМЕТКИ О ЖУРНАЛАХ

Из № 1 «Современника»

(Стр. 681—695)

¹ В отделе библиографии декабрьской книжки «Современника» за 1856 г. (см. III том настоящего издания).

² А. Т. Т-в — Алексей Терентьевич Тарасенков (1813—1873), врач-писатель.

³ Сочувственный отзыв Чернышевского о статье Кавелина был еще возможен в 1857 г. Позднее, когда произошло резкое размежевание революционных демократов и либералов, Чернышевский относился к либеральным взглядам Кавелина с насмешкой и презрением.

⁴ Статья Добролюбова «Собеседник любителей российского слова» («Современник», 1856, №№ 8 и 9), подписанная псевдонимом «Лайбов», вызвала ответ А. Д. Галахова: «Были и небылицы...» («Отечественные записки», 1856, № 10). Добролюбов в свою очередь отвечал Галахову в ноябрьской книге «Современника» 1856 г. Его ответ был напечатан без подписи в составе

«Заметок о журналах» Чернышевского. Галахов снова ответил Добролюбову заметкой: «Неудачная апология «Современника» («Отечественные записки», 1856, № 12). Настоящие строки «Заметок о журналах» являются заключением полемики. Связанный еще в это время с Главным педагогическим институтом, Добролюбов не мог выступать под своим именем.

⁵ В «Русской беседе» (1856, кн. 1) была напечатана статья Т. И. Филиппова — разбор «Не так живи, как хочется» А. Н. Островского, трактовавшая творчество этого писателя в славянофильском духе. Чернышевский в «Заметках о журналах» за май 1856 г. («Современник», 1856, № 6; см. III том настоящего издания) крайне сурово отозвался об этой статье. В полемике по поводу статьи Т. Филиппова приняли участие многие журналы. Особенно см. статью Ф. М. Демитрие^{ва} в «Русском вестнике», 1856, май, кн. 2.

⁶ Три стихотворения И. С. Аксакова были перепечатаны в «Заметках о журналах» за апрель 1856 г. («Современник», 1856, № 5, стр. 105—108).

⁷ О статье В. Григорьева «Т. Н. Грановский до его профессорства в Москве» и вызванной ею полемике см. стр. 692, 761 настоящего тома.

⁸ Выступление Каткова против Тургенева, связанное с заключением Тургеневым незадолго до того «обязательным соглашением» с «Современником» (об исключительном участии в этом журнале), вызвало большой шум в журналистике того времени. Чернышевский намеренно перепечатывает полностью письмо Тургенева, чтобы доконать «Русский вестник», на который заключение соглашения подействовало «вроде апоплексического удара» (В. П. Боткин — И. И. Панаеву 14 апреля 1856 г. См. «Тургенев и круг «Современника», «Academia», 1930, стр. 372). Подробный анализ инцидента см. в примечаниях М. Клемана в томе XII Сочинений И. С. Тургенева, 1933, стр. 628—635.

С. Р.

Из № 2 «Современника»

(Стр. 696—709)

¹ Статья С. Дудышкина «Повести и рассказы» И. С. Тургенева была напечатана в №№ 1 и 2 «Отечественных записок» за 1857 г. Об этой статье Чернышевский писал Тургеневу: «Возьмите статьи Дудышкина — кроме тех мест, где он повторяет Белинского, вы найдете одни пошлости» (см. XIV том настоящего издания).

² Имеется в виду время сотрудничества в «Отечественных записках» В. Г. Белинского.

³ Чернышевский имеет в виду статьи В. Г. Белинского, в частности «Взгляд на русскую литературу 1847 года», напечатанную в № 3 «Современника» за 1848 г.

⁴ «Записки охотника» Тургенева встретили резко отрицательную оценку со стороны славянофильского «Московского сборника» и «Москвитянина» М. П. Погодина.

⁵ О взаимоотношениях Чернышевского с Н. И. Костомаровым см. в I томе настоящего издания воспоминания Чернышевского о Костомарове и примечание к ним.

С. Р.

Из № 3 «Современника»

(Стр. 709—722)

¹ 13 февраля 1857 г., извещая Некрасова о составе мартовской книжки «Современника», Чернышевский писал: «В заметках о журналах буду говорить между прочим об «Экономическом указателе», новом журнале Вернадского — постараюсь коснуться чего-нибудь живого» (см. XIV том настоящего издания).

² Статьи, на которые ссылается Чернышевский, были помещены: «Голод в Багдаде» — М., в № 1; И. Вернадский, «Нечто о средствах сообщения» — в № 2; Ред. «И. Вернадский», «Железные дороги»; Ю. Гагемейстер,

«Господину редактору «Экономического указателя»; И. К. Б а б с т, «Теория и практика» — в № 5; Д. М. Струков, «Опыт изложения главнейших условий успешного сельского хозяйства» — в №№ 5, 7, 9, 10; Д. Г., «Заметки о железной дороге» — в № 6.

³ Чернышевский имеет в виду «Соображения касательно устройства железных дорог в России» («Современник», 1856, № 2), вызвавшие возражения А. И. Кошелева (см. его «Две статьи о железных дорогах» в «Русской беседе», 1856, I). «Современник» не оставил их без ответа и поместил в № 9 за 1856 г. статью Д. Журавского «Еще соображения касательно устройства железных дорог в России», снова вызвавшую возражения Кошелева («Русская беседа», 1856, III). Оценку этой полемики см. в «Заметках о журналах» за декабрь 1856 г. («Современник», 1857, № 1, стр. 692 настоящего тома).

⁴ «Телеграф» — «Московский телеграф».

⁵ Говоря о времени основания «Современника», Чернышевский имеет в виду его переход от П. А. Плетнева к Некрасову и Панаеву.

⁶ Речь идет, повидимому, о статье О. М. Бодянского «Новые открытия в области глаголицы» («Русский вестник», 1856, февраль, кн. 1).

⁷ Не совсем точная цитата из сатиры Д. П. Горчакова «Послание к князю С. Н. Долгорукову». У Горчакова: «И наконец я зрю в стране моей родной» (Сочинения князя Д. П. Горчакова, М. 1890, стр. 145). Послание к Долгорукову было впервые напечатано в начале 60-х годов, но с 20-х годов оно ходило по рукам в списках и пользовалось большой популярностью. Процитированные Чернышевским строки были особенно известны и, по свидетельству современников, даже вошли в поговорку.

⁸ Николай М*** — П. А. Кулиш, в то время не имевший возможности печататься под своей фамилией. «Записки о жизни Николая Васильевича Гоголя, составленные из воспоминаний его друзей и знакомых и из его собственных писем» вышли в 1856 г. Благожелательный отзыв о них Чернышевского был напечатан в «Современнике», 1856, № 5.

⁹ Статья А. Т. Тарасенкова «Последние дни жизни Н. В. Гоголя» появилась в № 12 «Отечественных записок» за 1856 г. (а не в № 1 за 1857 г.) за подписью: «А. Т. Т-в». Оттиск этой статьи вышел в 1857 г. за полной подписью автора. Подробнее Чернышевский писал о ней в «Заметках о журналах» за декабрь 1856 г. («Современник», 1857, № 1, стр. 686—691 настоящего тома).

¹⁰ «Воспоминания о Гоголе. Рим, летом 1841 года» — «Библиотека для чтения», 1857, №№ 2 и 11.

¹¹ Биография Станкевича, составленная П. В. Анненковым (Н. В. Станкевич, «Биографический очерк»), была напечатана в «Русском вестнике», 1857, февраль, кн. 1 и 2; апрель, кн. 1.

¹² Высокую оценку «Старой барыни» Писемского разделяли с Чернышевским Л. Н. Толстой («Прелестная вещь, мне кажется, лучшая из всех его прежних», — писал он Островскому 5 января 1857 г.) и А. В. Дружинин («Вещь чрезвычайно хороша и делает ему честь», — сообщил он Тургеневу 26 декабря 1856 г.).

Чернышевский, утверждая, что в рассказе Писемского, при всей его художественной выразительности, всё же «писатель не довольно скрылся в слушателе», не соглашался в этом вопросе с критиком «С.-Петербургских ведомостей» П. Б. <асистовым>. Последний, с большой похвалой отозвавшись о повествовательной манере Писемского, писал: «Конечно, иногда г. Писемский доводит эту простоту рассказа до излишества, до бесцеремонной вставки собственного своего «я» с разными мелкими даже неинтересными подробностями... Впрочем, этого нельзя сказать о его «Старой барыне». В 1861 г., издавая собрание своих сочинений, Писемский внес в рассказ небольшие изменения, вызванные отчасти критическими замечаниями Чернышевского; так, он сократил количество ремарок рассказчика.

И. Я.

¹ 13 февраля 1857 г., извещая Некрасова о том, что в февральских «Заметках» он собирается коснуться «Экономического указателя», Чернышевский прибавил: «В следующем месяце (№ 4) постараюсь написать или о Штейне (т. е. освобождении крестьян и т. п. в Пруссии), или о железных дорогах, в объяснение условий наших дорог по обнародованному теперь указу» (см. XIV том настоящего издания). Но, прочитав первую книгу «Русской беседы» за 1857 г., Чернышевский счел, повидимому, более важным высказывать свое отношение к возобновившимся в 1856 г. спорам славянофилов и западников.

Полемика между «Русской беседой» и «Русским вестником», носившая очень ожесточенный характер, шла сразу по нескольким линиям: 1) в связи с программными высказываниями «Русской беседы» о «русском воззрении» в науке; 2) в связи со статьей Б. Н. Чичерина «Обзор исторического развития сельской общины в России» («Русский вестник», 1856, февраль, кн. 1 и 2); 3) в связи с диссертацией того же Чичерина «Областные учреждения России в XVII веке» (М., 1856) и наконец 4) в связи со статьей В. В. Григорьева «Т. Н. Грановский до его профессорства в Москве» («Русская беседа», 1856, кн. 3 и 4). Кроме «Русской беседы» и «Русского вестника», в полемике принимали также участие на стороне первой «Москвитянин» и «Молва», на стороне второго «Отечественные записки», «Московские ведомости», «С.-Петербургские ведомости».

В заметках за март и апрель 1857 г. Чернышевский определяет, что является ценным в славянофильстве, подчеркивая в то же время и его реакционную сущность. Чернышевский показывает, что и западнический лагерь не един по своим идейным позициям, поскольку либеральное крыло враждебно революционной демократии.

² Чернышевский имеет в виду свои «Заметки о журналах» за май 1856 г., посвященные первой книге «Русской беседы». В них не только высказана общая точка зрения на славянофилов, но подробно изложены также их взгляды на «русское воззрение» в науке, то есть их ложное понимание народности науки.

³ Чичерин ответил Самарину в статье «Критика г. Крылова и способ исследования «Русской беседы»» («Русский вестник», 1857, август, кн. 2, сентябрь, кн. 1).

⁴ В четырех книгах «Русской беседы» за 1856 г. были напечатаны следующие статьи И. Беляева, направленные против Чичерина: «Обзор истории развития сельской общины в России, соч. Б. Чичерина, кн. 1»; «Еще о сельской общине (на ответ г. Чичерина, помещенный в «Русском вестнике», № 12)» (кн. 2); «Областные учреждения в России в XVII веке, соч. Б. Чичерина» (кн. 3 и 4; под псевдонимом «И. Крев»); «Спор о сельской общине. С. Соловьева» («Русский вестник», № 22) (кн. 4).

⁵ Чернышевский имеет в виду статью М. П. Погодина «О трудах гг. Беляева, Бычкова, Калачева, Попова, Кавелина и Соловьева по части русской истории», напечатанную в «Москвитянине» за 1847 г., ч. I.

⁶ Речь идет о статье Е. Ламанского «Барон Брук и финансовые реформы в Австрии» («Экономический указатель», 1857, №№ 12, 13, 15), которая является изложением французского перевода брошюры Бруна: «La nouvelle organisation du système des finances et du crédit dans l'empire d'Autriche» (1856). Во второй главе этой статьи Ламанский коснулся положения австрийского крестьянства.

⁷ Более резко отозвался Чернышевский о художественной стороне «Дородного места» в письме к А. С. Зеленому от 15 апреля 1857 г. (см. XIV том настоящего издания).

⁸ Маньяк и графоман А. Е. Анаевский издал несколько анекдотических нелепых книжонки. В «Эхиридионе любознательном» (СПБ, 1854), отзыв

о котором был помещен в «Современнике» (1855, № 2), Анаевский дважды ссылается на Миллота и цитирует его.

⁹ «Современник» некоторое время возлагал на драматурга Н. М. Львова надежды (см. письма Чернышевского к Некрасову от 13 февраля и к А. С. Зеленому от апреля 1857 г., XIV том настоящего издания). Через несколько месяцев после «Заметок» Чернышевского в «Современнике» появился благожелательный отзыв о «Свет не без добрых людей» И. И. Панаева в связи с постановкой пьесы на сцене Александринского театра (1857, № 12, «Заметки Нового поэта»). Но «благонамеренные» тенденции Львова стали скоро ясны руководителям «Современника», и на следующую его пьесу «Предубеждение» Добролюбов написал уничтожающую рецензию (1858, № 7).

¹⁰ *Надимов* — герой комедии В. А. Соллогуба «Чиновник». Более подробно Чернышевский писал о ней в «Заметках о журналах» за июнь 1856 г. (см. III том настоящего издания).

¹¹ Рассказ Мельникова-Печерского «Красильниковы» был впервые напечатан в «Москвитяине», 1852, апрель, кн. 2. Тогда же о нем появился хвалебный отзыв в «Современнике» за 1852 г., № 5, в «Заметках и размышлениях Нового поэта (И. И. Панаева) по поводу русской журналистики».

И. Я.

Из № 5 «Современника»

(Стр. 737—761)

¹ В «Заметках» Чернышевского за апрель 1857 г. центральной темой является его полемика по вопросу об общине с «Экономическим указателем» И. Вернадского. Его вызов «Экономическому указателю» не остался без ответа. В № 21 появилось «Письмо к редактору» К. А., который между прочим отметил: «Понятно, что «Современник» сочувствует славянофилам, потому что он, подобно им, хочет для России какого-то особенного аномального исторического развития, совершенно отличного от пути развития других народов». «Письмо» К. А. было сопровождено редакционным примечанием, в котором сообщалось: «Помещая в «Указателе» это письмо, мы желали ознакомить с характером вызова, сделанного нам «Современником», — вызова, который мы считаем своим долгом принять» (№ 21, стр. 476). В следующих номерах была напечатана большая статья И. В. <ернад>ского «О поземельной собственности (Критику «Современника»)» (№№ 22, 25, 27, 29) и заметка В. Пр-кова «К вопросу о поземельной собственности» (№ 24). Тогда-то в сентябрьской книжке «Современника» Чернышевский выступил — уже за полной подписью — с известным ответом на статью Вернадского. Весьма интересно, что в спор вмешался А. И. Кошелев. Сопоставление взглядов на общину Чернышевского и славянофилов пришлось славянофильскому публицисту, разумеется, не по вкусу, и Кошелев поспешил отмежеваться от «крамольных» идей. «Современник» наведен, кажется, на любовь к русской общине, — писал Кошелев, — а его подобострастным расположением к западным ассоциациям... Г. Чернышевский защищает мирское пользование или владение землею — в этом мы с ним согласны, но г. Чернышевский смотрит на нынешнюю нашу общину как на ступень к другой, где явится общинный труд со всеми принадлежностями; туда за г. Чернышевским мы следовать не расположены» («По поводу журнальных статей о замене обязательной работы наемною и о поземельной общинной собственности», «Русская беседа», 1857, кн. 4, стр. 168—170).

² Через год после смерти Т. Н. Грановского в «Русской беседе» (1856, кн. 3 и 4) появилась статья ориенталиста, профессора Петербургского университета В. В. Григорьева, «Т. Н. Грановский до его профессорства в Москве». В ней Григорьев пытался дискредитировать значение Грановского как ученого и общественного деятеля. Статья была воспринята как попытка славянофильских кругов скомпрометировать одного из вождей западничества и вызвала резкий отпор во всей либеральной журналистике.

³ Профессор римского права Московского университета Н. М. Крылов,

выступавший оппонентом на защите диссертации Б. Н. Чичерина «Областные учреждения в России в XVII веке», а затем напечатавший свои возражения в «Русской беседе» (1857, кн. 1 и 2), был изобличен «Русским вестником» в ряде грубых ошибок. «Молва» же из номера в номер печатала заметки и статьи в защиту Крылова, безуспешно пытаясь опровергнуть факты, обнаруженные «Русским вестником».

И. Я.

Из № 6 «Современни а»

(Стр. 761—779)

¹ Бланк Г. Б. — автор статьи «Русский помещичий крестьянин», напечатанной в «Трудах вольного экономического о-ва», 1856, № 6; в этой статье он выступил с защитой крепостного права. См. заметки о журналах за сентябрь 1856 г. (III том настоящего издания), в которых Чернышевский рассматривает статью Бланка.

² Профессор Академии Генерального штаба П. С. Лебедев напечатал в редактировавшемся им «Русском инвалиде» статью «О стрелковых батальонах в России и в западно-европейских армиях», в которой подвергал разбору учебник тактики Горемыкина, находя в нем повторение ошибок, приведших русскую армию к неудачам Крымской кампании. Против Лебедева выступил Н. Писаревский со статьей «Заметки на статью г. Лебедева» («Санктпетербургские ведомости», 1857, № 69). Вторым против Лебедева выступил полковник Н. И. Воронцов-Вельяминов («Московские ведомости», 1857, №№ 43 и 83). Третьим выступил «Байборода (военный)» в статье «Кому и чему верить?» («Санктпетербургские ведомости», 1857, № 94).

³ *Сапун-гора* — возвышенность около Севастополя, получившая известность во время героической обороны города.

⁴ *Меналк и Тирис* (Тирсус) — действующие лица «Буколик» Вергилия.

⁵ Речь идет о войне Англии с Китаем 1856 г., поводом для которой послужил арест кантонскими властями контрабандистов, произведенный на судне, носившем английский флаг. «Наказание», о котором говорит Чернышевский, заключалось в бомбардировке и разграблении Кантона. В итоге англо-китайской войны Англия получила большую контрибуцию и открыла доступ себе в ряд китайских портов и в Пекин.

⁶ В 1857 г. во всей Европе распространились слухи о приближении кометы, которая встретится с землей.

⁷ Чернышевский намекает на безрезультатность первых шагов реформационной политики в Турции, проводившейся под давлением европейских держав. *Хатти-умайюн 1856 г.* — акт, провозглашавший равноправие христиан с мусульманами, встречал чрезвычайно сильное сопротивление среди турок.

⁸ Имеются в виду выступления Каткова и Леонтьева против славянофилов.

⁹ Статья С. М. Соловьева «Шлецер и антиисторическое направление», напечатанная в «Русском вестнике», 1857, т. VIII, стр. 431—480., была направлена против исторических концепций славянофилов.

Выступление Соловьева вызвало ряд ответных статей со стороны славянофилов. «Русская беседа» напечатала четыре ответных статьи — П. А. Бессонова, Ю. Ф. Самарина, К. С. Аксакова и А. С. Хомякова (кн. III за 1857 г., отд. «Критика», стр. 73—158). Первая из них построена на конкретно историческом материале, затронутом Соловьевым, и отстаивает славянофильскую его трактовку, пересыпая свои соображения личными выпадами против Соловьева. Вторая обвиняет западников в недостатке критического отношения и упрекает Соловьева в презрении к крестьянству. Попутно автор ее (Самарин) высказывает чрезвычайно важную для понимания политической подкладки всей славянофильской историософии мысль. Самарин достаточно прозрачно намекает на истинные причины полемики — он боится «вычитанных теорий» и притязаний на «исправление жизни». Это звучало явным

намеком на нежелательную для него возможность революции. Историческая тема спора была лишь формой, прикрывавшей политическую борьбу.

¹⁰ И. Е. Забелин — первоначально был близок либералам-западникам.

В «Русском вестнике» (1857, май, кн. 1, т. IX) он поместил статью: «Древняя русская литература. Женщина по понятиям старинных книжников». Статья Забелина была направлена против идеализации старины, допускаемой К. Аксаковым, утверждавшим, что славянская женщина имела «независимость и равные права с мужчиной даже в ратном деле» и отвергавшим «всякую мысль о рабстве или угнетении женщины у славян» («Русская беседа», 1856, № 4, отд. «Науки», стр. 9).

В ответ на статью Забелина «Молва» поместила бессодержательную «Заметку», подписанную NN (в № 16, стр. 192).

И. Я.

Из № 7 «Современника»

(Стр. 779—805)

¹ В своем письме А. С. Зеленому (получено 16 июня 1857 г.) Чернышевский писал: «Я очень рад, что вам понравилась статья Ламанского об учреждении общества для распространения знаний или, скорее, не статья, имеющая все недостатки, а мысль статьи, действительно прекрасная. Жаль только, что мысль эта слишком мало находит сочувствия». Целью данной статьи Чернышевского было пробудить интерес публики к вопросу, поднятому Ламанским.

² «Молва», 1857, № 10, стр. 110.

³ Статья кн. Черкасского помещена в «Русской беседе», 1857, кн. 2, отд. «Критика», стр. 23—88. В ней он поражается возможностью появления книги, подобной книге Монталамбера, в современной Франции. Рецензированная Чернышевским книга была политическим памфлетом, направленным против установившегося после переворота Луи-Бонапарта режима. Монталамбер был, как указывает Маркс, «действенным орудием Бонапарта» при подготовке переворота (Сочинения Маркса и Энгельса, т. IX, изд. 1932 г., стр. 637). В этой связи характерна фраза Чернышевского: «На каком же основании Монталамбер помогал Наполеону III» (см. также Добролюбов, Полное собрание сочинений, т. III, ГИХЛ, 1936, стр. 284—299).

⁴ Намек на желательный способ подготовки крестьянской реформы.

⁵ Приводимый текст является перепечаткой заметки «Об учреждении» из «Журнала министерства внутренних дел», 1857, июнь, отд. «Современная летопись», стр. 19—28.

С. Н.

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Из № 9 «Современника»

(Стр. 806—825)

¹ *Опекунский совет* — учреждение, управлявшее воспитательными домами. В 1772 г. при них были открыты сохранные и ссудные кассы, принимавшие вклады и выдававшие ссуды под залог имений.

² Российско-Американская компания образовалась в 1799 г. для эксплуатации русских владений в Америке.

³ Таможенный тариф 1857 г. понижал ставки на шестьдесят процентов ввозных статей.

⁴ Трактат о торговле и мореплавании, заключенный 2/14 июня 1857 г., был одним из шагов к сближению с Францией. Он устанавливал взаимное право подданных другой стороны на владение недвижимостью, занятия торговлей и промышленностью на тех же началах, которые были установлены для местного населения, и право наибольшего благоприятствования для торговли и морского флота договаривающихся сторон.

⁸ Чернышевский говорит о так называемом «Главном обществе железных дорог» — акционерной компании с преимущественным участием французских капиталов, основанной в 1857 г. и получившей концессию на четыре тысячи верст железных дорог.

⁶ Завод Д. П. Шипова возник в 1852 г. сначала как меднолитейная для чугуна печатных валов и выросший затем в паровую верфь.

⁷ На какую статью «Томских губернских ведомостей» ссылается Чернышевский, установить не удалось.

⁸ Статья, излагаемая Чернышевским: «Важность юго-западного края России для прочих государств Европы в мануфактурном и торговом отношении» («Киевские губернские ведомости», 1857, №№ 26 и 27); статья без подписи.

⁹ Утвержденное царем положение военного совета от 8 июня 1857 г. Чернышевский приводит полностью, исключая вступительную часть.

¹⁰ Статья Б. Чичерина «Новейшие публицисты» («Отечественные записки», 1857, август, стр. 501—582).

¹¹ Чернышевский не раз выступал против централизации. См. его статьи: «Чичерин, как публицист» (в V томе настоящего издания) и «Непочтительность к авторитетам» (в X томе настоящего издания).

¹² Марсель Этьен одно время поддерживал связи с крестьянами, участниками жакемии. Здесь Чернышевский намекает на прогрессивную роль крестьянской революции.

С. Н.

Из № 10 «Современника»

(Стр. 825—848)

¹ Извлечение из отчета министерства народного просвещения за 1856 г. было напечатано в «Журнале министерства народного просвещения», 1857, июль, стр. 3—138.

² Приводимая статья А. С. Зеленого, подписанная А. З., называется: «Не с другого чего, а с грамотности надо начать образование крестьянина».

³ Статья Смирнова «Несколько слов о нравственном образовании крестьян» («Земледельческая газета», 1857, № 24).

⁴ Статья Критского «О распространении грамотности между крестьянами и о средствах к тому» («Земледельческая газета», 1857, № 39). Чернышевский приводит половину статьи.

⁵ Статья Гибера фон Грейденфельса «И мой голос об улучшении крестьянского быта». Приведена половина статьи.

⁶ Проект Зеленого «Откуда взять учителей для сельских школ?» («Мысли, служащие продолжением статьи «О сельских школах»). Приведен полностью.

⁷ В этой статье, настоящее название которой «Хозяйственно-административный вопрос», Зеленый, подписавшийся псевдонимом «Помещик», ставит вопрос о форме наказания крепостных взамен телесных наказаний.

⁸ Статья Каргопольцева «О взысканиях с работников». Приведено около половины статьи.

⁹ Заметка П. Болтина «Ответы на хозяйственно-административный вопрос». Приведена полностью.

¹⁰ Статья Зеленого приведена почти полностью.

¹¹ Статья в № 2—В. Пероговского, в № 14—И. Федосеева.

¹² *Кшатрии* — древнеиндийская каста воинов (правителей), занимавшая второе место после жрецов-брахманов (браминов).

¹³ Правила о содержании ремесленных учеников и учениц, основное содержание которых излагает Чернышевский, были опубликованы в «Журнале министерства внутренних дел» (1857, июль, стр. 82—84).

¹⁴ «Исправник» — рассказ, подписанный буквами Д. Г., в «Русском вестнике», 1857, № 17 (сентябрь).

¹⁵ Варшавская выставка — промышленная выставка, бывшая летом 1857 г.

С. Н.

Из № 11 «Современника»

(Стр. 848—862)

¹ Чернышевский имеет в виду газету «Le Nord», издававшуюся с 1857 г. в Брюсселе и субсидировавшуюся русским правительством, и напечатанную в ней статью М. П. Погодина. Погодин сам называл себя в этой статье человеком «du parti Moscovite» (см. Н. Барсуков «Жизнь и труды М. П. Погодина», кн. XV, СПб, 1901, стр. 58—69).

² Иван Александрович — Хлестаков из «Ревизора» Гоголя.

³ Статья в «Московских ведомостях» «Отчего всякий желает жить выше своих средств и казаться богаче, нежели есть действительно?», с подзаголовком «Из провинциальных воспоминаний», появилась в № 85 за 1857 г., «Литературный отдел».

⁴ Статья Давыдова «Еще ответ на вопрос о замене телесного наказания в помещичьих имениях». Более решительно в защиту телесных наказаний выступал Старец Чихачев — «Ответы на хозяйственно-административный вопрос» («Земледельческая газета», № 31).

⁵ Пароходство, организованное капитаном гвардии Г. Н. Львовым, открылось осенью 1857 г.

⁶ Киевская выставка открыта 10 сентября (а не октября, как указано Чернышевским). Главные экспонаты — продукты сельского хозяйства. Статья принадлежит С. М. Ходецкому и носит название «Известие о Киевской выставке сельских произведений» («Киевские губернские ведомости», 1857, № 37).

Из № 12 «Современника»

(Стр. 862—884)

¹ В последние годы царствования Николая I правительство не разрешало открытие новых газет и журналов. Со времени воцарения Александра II соответствующие разрешения начали вновь выдаваться.

² «Атеней» возник вследствие раскола, произошедшего в редакции «Русского вестника» из-за статьи Б. Чичерина о Токвиле. Катков решительно протестовал против государственно-централизационных тенденций Чичерина, и результатом этих разногласий был выход Чичерина из числа сотрудников «Русского вестника». Покинувший вскоре редакцию «Русского вестника» Е. Ф. Корш создал «Атеней», в котором Чичерин принимал участие.

³ «Библиотека для чтения», 1857, ноябрь, т. 146, стр. 1—28. Статья эта принадлежала А. В. Дружинину (Юбилейный сборник «Литературного фонда», СПб, 1909, стр. 5). Он предлагал создать фонд пособий для нуждающихся литераторов. 8 ноября 1859 г. состоялось первое собрание фонда (см. также Л. Ф. Пантелеев, «Из воспоминаний прошлого», изд. «Academia», 1934, стр. 212—213).

⁴ В 1856 г. В. И. Даль напечатал в «Русской беседе» (1856, кн. 3, отд. «Смесь», стр. 1—16) «Письмо к издателю», в котором доказывал вредность распространения грамотности среди крестьян: «Грамота сама по себе ничему не вразумит крестьянина, грамотный крестьянин займется писанием ябед».

На эти высказывания Даля отозвался Е. Карнович статьей: «Нужно ли распространять грамотность в русском народе?» («Современник», 1857, № 10, стр. 123—138). Карнович подробно аргументировал пользу грамотности, а на утверждения Даля, что крестьяне будут писать ябеды, отвечал: «А если исключить служебную переписку, то что же писать и нашим барам? Разве подписывать заемные письма и счета из разных магазинов?» (стр. 129).

На это Даль ответил статьей «О грамотности» в «Санктпетербургских ведомостях» (1857, № 245), в которой упорно пытался доказать, что вводить в России всеобщую грамотность «рано».

Карнович дал подробный разбор аргументов Даля, доказывая, что рас-

пространять грамотность в «русском народе не рано, а пора!» («Современник», 1857, № 12, стр. 167—176 — Ответ г. Даю на заметку «О грамотности»).

Кроме того, в фельетоне № 251 редакция «Санктпетербургских ведомостей» заявила о несогласии с Далем; в № 257 она опубликовала ряд писем с возражениями по адресу «Заметки о грамотности» (Трагана, П. Любимова, Э. Соловьева и А. Г.), а в № 270 поместила большую статью А. Никитенко «Заметки на заметку В. И. Даля о грамотности».

Только «Северная пчела» солидаризировалась с Далем (1857, № 278, ст. «Выписка из письма по поводу статей В. И. Даля»).

⁵ А. С. З. — А. С. Зеленый.

⁶ В 1857—1859 гг. в Индии происходило грандиозное восстание против английского владычества, с трудом подавленное англичанами. В русской прессе того времени много писали об этом восстании.

СМЕРТЬ КАВЕНЬЯКА

(Стр. 884—885)

¹ Подробную оценку личности и политической роли Кавеньяка Чернышевский дал в специальной статье о нем (см. V том настоящего издания).

² Имеется в виду смерть Беранже.

Б. К.

«ЗАПИСКИ ОБ УЖЕНЫИ РЫБЫ» С. Аксакова. «ЗАМЕЧАНИЯ МОСКОВСКОГО ОХОТНИКА...» Н. Основского

(Стр. 888)

¹ Подробная рецензия на книгу Л. Н. Вакселя (в тексте опечатка: В. Вакселя) — «Карманная книжка для начинающих охотиться с ружьем с легавою собакою», СПб, 1856 — напечатана в «Современнике», 1856, кн. V, стр. 55—64. Специальный характер рецензии не позволяет приписывать рецензию Чернышевскому. Слова: «о которой мы своевременно отдали отчет» и т. д. следует понимать распространительно — «в отделе библиографии нашего журнала...»

² Имеются в виду следующие книги: С. Т. Аксаков, «Записки ружейного охотника Оренбургской губернии». М., 1852; Н. А. Северцов, «Периодические явления в жизни зверей, птиц и гад в Воронежской губернии», М., 1855 г.; К. Ф. Кесслер, «Птицы», т. I и II (в «Трудах комиссии выс. учр. при Университете св. Владимира для описания губерний Киевского учебного округа»), Киев, 1851, 1853 гг. Указание о работе о птицах по Харьковской губернии В. М. Черняева (а не Чернова, как в тексте) ошибочно. Повидимому, имелась в виду одна из изданных в Харькове в это время статей или брошюр В. М. Черняева об украинских лесах.

С. Р.